

MTK Hidegkuti Nándor Stadion és környezetének fejlesztésére kiírt, meghívásos építészeti tervpályázat

ZÁRÓJELENTÉS

MAGYAR TESTGYAKORLÓK KÖRE (MTK)



2014. november

1 ELŐZMÉNYEK, JOGI KERETEK

1.1. A tervpályázat címe, célja, tárgya és jellege

A Magyar Testgyakorlók Köre (1073 Budapest, Erzsébet krt. 24. I. em.), mint Kiíró „**MTK Hidegkuti Nándor Stadion és környezete fejlesztésének meghívásos 2 fordulós építészeti tervpályázata**” tárgyban bonyolított a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés szerinti meghívásos tervpályázati eljárást.

A Kiíró célja, hogy a teljes bontást követően újjá kívánja építeni a vagyonkezelésében lévő, 1087 Budapest, Salgótarjáni út12–14. szám alatti, 38852/6 hrsz.-ú. ingatlanon lévő Hidegkuti Nándor Stadiont. A cél egy korszerű, 5.000-5.500 néző befogadására alkalmas labdarúgó stadion megépítése, emellett pedig a Kiíró egyes szervezetei elhelyezését szolgáló igazgatási központ, valamint a Kiíró sportolói, szurkolói, támogatói számára létrehozandó kulturális, közösségi, múzeumi terek fejlesztése.

1.2. A lebonyolítás rövid ismertetése, a beérkezett pályaművek száma és állapota

A tervpályázati eljárás hirdetménye 2014.09.16-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos lapjában 2014/S 177-313475 számon. A részvételi jelentkezések benyújtásának határideje 2014.09.29-én 12:00 órakor járt le. A Kiíró a beérkezett pályaműveket elbírálta, azokat a felhívásban meghatározottak szerint rangsorolta a felhívás VI.2.2. pontjában meghatározottak szerint. A Kiíró a résztvevők keretszámát 12 pályázóban határozta meg azzal, hogy az alábbi pályázók meghívására sor került:

- B3 Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Dezső u. 11.)
- BORD Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1149 Budapest, Egressy út 31–33.)
- Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lubló u. 2.)
- K.S. Stúdió Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2013 Pomáz, Beethoven u. 10.)

A Kiíró a szakmai szempontok mind teljesebb érvényesítése érdekében a tervpályázat lebonyolítására a Magyar Építész Kamara Nonprofit Kft-t kérte fel.

A pályázat (pályamű) benyújtására történő felhívás megküldése a kiválasztott jelentkezők részére 2014.10.06-án történt meg. A Kiíró tehát az előzetesen meghatározott rangsorolás szerint a részvételi szakasz után 12 pályázót hívott fel a pályamű benyújtására.

A Kiíró 2014. október 8-án a felkért pályázók részére helyszíni szemlét tartott.

A meghívott pályázók a tervezési feladattal, vagy a pályázattal kapcsolatban (kizárólag írásban) 2014.10.10-ig kérdéseket tehettek fel a Kiírónak a felhívásban meghatározott módon és formában. Ennek keretében mindösszesen 38 kérdés feltevésére került sor. A kérdéseket és a kérdésre adott válaszokat a Kiíró 2014.10.17-én küldte meg a meghívottaknak.

A pályaművek benyújtásának határideje 2014. november 25-én 17:00 órakor járt le.

A benyújtási határidőig mindösszesen 12 darab pályamű került benyújtásra. Valamennyi pályamű zárt és sértetlen csomagolásban került benyújtásra a tervpályázati dokumentációban meghatározott feltételek szerint és módon, különös tekintettel a titkosság követelményének betartására.

A beérkezett pályaművek felbontásáról jegyzőkönyv készült.

A Bíráló Bizottság a beérkezett pályaműveket egyenként értékelte, az értékelés keretében két plenáris ülés összehívására került sor. A Bíráló Bizottság munkájáról folyamatos jegyzőkönyv készült.

A Bíráló Bizottság döntése értelmében a tervpályázati eljárás eredményes volt.

1.3. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása

A tervpályázati kiírásban, továbbá a 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározott követelményeknek a beérkezett pályaművek maradéktalanul megfeleltek

A beérkezett pályaművekkel kapcsolatban a Korm. rendelet 17. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem merültek, azok megfeleltek a felhívás, a tervpályázati dokumentáció és a Korm. rendelet előírásainak.

A pályaművek benyújtásához csatolt zárt boríték felbontását követően megállapítást nyert, hogy kizáró ok a pályázókkal, illetve a pályaművekkel kapcsolatban nem merült fel, a Korm. rendelet 12. § (3) és 13. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi körülmény nem merült fel.

1.4. A pályaművek értékelése

A pályázat értékelését a Kiíró felkérésére Bíráló Bizottság végezte, amely munkáját több szakterület szakértője segítette. A Bíráló Bizottság valamennyi tagja titoktartási nyilatkozatot írt alá a Pályázók, illetve a Kiíró érdekeinek védelmében.

A Bíráló Bizottság összetétele:

Elnök:	Görözdí György	(Magyar Testgyakorlók Köre, Igazgató)
Társelnök:	Pálffy Sándor DLA, építész	(Magyar Építész Kamara)
Tagok	Patonai Dénes DLA, építész	(Magyar Építőművészek Szövetsége)
	Dr. Sára Botond	(Budapest, VIII. ker. Önkormányzat, Alpolgármester)
	Fernezeyi Gergely DLA, építész	(Budapest, VIII. ker. Önkormányzat, Főépítész)
	Baukovács Krisztina építész	(Magyar Testgyakorlók Köre)
	Sedlmayr János építész	(Magyar Testgyakorlók Köre)
Póttag:	Nagy Iván DLA, építész	(Magyar Építész Kamara delegált)
Szakértők:	Dr. Nagy Béla DLA, építész	(településtervezés)
	Duday Attila építész	
	Pulai Péter építész	
Jogi és közbeszerzési titkár	Dr. Magyar Balázs ügyvéd	

A pályaművek értékelési szempontjait a felhívás IV.3. pontja tartalmazta. Ennek megfelelően a Bíráló Bizottság a tervpályázati kiírás részletes programjában megfogalmazott célok és szempontok alapján értékelte az egyes pályaműveket, különös tekintettel az alábbiakra:

- a programnak és a funkcionális követelményeknek való megfelelés;
- településrendezési, építési előírások betartása;
- az építészeti kialakítás minősége;
- a környezetbe illesztés;
- gazdaságos üzemeltetés, energiatakarékosság; tervpályázati mű kidolgozottsága, amelyen belül különösen fontos: a műszaki tartalom pontos megfogalmazása.

2 A PÁLYAMŰVEK ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELÉSE

A meghívásos, titkos tervpályázatra összesen tizenkét pályamű érkezett be, amelyek változatos és többségükben magas színvonalú építészeti válaszokat adtak a kiírásban feltett kérdésekre, több lehetséges és meggyőző alternatívát mutattak be az MTK új stadionjának megépítésére, illetve ahhoz számtalan használható ötlettel járultak hozzá.

2.1 A tervbírálat szempontjai és azokra érkezett tervezői javaslatokról

A tervpályázati kiírás 1.11 pontja alapján a Bíráló Bizottság elsősorban a tervpályázati kiírás részletes programjában megfogalmazott célok és szempontok alapján értékelte az egyes pályaműveket, különös tekintettel az alábbiakra:

2.1.1. A programnak és a funkcionális követelményeknek való megfelelés

Talán az előminősítéses meghívásos pályázati rendszernek köszönhetően általában véve elmondható, hogy a nagy és összetett tervezési program és a funkcionális követelmények a benyújtott pályaművekben teljesülnek. Funkcionális bizonytalanságok csupán a 4-es és 10-es sz. pályázatokban jelentek meg.

Ezen vizsgálati szemponton belül kiemelten kezelte a Bíráló Bizottság a sporttechnológiai elvárásoknak való megfelelést. Sporttechnológiai szempontból a beérkezett pályaművek mindegyike megfelelt tartalmában és részletezettségében a kiírásban megfogalmazott, az UEFA, a FIFA és a Magyar Labdarúgó Szövetség Infrastruktúra Szabályzatában foglalt elvárásoknak.

A pályák méretezésével és burkolatával kapcsolatban a Bíráló Bizottság előnyben részesítette azokat a pályaműveket, amelyek a Hidegkuti Nándor Stadion szabványos méretű (105x68 m), természetes borítású főpályája mellett a stadion telkén további kisebb gyakorló-bemelegítő pályát is biztosítottak; valamint a Sport utcai létesítményben további 3 szabványos méretű (részben műfüves borítású) pályát helyeztek el (1.,3.,5.,6.,7.,8.,9.,11-es.sz. tervek). A Salgótarjáni úti edzőpályán a jelenlegi főpálya mögött még 2 további, kisebb méretű edzőpálya kialakítására nyílt lehetőség, a régi pálya befordítására tett kísérletek nem adtak kedvezőbb kihasználtságot (12-es sz. terv).

A beérkezett pályaművek a lelátók kialakítása során részben az arénajelleg biztosítására, részben a stadion 2, 3 vagy 4 oldali tribünökkel való határolására törekedtek. Mindhárom lelátó elrendezési alternatívában születtek kedvező megoldások. A Bíráló Bizottság úgy látta, hogy 2 hosszlelátó kialakításával és a végoldalak fallal történő lezárásával is kiváló aréna hangulatot biztosító megoldások jöhetnek létre (5-ös, 9-es sz. pályamű). A 3 illetve a 4 oldali lelátók esetében a legkiérleltebb megoldást a felezővonal közepénél, a legkedvezőbb helyen összpontosított ülések biztosították (11-es sz. terv). Az aréna hangulat eléréséhez ilyen kis nézőszám esetén feleslegesnek tűnik a négy oldali nézőtér elhelyezés. A Bíráló Bizottság véleménye szerint mind a néző szempontjából, mind a pálya befeszített helyzetéből adódóan kedvezőbb a kétoldali nézőtéri elhelyezés.

A kiírásban foglaltaknak megfelelően a pályaművek döntő része kedvező, elélt megoldást adott a VIP férőhelyek kialakítására, a VIP box-ok elhelyezésére és kiszolgálására, a hazai és vendégszurkolók elválasztására és néhol a B-Közép számára külön lelátórész kialakítására (11-es sz. terv).

A lelátók lefedése során a pályaművek egy része tudatosan alacsony, lapos vagy kislejtésű tetőszakaszokat tervezett, egyenes vonalú tartószerkezetekkel (6-os és 9-es sz. terv). Más pályaművek esetében a ma divatosabb, a nemrégiben épült magyarországi stadionokhoz hasonló íves, nagy magasságú szerkezeteket alkalmaztak (5-ös és 7-es sz. terv). Sporttechnológiai szempontból a Bíráló Bizottság azokat a pályaműveket támogatta, ahol a nézők időjárási hatásoktól való védelme fokozottan biztosítható.

Az alaprajzi elrendezések tekintetében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy szinte valamennyi pályamű részleteiben is megoldotta az öltözők, vizes helyiségek, kiszolgáló és sajtó zónák megfelelő elrendezését, valamint egymáshoz való kapcsolódását. Előnyben részesült az elbírálás során, ha az öltözők a játékoskijáró és a Mixed Zone két ellentétes oldalán, tengelyesen szimmetrikusan helyezkedtek el (3., 5., 6., 9., 11., 12-es sz. tervek).

A Bíráló Bizottság sporttechnológiai szempontból különösen fontosnak tartotta a főpálya megfelelő megvilágítását, amit a pályázók nagy része – kényszerűségből vagy építészeti koncepciója részeként - a stadion sarokpontjába helyezett 4 fényvető toronnyal oldotta meg (1., 6., 8., 12-es sz. pályaművek). A korszerűbb, a hosszoldali lelátó térlefedésének tetején elhelyezett lámpasoros megvilágítás hátránya, hogy a tető vonalát legalább 22,50 m magasságra kell megemelni (2., 5., 7., 11-es sz. tervek). Szellemes megoldást hozott a 9-es sz. pályamű, az alacsony lelátó lefedés és az oszlopokra állított, felmagasított lámpasorok kombinálásával.

2.1.2. Településrendezési, építési előírások betartása, városrendezési és telepítési szempontok

A pályaműveket beadó professzionális tervező csapatoktól elvárható volt, hogy a településrendezési és építési előírások betartására kerüljenek és ebben nem is kellett a Bíráló Bizottságnak csalatkoznia. A beépítés mértékére és magasságára vonatkozó, érvényben lévő szabályozási előírásokat valamennyi pályamű betartotta, a szükséges parkolószámot biztosította.

Városrendezési szempontból a pályaművek általában megfelelnek a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzat mellékletét képező Szabályozási Tervben rögzített szándékoknak, de az előírásoknak történő megfelelés ellenőrzéséhez a tervlapok nem szolgáltatnak minden esetben teljes körű információt.

A telepítés szempontjából azok a pályaművek kedvezőbbek, amelyek valamilyen módon megnövelték a stadion bejárata előtti teret. Erre többféle kedvező megoldás is született. A pályázók egy része a Százados utca vonalát követő, a Sport utcára merőleges elrendezést javasolt, és ezen belül vagy az épületet „húzták hátra” vagy az épület térfalának megfelelő kialakításával megnövelték a bejáratok előterét vagy ezeket kombinálták (például: 6-os és 11-es sz. pályaművek). A pályázatok más része a Salgótarjáni út vonalára merőleges elrendezéssel vagy kisebb elforgással megnövelt előteret alakított (például: 3., 4., 5., 7., 8-as sz. pályaművek).

Városrendezési szempontból azok a pályaművek mutattak fel előnyös megoldásokat, amelyek a Hungária körút felőli közterületet megfelelően méretezték és kezelték. Kedvezőbbek azok a megoldások, amelyek az épület előtti teret burkolt városi térként alakították ki és a tér zöldfelületi kialakítására is ennek megfelelő javaslatot tettek (például: 5., 6., 8., 11-es sz. pályaművek). Kevésbé voltak kedvezőek azok a javaslatok, amelyek növényzettel, füves felületekkel leszűkítették a bejáratok előtti megnövelt előteret.

2.1.3. Az építészeti kialakítás minősége

A Hungária körút felé városias megjelenést mutató, de a stadion arénajellegét is biztosító megoldások kedvezőbben illeszthetők a városképbe. A környezet minőségének javításában fontos szerepet kaphat az épület attraktív kialakítása mellett a burkolt vagy fásított közteret kísérő homlokzatszakaszok városias utcaképet alkotó megfogalmazása (például: 5., 6., 8., 11-es sz. pályaművek).

Az építészeti minőség részben szubjektív kategória, mint például az elképzelt építészeti karakter ereje, mégis vannak objektív ismérvei: a környezeti adottságokhoz való viszony, az önmagán belüli következetesség, a kiírásban megfogalmazott emblematikus jelleg, végül az alkalmazott szerkezetekkel és anyagokkal való összhang. Ilyen megközelítésben a Bíráló Bizottság az 5-ös, 6-os, 8-as és 11-es pályaműveket tartotta a mezőnyből kiemelkedőnek.

Az építészeti minőség fontos ismérvének tekintette a Bíráló Bizottság a megfelelő szerkezetek és anyagok megválasztását. Az építészeti koncepcióval összhangban álló szerkezet-, és anyagválasztás, a funkcióból eredő fokozott igénybevételeknek való megfelelés, az időtállóság és karbantarthatóság kettős igénye egészült ki a rendelkezésre álló költségkeretbe való beleférés megrendelői igényével. Ennek a nagyon összetett elvárási rendszernek az 5-ös, 6-os és a 9-es sz. pályaművek feleltek meg a legjobban.

2.1.4. A környezetbe illesztés

Ez az építészeti kialakításnak objektív kategóriája, a meglévő helyszínrajzi-, terep- és épített környezeti viszonyok figyelembevételének mértékét és módját jelenti. Ebből a bírálati szempontból az 5-ös, 6-os, és a 11-es sz. pályaművek emelkedtek ki a mezőnyből (ld. részletesebben a 2.2.1.-, 2.2.2. és 2.2.4.-es pontokban!)

2.1.5. Gazdaságos üzemeltetés, energiatakarékosság

A gazdaságos üzemeltethetőség kritériumának a kompakt épületegyüttesek feleltek meg leginkább, amilyeneket a 7-es és 8-as sz. pályaművekben láthattunk, de amit nem teljesített a 2-es, 4-es és a 9-es sz. pályaművekben javasolt építészeti kialakítás. Az energiatakarékosság mértéke a gépészeti rendszerek végig gondoltságából volt kiolvasható, ami az 5-ös sz. pályázatban jelenik meg legkarakteresebben.

Itt meg kell jegyezni, hogy a megvalósíthatóság gazdaságossága a kiírásban nem szerepelt kiemelt szempontként, de a megadott költségkeretben maradás kiírói igénye határozottan megjelent. Ebből a szempontból említést érdemelnek a 6-os és 7-es sz. pályaművek, amelyek jelentősen túllépték a rendelkezésre álló költségkeretet, illetve szólni kell a 11. sz. pályaműről, amelynél felmerült a költségek jelentős alulbecsültségének kérdése.

Az épület jelentős költséghányadát képviseli az épület térlefedése, ezért a szerkezeti megoldás nem elhanyagolható, hanem az egyik legfontosabb költség befolyásoló tényező. A lelátó és az általános épületszerkezet kialakítása jól költséghatékony, míg a tervezett lefedő szerkezet költsége, várható összege nehezebben határozható meg, ezért ennek vizsgálata alaposabb megfontolást igényel, különösen annak költséghatékony volta (anyag-szerkezet-fenntartás).

A benyújtott tervpályázatok döntő többségéről elmondható, hogy a megújuló energiák tervezett alkalmazása az üzemeltetési költségek csökkentésének céljából nem teljes körűen vizsgált.

A Bíráló Bizottság szeretné a Kiíró figyelmét felhívni arra a körülményre, hogy a 8 pályamű kisebb-nagyobb mértékben túllépte a - nem kötelezően betartandó- költségkeretet. Ebből arra lehet következtetni, hogy a meghatározott költségkeret feltehetően nem elegendő a kiírásban szereplő műszaki- és sporttechnológiai elvárások teljesítésére.

2.1.6. A tervpályázati mű kidolgozottsága, amelyen belül különösen fontos a műszaki tartalom pontos megfogalmazása

A meghívott professzionális tervező csapatok szintjén ez az elvárás szinte kivétel nélkül teljesült. A Bíráló Bizottságnak csak a 10-es sz. pályaműnél volt ezzel kapcsolatos hiányérzete, ahol a tervlapokról a szerkezeti megoldások nagyon nehezen olvashatók le, és ezek hiányát a tervezők grafikai eszközökkel igyekeztek pótolni.

2.2 A tervezési helyszín adottságai és az azokra született tervezői válaszok

A kiírásban megfogalmazott értékelési szempontrendszerben a Bíráló Bizottság építészeti, városépítészeti szempontból hangsúlyosan vette figyelembe a tervezési helyszín legfontosabb adottságait és az azokra született tervezői válaszokat, amelyek a következőkben foglalhatók össze:

2.2.1. A tervezési program összetettségéhez, az elhelyezendő létesítmények nagyságához képest a rendelkezésre álló terület meglehetősen szűkös volta

A különböző forgalmak igényelt funkcionális elválasztása a meglévő adottságok figyelembevételére miatt közel hasonló eredményre vezetett a pályázatokban, eltérés csak ezen forgalmak szintbeli elválasztásának fokozataiban volt tapasztalható.

A tervezési terület szűkösége a Bíráló Bizottság egységes álláspontja alapján kizárta napjaink stadionépítészetének szabadonálló, szoborszerű megjelenését ezen a területen, habár az emblemikus stadion vízióknak ez lenne a primer megoldása. Ezen szempont alapján nem kerülhetett a díjazottak közé a 7-es, 10-es és 12-es sz.

pályamű. Az ilyen típusú megközelítésben kivételt a 8-as sz. pályamű képez, amely a szabadonálló stadiont „négyzsögesítve” feszítette bele a rendelkezésre álló építési helybe.

A szűkösség miatt nem kis problémát jelentett a stadion melletti edzőpálya elhelyezése úgy, hogy az ne szükséges rosszként, hanem a helyszíni adottságokat figyelembe vevő építészeti pluszként jelenhessen meg környezetében. Ebből a szempontból kiemelkedett a mezőnyből a 3-as, 5-ös és a 11-es sz. pályamű.

A beérkezett tervek közül a Bíráló Bizottság előnyben részesítette azokat a pályaműveket, amelyek a szűkös telekadottságok ellenére a bővíthetőség lehetőségére is gondoltak (5-ös és 11-es sz. tervek).

2.2.2. Az összetett helyszínrajzi geometria és a változatos terepviszonyok

A szűkösség problémája kiegészült a helyszínrajzi geometriai adottságok és a pályatájolási előírások betartásának követelményével. A pályaművek két csoportba oszthatók aszerint, hogy a nagypálya észak-déli tengelyét a Százados úttal párhuzamosan, vagy a Salgótarjáni útra merőlegesen határozták meg. Mindkettőnek voltak előnyei: a Százados úttal párhuzamos elrendezés (ilyeneket láthatunk az 1-es, 2-es, 6-os és 9-es sz. pályaművekben) a Sport utcával és az azon túli létesítményekkel közös geometriai rendben lévő telepítést, míg a Salgótarjáni útra merőleges hossztenge lyű változatok (ilyenek a 3-as, 4-es és 8-as sz. pályaművekben adott javaslatok) a Hungária út felőli nagyobb közterületeket, illetve levegősebb megközelítést eredményeztek. A Bíráló Bizottság jónak tartotta azokat a tervjavaslatokat, amelyek mindkét főirányra reagáltak valamilyen formában (ebből a szempontból kiemelkedőek az 5-ös, és 11-es sz. pályaművek, de utalást találhatunk rá a 4-es és 10-es sz. pályaművekben is).

A meglévő terepviszonyok figyelembevételét a Bíráló Bizottság elsősorban a terepre és a környező magasságokhoz való illeszkedés miatt tartotta fontosnak, de ennek a szempontnak a gazdasági következményei sem elhanyagolhatóak. Ilyen megközelítésben pozitív példát mutatnak a 3-as, 5-ös, 6-os, 8-as és 9-es sz. pályaművek, és elfogadhatatlanok az 1-es, 2-es és a 7-es sz. pályaművek.

2.2.3. További zavaró tényezők (villamos vágányok)

A szűkösséget még tovább fokozó egyéb zavaró tényezők, mint a villamos remízhez vezető vágányok, vagy a déli oldali töltésen, az építési helyszín közelében húzódó 37-es villamos vonala.

Ebből a szempontból a Bíráló Bizottság pozitív megközelítésnek tartotta azokat a tervjavaslatokat, amelyek ezeket a zavaró tényezőket nem később megoldandó problémaként, hanem előnyükre fordítva, koncepciójuk részeként tudták kezelni. Az 5-ös és a 11-es sz. pályaművek a Százados út mellett kialakított, nagyvonalú városi teret gazdagító elemként fogták fel az időnként áthaladó Combino villamosokat. Két további pályamű a 37-es villamost, mint fő tömegközlekedési kapcsolatot, építészeti- leg is fontos elemként kezelték, akár a meglévő megállóhoz való gyalogos hidas kapcsolattal (8-as sz. pályamű), akár a villamosmegállónak a stadion megközelítése szempontjából jobb pozícióba való áthelyezésével (6-os és 8-as sz. pályaművek). Az új villamosmegállóra tett javaslatok kedvezőek, de azok megvalósíthatósága további egyeztetéseket, beruházás-előkészítési és tervezési lépéseket igényel.

2.2.4. A meglévő építészeti környezet többarcúsága, ezen belül a jelenlegi „külvárosi jelleg” dominanciája.

A tervezési terület meglévő városépítészeti és építészeti adottságaira való tekintettel az egygesztusú építészeti javaslatokkal szemben a Bíráló Bizottság előnyben részesítette azokat az építészeti megoldásokat, amelyek a környezet ilyen típusú heterogenitására önmaguk többarcúságával tudnak érzékenyen reagálni. Ez egy olyan szempont, amelynek alapján kiemelkedett két pályamű a mezőnyből (5-ös és 11-es) azért is, mert egyben a Kiíró által elvárt emblematisztikus karaktert is magukon hordozták. A két terv közül végül is az lett az első díjas, amelyiknél erősebben tudott érvényesülni a kiírásban ugyancsak megfogalmazott igény a küzdőtér aréna jellegére.

A fentiekben összefoglaltuk azt a szempontrendszert, amelynek alapján a Bíráló Bizottság a tizenkét pályaműből kiválasztotta a négy díjazottat és javaslatot tett Kiírónak a továbbtervezésre vonatkozóan. A következőkben részletesen értékeljük a tizenkét pályaművet. Az egyedi értékeléseknél természetesen az egyes pályaművekkel szembeni kritika élesebb, hiszen a sok magas színvonalú pályázat értékelése során a Bíráló Bizottság többször ezzel szűkítette a versenyben maradók körét.

3 AZ EGYES PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE

1. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A parkolók száma a tervlapokon felirat hiányában nem ellenőrizhető. A BKV sporttelep területére tervezett beépítés (tribün) ábrázolása, tájolása eltérő az alaprajzban és a helyszínrajzon. A környezetrendezésre kevés hangsúlyt fektet. A stadion tömege a szűk Salgótarjáni úti sarokra szorul.

Az építészeti megformálás, mind a külső megjelenésben, mind belülről előnytelen nézőpontokat eredményez. A sarkain felszakadó tömeg bizonytalan, és elveszti aréna jellegét, valamint látni engedi az épület építészeti megoldatlan metszetét. Belülről a kapuk mögötti ferde aszimmetrikus lezárás jelent a játékosok számára bizonytalan érzést.

Komoly hiányossága a tervnek, hogy nem vesz tudomást a jelenlegi terepadottságokról, azokat síknak tekinti, pedig majdnem három méteres szintkülönbségekről van szó. A stadion sarkainak felnyitása aszimmetrikussá teszi a játékteret, ami zavaró lehet a pályán folyó játék szempontjából.

A két aszimmetrikus épület tömeg sem funkcionálisan sem esztétikailag nem jól kapcsolódik a helyszín adottságaihoz. A stadion előtere a bejárat felé leszűkül. A lelátók bejáratának funkcionális hosszanti megszakítása kedvezőtlen ilyen kis nézőszám esetén, túl sok értékes lelátó helyett szakít meg, feleslegesen növeli az épület és a lelátók arányát. A javasolt térlefedés mind szerkezetében, mind anyagában nem költséghatékony.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás is készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű és egy kisebb edzőpályát, a Sport utcai létesítményben 3 darab (1 füves és 2 műfüves) edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb füves edzőpályát telepít, amely jó elrendezésnek mondható.

A tetőforma határozza meg a karékjok elrendezését is, ennek következtében a lelátók két sarokpontban be is fordulnak, így a szögletzászlók közelében nehezen kihasználható férőhelyeket is telepít. A véglelátók szintmagassága túl alacsony, de a B-Közép számára tervezett megoldás és férőhelyszám (500 fő) még elfogadható.

Hasonlóképpen a terv jól oldja meg a VIP-férőhelyek (250 fő) és a 4 darab VIP box elhelyezését is. Az újságírók számára 25 asztallal ellátott és 28 normál férőhelyet biztosít, megfelelő elrendezéssel.

Sporttechnológiai szempontból a kapuk mögött ívesen lefutó, aszimmetrikus tető bizonytalan érzetet kelt, elsősorban a játékosok számára ez a megoldás nem kedvező.

A sarokpontokba helyezett 4 darab fényvető torony megfelelő, de nem a legkedvezőbb fényeloszlást biztosítja a pálya felületén.

A tervező által készített költségbecslés meghaladja a pályázatban kiírt költségkeretet, de még ez a magas költség sem biztos, hogy elegendő a megvalósításhoz.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása jól kidolgozott.

2. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A telepítés a Salgótarjáni úti sarokra szorul, de az íves tömegformálás oldja a feszültséget. A különálló edzőépület érdekes építészeti helyzetet teremt. A stadion előterét a tervezett parkolók leszűkítik, a használhatóságuk rendezvény idején korlátozott. A parkolók száma a tervlapon felirat hiányában nem ellenőrizhető. A közterületek felé közcélú funkciót nem javasol.

Az edzőpálya aréna hangulata megteremtésének túldimenzionált eszköze az U alakú körbeépítés a stadion kiszolgáló helyiségeit magába foglaló épülettel. A két tömegben való gondolkodás számtalan funkcionális problémát is felvet az eredetileg összetartozó egységek szétszakítása miatt. A stadion az építés első ütemében a befejezetlenség állapotát mutatja, és mindkét állapotában zavaróak a rövid oldalakon emelkedő tömör vasbeton falak, melyek a terepviszonyok figyelembe nem vételének köszönhetőek. A lelátók lefedő szerkezete funkcionálisan (esővédelem, napvédelem) és esztétikailag is erősen megkérdőjelezhető.

A két U alakra szervezett tömeg, mind sportszempontról, mind építési költség szempontjából gazdaságtalan és az építkezés ütemezését igényli. Az oldalfolyosós iroda-tömeg kedvezőtlenül három részre bontja az amúgy is szűk, stadion mögötti teret. Első ütemben az íves átforduló nézőtéri elemek értelmetlen nézőtéri lelátó helyeket eredményeznek. Nagyon sok a kihasználatlan tér a lelátók alatt. A felfelé emelkedő térlefedés esővédelem szempontjából értelmetlen. A II. ütem (ki tudja mikori) megépültéig nagyon nyitott az aréna, egyáltalán nincs stadion jellege.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű pályát, valamint az U alakú épület belső udvarán egy kisebb, 40x50 m nagyságú sportudvart létesít. A Sport utcai létesítményben 3 darab (1 füves és 2 műfüves) edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 3 szabványos méretű edzőpályát telepít, amely a területen geometriailag bizonyosan nem fér el.

A lelátó 3 oldalról zárt, míg a 4. oldal felől végfal zárja le. A lelátószakaszokat felső körüljáró köti össze. A rövid oldalra telepített férőhelyek száma viszonylag magas, de a megoldás elfogadható. A hazai és a vendégszurkolók elválasztása nem kellő alapossággal tervezett. A végoldalra felhelyezett eredményjelző tábla szintje zavaró, túl alacsonyra került.

A terv jól oldja meg a VIP-férőhelyek (260 fő) és az 5 darab, összesen 64 férőhelyes VIP box kialakítását. Az újságírók számára 32 asztallal ellátott és 32 normál férőhelyet biztosít, megfelelő elrendezéssel.

Sporttechnológiai szempontból a tervezett térlefedés túlzott meredekségű és magaságú, az időjárás viszontagságai ellen nem véd, vélhetően csupán a homlokzatok külső felmagasítása érdekében ilyen méretű. Az alkalmazott PTFE feszített membrán héjszerkezet anyaga és jellege elfogadható.

A látványterveken ábrázolt lámpatestek az eredményjelző táblákhoz hasonlóan szintén túlzottan alacsonyra kerültek, az MLSZ előírásainak nem felelnek meg.

A költségkeretet jelentősen túllépte, ennek ellenére a gépész és elektromos munkanemek alábecsültek, fenntarthatóságuk a későbbiekben nehezen és csak költségesen oldható meg.

A tervezett létesítmény jelentősen nagyobb a kiírás által elvárná. A pályázó túllépte a kiírásban szereplő költségkeretet. A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása elmarad a részletes elbírálhatósághoz szükséges részletességtől. A költségbecslés néhány sorában alulárzott, a költségbecslésben szereplő összegből a beruházás várhatóan nem valósítható meg.

3. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A parkolók száma a tervlapon felirat hiányában nem ellenőrizhető. A stadion előterét a stadion elforgatásával megnöveli, ami kedvező, ugyanakkor az előtér kertépítészeti kialakítása, a bejáratok és a rendezvény esetén várható látogatóforgalom ellentmondásban van. A terepszint-különbségek kihasználására tett javaslatok kedvező, ugyanakkor növeli a beépített alapterületet. A közterületek felé közcélú funkciót nem javasol. A környezetalakítás egyike a legigényesebbeknek. A pálya Salgótarjáni úttal párhuzamos elhelyezése nagyon előnyös a Hungária körúti előtér formálásában. Érdekes megoldás az edzőpálya süllyesztése és rámpákkal történő körbezárása, ami előnyös megközelítést is biztosít a lelátókhoz.

Kiemelkedően kedvező az épületegyüttes terepre ültetése és a változatos terepvízszyonoknak az edzőpálya vizuális lehatárolására való kihasználása. A szintkülönbségek áthidalására szolgáló rámparendszer is ezt a célt szolgálja, valamint alkalmas a különböző megközelítések szintbeli szétválasztására is, de nem egy költséghatékony megoldás. A lelátók lefedésének a metszeteken ábrázolt tartószerkezete a kb. 30 cm átmérőjű, egy sorban elhelyezett körszlopokkal statikailag nem áll meg a lábán. A szerkezet átgondolatlan, a tervezett formában működésképtelen, azonban a szükséges átalakítás valószínűleg az építészeti formálást is átalakítaná.

A terv gyakorlatilag kétoldali lelátó kialakítást javasol, mely gazdaságos a végek és a sarkok kedvezőtlen helyzetének elmaradása miatt. A választott tetőszerkezet tört vonalvezetésű fehér vitorlatető, opálos áttetsző színű színezéssel. A nagy összefüggő háromszög elemek további belső merevítést igényelnek. Az épület tördelt megjelenésére bizonytalan épülettömeget eredményez.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű és egy kisebb (nehezen megközelíthető) műfüves gyakorlópályát, a Sport utcai létesítményben 3 darab szabványos méretű edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb (105x60 m és 97,5x61,5 m méretű) füves edzőpályát telepít, amely megfelelő elrendezésnek mondható.

A terv optimálisan oldja meg a VIP-férőhelyek (252 fő) és a 4 darab VIP box elhelyezését. Az újságírók számára 25 asztallal ellátott és 25 normál férőhelyet biztosít, megfelelő elrendezéssel.

Az öltözőszint kedvező elrendezéssel a játéktér szintjén került kialakításra, a szükséges 4 darab öltözőegységet biztosítja. A bejáratok előcsarnokból közvetlenül elérhető Mixed Zone, a játékoskijáró közelsége biztonságtechnikai problémákat vethet fel, átgondolandó.

A terveken a világítás megoldása nem ábrázolt, azonban a műleírásban részletes ismertetést találunk, az MSZ 12193 és a FIFA vonatkozó előírásainak figyelembevételéről.

A WC csoportok kedvező, átmenő elrendezésűek, de a kialakításuknál feltűnő, hogy a helyiséglista alapján nagyobb összapterületű női WC-csoportot (152,35 m²) irányoz elő, mint a férfi WC csoportok alapterülete (130,60 m²). A tervezett 3 darab pénztár kialakítása és elrendezése szűkösnek tűnik.

Az északi lelátónál megvizsgálandó a lelátó alatti kapu és küzdőtér láthatósága. Fenntarthatóság szempontból jól alkalmazta a megújuló energiaforrásokat biztosító berendezéseket.

A pályázó nem lépte túl a kiírásban szereplő költségkeretet. A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása jól kidolgozott. A költségbecslés néhány sorában alulárázott, így a költségbecslésben szereplő összegből a beruházás várhatóan nem valósítható meg.

4. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. Az épület egyes részei túlnyúlhatnak az építési hely határán, de ennek mértéke a tervlapok alapján nem ellenőrizhető. A stadion előterére tett javaslata kedvező. A terv a stadion nyugati hosszoldala mentén terepszint alatti parkoló is létesít, ami komoly költségnövekedést jelenthet. A környezetalakítás igénytelen, a közterületek felé közcélú funkciót nem javasol.

Az egyetlen terv, amely a – kiírás ellenére - a sportpálya jelenlegi kiszolgáló épületének utcafrontját megtartja, de egyben igazolásul is szolgál arra, hogy az nem tartható meg, ugyanis a nagyvonalú építészeti gesztus – a csavarodó kék-fehér szalag – helyhiány miatt ezen a szakaszon nem vihető végig. Az egyébként is túlformált szalagra a délkeleti sarkon „masnit” kötöttek a tervezők, ami öncélú formai játékká válik a funkcionális tartalom hiánya és a meg nem oldott átlátások miatt. A rendkívül bonyolult és ezért költséges tetőszerkezet ebben a formában nem alkalmas az elvárt stadion arculat megjelenítésére. A tervezett koncentrált elhelyezésű pénztárblokk kialakítása és elrendezése szűkösnek tűnik, lökészerű forgalom esetén elrendezése nem optimális.

A stadion megjelenése egyedi, tükrözi az MTK-s jelleget, de a Salgótarjáni úti homlokzat valamint a Hungária körúti kialakítás nem szerencsés. A terv építészeti felfogásában túllépi az adott feladat léptékét és gazdaságtalan megoldást eredményez az adott pénzügyi keretek között. A túldimenzionált tetőszerkezet nem indokolt sem szerkezetileg sem formailag. Az íves tartószerkezet alatt egy mereven szerkesztett alaprajzi rendszer szerveződik. A terv által javasolt tetőkonstrukció nem szerencsés, bonyolult, túlzott magasságban húzódik, ezért az eső ellen nem nyújt kellő védelmet.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű és egy kisebb edzőpályát, a Sport utcai létesítményben 3 darab (1 füves és 2 műfüves) edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb füves edzőpályát telepít, amely jó elrendezésnek mondható.

A stadionban a terv két hosszoldali elrendezéssel 5096 ülőhelyet, valamint 26 akadálymentes ülőhelyet létesít, a kívánalmaknak megfelelően. A véglelátó elrendezése aszimmetrikus, közelében nehezen kihasználható férőhelyeket is telepít.

A terv jól oldja meg a VIP-férőhelyek (264 fő) elhelyezését, a 2. emeletre tervezett 4 darab VIP box kialakítása optimálisnak mondható. Az újságírók számára 25 asztallal ellátott és 25 normál férőhelyet biztosít, megfelelő elrendezéssel.

A javasolt elrendezésben a világítótestek magassága +20,10 m-re került, ami túl alacsony, az elrendezés viszont kedvező fényeloszlást biztosít a pálya felületén.

Szerkezeti kialakításban gyors építési technológiát választott. A költségkeretet betartotta, de a gépész, elektromos munkanem alulköltséget.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása nem megfelelően kidolgozott az alapos elbíráláshoz.

A költségbecslés több sorában alulárzott, a költségbecslésben szereplő összegből a beruházás nem valósítható meg.

5. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A stadion előterét a stadion elforgatásával megnöveli, ami kedvező. A burkolt városi köztér biztosítja a lökészerű látogatóforgalom lebonyolításához szükséges felületet és burkolt köztérként is megfelelő. A közterületek felé közcélú funkciót javasol (söröző, egyéb). Városképileg az osztott tömeg kedvezőbb megjelenést biztosít, mint a nagy stadion tömegű változatok. A Hungária körút felől megfelelő puffterrel rendelkezik a kitóduló tömeg felfogására. A mögöttes pályák elrendezése tiszta, egyszerű és világos. Ez a pályamű oldotta meg legjobban a teljes fejlesztési terület kihasználhatóságát, egyben biztosítva a későbbi bővítési lehetőségeket.

Egyike a legelegánsabb tömegformálásnak. Egyesíti a szögletes függőleges falak, vízszintes födémelek racionalitását és a lelátók fölé húzott és így költségtakarékosan, mégis látványosan megoldott „buborékszerű” lefedést. A környezetalakítás szempontjából is jó megoldás. A pálya Salgótarjáni úttal párhuzamos elhelyezése nagyon előnyös a Hungária Körúti előtér formálásában, ahol visszaköszönnek az épületen használt építészeti gesztusok. Jó az edzőpálya és a parkoló elrendezése is.

A környezet helyszínrajzilag kettős koordinátarendszerének szögelfordulását a lapostetős alsó tömeg és az abban elforduló játékpálya követi, amelynek lelátói a lapostetőből kiemelkedő íves könnyűszerkezettel fedettek. A kétfajta fedés kombinációja a pályázatok által felvázolt két lehetséges építészeti megközelítést ötvözi, ami méreteiben és tömegében a környezetébe illeszkedő épületegyüttest eredményezett. A Sport utca mentén húzódó rámpa is az illeszkedést segíti és egyben a gyakorló pálya vizuális lekerítését is szolgálja.

A terv kétoldali lelátót javasol, mely működőképes és gazdaságos, ebben a nagyságrendben az optimális megoldás. A feladat léptékéhez illeszkedően, az íves tetőszerkezet pályához közeli kialakításával az összes terv közül ez biztosítja legjobban a kis léptékű stadion aréna hatását. Bizonytalan azonban a kétfajta épületszerkezet találkozásának kialakítása, mely nem konzekvens.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű pályát, valamint egy gyakorlópályát létesít. A Sport utcai létesítményben 3 darab edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb méretű edzőpályát telepít. A tervek szerint valamennyi pálya természetes fűvel borított, műfüves edzőpályát nem tervez, ami kihasználtsági problémákat okozhat.

A stadionban a terv kétoldali lelátóval 5220 ülőhelyet, ebből 4263 hazai és 572 vendég szurkolói ülőhelyet irányoz elő, ami kedvezőnek mondható. A rövid oldal hiánya következtében problémát jelent, hogy a B-Közép a Hungária körút felőli hosszoldal középtengelyébe, a legdrágább helyekre került. A kétoldali lelátó miatt a hazai és a vendégszurkolók elválasztása szintén igen nehezen megoldható, közvetlen egymás mellé kerültek. A terv jól oldja meg a VIP-férőhelyek (345 fő) és az 4 darab, összesen 40 férőhelyes VIP box kialakítását. A büfék és a WC helyiségek jól szervezettek, kedvező elrendezéssel.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása megfelelően kidolgozott. Az alkalmazott PTFE feszített membrán szitaszövet, a szerkezet anyaga és jellege elfogadható. A pályázó a műleírásban anyagmintát is mellékel a tervhez.

A tervezett, tetőre rögzített lámpatestek magassága 24,00 m, ami világítástechnikai szempontból kedvező, vakításmentes megvilágítást biztosít.

A pályázó csak az egyéb költségek miatt lépte túl a kiírásban szereplő költségkeretet, ezek között azonban olyan elemeket tervezett, amiket nem kellett a beruházás költségeként itt kezelni (bontás, soft költségek, tartalékkeret, stb.) Ezekről eltekintve a megadott költségkereten belül maradt. A költségbecslésben szereplő összegből a beruházás valószínűleg megvalósítható.

6. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A stadion előterét a stadion „hátrahúzásával” megnöveli, ami kedvező. A terepszint-különbségek kihasználására tett javaslata kedvező. A közterületek felé közcélú funkciót javasol (söröző, egyéb). Az új villamosmegállóra tett javaslata kedvező, de annak realitása további egyeztetéseket, beruházás-előkészítési és tervezési lépéseket igényel. Kedvező a további tartalék parkolási lehetőségekre tett javaslat a BKV sporttelep területén.

A klasszikus építészeti tömeg a kinyúló tető és alatta az oszloprend átgondolt, következetes építészeti megjelenés. A telepítés szempontjából azonban nem fedezte fel a lehetőséget a pálya Salgótarjáni útra történő forgatásában. A délkeleti fő érkezési irányból tervezett építészeti elem esetleges, és a sarokra feszülő tömeg előnytelen megjelenését nem oldja. Túlzó a hátsó oldalon kialakított emelt szintű hidak rendszerre is, az edző pálya távol került a stadiontól.

A terv az úgynevezett oszlopos elrendezésű stadion klasszikusan tiszta megoldási sémája. Maximálisan kihasználja a terület adottságait és az épületet úgy helyezi el, hogy az a lehető legjobb terület felhasználást eredményezi. A Hungária körúti sarok íves kialakítása hangsúlyos, de téves információt hordoz az épület főbejáratára vonatkozóan. Az épület alaprajzi elrendezése és szerkezeti kialakítása összhangban van. A terveken az MSZ 12193 és a MLSZ Infrastruktúra Szabályzat vonatkozó előírásainak figyelembevételével 4 darab domináns, 36-38 m magasságú fényvető torony került elhelyezésre. A stadion világítására ma már kedvezőbb elrendezésű és homogénebb világítást biztosító technikai megoldás is kialakítható.

A négyszögbe szerkesztett stadion helyszínrajzilag kitölti a rendelkezésre álló területet és metszetében szépen illeszkedik a meglévő terepadottságokra. Érdekes, kicsit várszerű karaktert ad az épületnek a gyalogos hidakon keresztül történő megközelítése. Az oszlopokon álló lapostető alatt formálódik az épület tömege, ami a meglévő

épített környezethez való illeszkedésnek egy lehetséges alternatívája. Szerkezeti rendszere tiszta és egyszerű, építésze finom és visszafogott.

A tervhez a pályázó külön sporttechnológiai műleírást is csatolt.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű és egy kisebb (nehezen megközelíthető) műfüves gyakorlópályát, a Sport utcai létesítményben 3 darab szabványos méretű edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb edzőpályát telepít, amely megfelelő elrendezésnek mondható.

A terv kedvezően oldja meg a VIP-férőhelyek (292 fő), a VIP terem és a felette elhelyezkedő 4 darab VIP box elhelyezését is. Az újságírók számára összesen 54 férőhelyet biztosít, megfelelő elrendezéssel. Az öltözőszint kedvező elrendezéssel a játéktér szintjén került kialakításra, a szükséges 4 darab öltözőegységet biztosítja.

A büfé csoportok kialakítása kedvező, a kiírásban leírtakat meghaladja. A WC csoportok elrendezése szintén megoldott, de nem átmenő elrendezésűek. A tervezett pénztárak koncentrált elhelyezésűek, kialakításuk és elrendezésük szűkösen tűnik.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása megfelelően kidolgozott. A tervezői költségbecslés szinkronban van a megtervezett pályamű megjelenésével, de a költségkeretet jelentősen túllépte. A költségbecslés így is néhány sorában alulárázott, de a költségbecslésben szereplő összegből a beruházás kisebb költségátcsoportosításokkal valószínűleg megvalósítható.

7. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. Az épület egyes részei túlnyúlnak az építési hely határán, ami a helyszínrajzon látható, de mértéke a tervlapok alapján nem ellenőrizhető. A stadion előterét annak „hátrahúzásával” megnöveli, ami kedvező. A parkoló megoldás túlesztétizáló, így rosszul hasznosítja a szűk helyet. A közterületek felé közcélú funkciót, egy szuvenír bolton (~25m²) kívül nem javasol.

A napjainkban divatos és a világ sok helyén meg is épült, „buborék”-szerű stadion ezen a helyszínen – leginkább a rendelkezésre álló terület szűkössége miatt – nem szerencsés építészeti megközelítés. Ennek oka a túlméretezett forma, amely helyenként a szabályozási vonal fölé is benyúlik. A parkoló felöli, szimmetrikus főbejárati építmény tovább fokozza a választott épülettömeg idegenszerűségét, más bolygóról idecsöppent karakterét. A meglévő, változatos terepviszonyokról egyáltalán nem vesz tudomást a tervezett épület.

A stadion alaprajzi kialakítása a nagy stadionok formavilágát imitálja, mely a végek rövidre zárásánál többletköltségeket eredményez. Feleslegesen erőlteti a kapuk mögötti lelátókat. A rendelkezésre álló terület adottságaiból adódóan a terv bizonyítja a körbefutó zárt tömeg e helyen való túldimenzionáltságát és drága voltát. A terv által javasolt tetőkonstrukció az 5000 férőhelyes stadionhoz viszonyítva túlzott nagyságúnak tűnik, a 20-22 ezres nagyságú stadionok formavilágát követi. Minden oldalon van lelátó, emiatt az „aréna hatás” jól érvényesülhet.

A tető maximális magassága +20,50 m-re került. A terveken a világítótesteket nem ábrázolták, de a műleírás szerint +24,00 m magasságban helyezkednek el, ami kedvező fényeloszlást biztosít a pálya felületén, de segédszerkezetek építése szükséges a tető alacsonyabb vonala következtében.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű és egy kisebb edzőpályát, a Sport utcai létesítményben 3 darab (1 füves és 2 műfüves) edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb füves edzőpályát telepít, amely jó elrendezésnek mondható.

A stadionban a terv négyoldali elrendezéssel összesen 4908 ülőhelyet, valamint 30 akadálymentes ülőhelyet létesít, a kívánalmaknak megfelelően. A végelátókon 600-600 férőhelyet tervez a vendégszurkolók és a B-Közép számára, ami ideális elrendezés – kérdés, hogy a négy lelátóval felszerelt stadion a szűkös telekadottságok miatt egyáltalán megvalósítható-e.

A terv jól oldja meg a VIP-férőhelyek (253 fő) elhelyezését, a tervezett 4 darab VIP box kialakítása jónak mondható. Az újságírók számára 25 asztallal ellátott és 25 normál férőhelyet biztosít, megfelelő elrendezéssel.

Az öltözőszint a földszinten került elhelyezésre, kialakítása és elrendezése elfogadható, habár az íves vonalvezetés következtében nem mindenütt optimális. A szükséges 4 darab öltözőegységet biztosítja.

A tervezett koncentrált elhelyezésű pénztárblokk kialakítása és elrendezése szűkösnek tűnik, lökészerű forgalom esetén nem optimális.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása megfelelően kidolgozott.

A költségkeret ez a pályamű lépte túl a legjobban, de ezen belül a gépész és villamos munkanem a későbbi üzemeltetési költségek szempontjából kedvező. A költségbecslésben szereplő összegből a beruházás kisebb költségátcsoportosításokkal megvalósítható.

8. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A stadion előterét a stadion kismértékű elfordításával megnöveli, ami kedvező. A terepszint-különbségek kihasználására tett javaslata kedvező. A játéktérrel négy oldalról sülyesztett kialakítású parkolórendszer veszi körül. A tervezett motor- és kerékpár tároló a végoldalak mentén jelentősen túlméretezett, túl nagy alapterületet foglal el. A fedett parkoló kedvező javaslat, de növeli a beépítettséget. A terv javaslata, hogy a sülyesztett parkoló szintet egy zöldtetővel fedi, tetszetős megoldás, de mind a költségűtlépés mind a beépítési paraméterek túllépése miatt hibás döntés.

A közterületek felé közcélú funkciókat javasol (irodák, kereskedelem, vendéglátás), ami növeli a stadion rendezvények közötti kihasználtságot és élő városképi elemként jelenik meg a Hungária körúti utcaképben; illetve a javasolt kiegészítő beépítés – megvalósítása esetén – paradox módon letakarja a stadion homlokzatát és leszűkítheti a stadion előterét. Az új villamosmegállóra tett javaslata kedvező, de annak realizálása további egyeztetéseket, beruházás-előkészítési és tervezési lépéseket igényel.

A terv az egyik leglátványosabb építészeti megjelenésű. A viszonylag alacsony, szögletes tömeg, a rombuszmintás mozaik minta elegáns és egyben kortárs megjelenést eredményez. A telepítésnél rátalál a jó pályaelhelyezésre és így a Hungária körút felé a legjobban használható előteret valósítja meg. A szabályos geometriájú, szögletes tömeg egységes homlokzattal és tömeggel határozott építészeti állásfoglalás ezen a területen és egy lehetséges stadion arculat a Hidegkuti stadion számára. Ezen arculatnak fontos eleme a négy világító torony, melyek tartószerkezetükben is

világítanak, és ezzel, valamint érzékeny formálásukkal az építészeti koncepció szerves részeivé válnak. Ezért elhagyásuk szinte lehetetlen, pedig ebben a környezetben kicsit ipari jelleget kölcsönöznek a tervezett épületnek. Az alkalmazott térlefedés acél főtartós/fióktartós rendszerű, gazdaságos kialakítású, polikarbonát héjszerkezetű burkolattal. A homlokzatokon és a tetőkön egyaránt megjelenő színes burkolat esztétikus, karakteres, de költségek és karbantartás szempontjából (különösen a tetőn) kérdőjeles. Közösségi térformálása valamint bejárat kiakikítása jó, ahhoz tartozó közönség kapcsolata kifogástalan.

A terv a négyoldalas lelátó elrendezésben a legjobbak közé tartozik, kellő előteret biztosít a Hungária körút felől. A világító oszlopok sarkoknál való elhelyezése konzekvens, de az egyik helyen csak az épületre helyezve tudja megoldani. Homlokzat és a tető azonos piskótamintás osztása kissé mechanikusan ismétlődik. A színek változtathatósága és élő hirdetések megjelenítése érdekes hatást biztosít, de a folyamatos működtetése jelentős többletköltséget igényel.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű pályát, valamint egy gyakorló pályát létesít. A Sport utcai létesítményben 3 darab edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb méretű edzőpályát telepít. A pályázat a kiírásban rögzített tartalom mellett mélygarázst és a Salgótarjáni úti villamosmegálló felől új gyalogos hidat is tartalmaz.

A stadion alaprajzi elrendezése két hosszoldali és két véglelátóból áll, derékszögű csatlakozásokkal. Kérdéses, hogy a négy lelátó a szűkös telekméretek mellett elhelyezhető-e.

A terv jól, központi helyen oldja meg a VIP-férőhelyek (250 fő) elrendezését, de a 6 darab VIP box emiatt nem a felezővonal közelében található és számuk nem bővíthető. A hosszú pulttal kialakított büfék és az átmenő rendszerű WC helyiségek jól szervezettek, kedvező elrendezéssel.

Az öltözőszint kialakítása és elrendezése elfogadható, de nem szerencsés; a szükséges 4 darab öltözőegységet ugyan biztosítja, de nem szimmetrikus kialakítással, az öltözők egymás mellé sorolva, egy folyosószakaszból nyílnak.

A homlokzaton elhelyezett nagyméretű felirat, amely az MTK 50 évvel ezelőtti KEK döntőbeli szereplésére, illetve már a tervezett nyitó mérkőzésre utal, szellemes és érdekes megoldás.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása megfelelően kidolgozott. A pályázó túllépte a kiírásban szereplő költségkeretet, pedig a költség felosztáson belül az építőmesteri munkák munkanemeit alulbecsülték. A megújuló energiák tervezett alkalmazását az üzemeltetési költségek csökkentésének céljából vizsgálta.

Mivel a költségbecslés több sorában alulárázott, ezért a benne szereplő összegből a beruházás valószínűleg nem valósítható meg.

9. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A választott telepítéssel a stadion előterét megnöveli, ami kedvező. A közterületek felé közcélú funkciókat javasol (iroda, fitness, üzletek, kiállítótér, kávézó, étterem), ami szintén kedvező. A terv további előnye, hogy a Salgótarjáni út felől fej-

lesztési területet is biztosít, ahol a pályamű tervezőinek szándéka szerint Medical Center vagy egyéb bevételt hozó funkció alakulhat ki.

A terv érdekes kísérletet tesz a kiírás elvárása szerinti aréna és egy sokkal költség-hatékonyabb pavilonos, lelátós épületforma ötvözésére. Sajnos az eredmény nem igazolja a kísérlet célját. Az épület végül inkább egy vidéki sportpálya, mint egy fővárosi aréna látványát mutatja. Az épület telepítésében nem talál rá az ideális megoldásra. A parkolók tiszta rendszere nem helytakarékos. A Hungária körút felől tervezett előépület hátránya, hogy a nagyobb mérközéseken a közönség vonulási útvonalába esik, a közlekedési útvonalakat beszűkíti, az alkalmazott üvegfelületek sérülése, károsodása várható.

A kisebb elemekből építkező, bizonytalan formálású épületegyüttes egyáltalán nem utal stadion funkcióra és koncepcionális tervezettségére. Fraktálszerű struktúrája inkább nőtt jellegre, bizonyos spontán fejlődésre utal. A Hungária körút felőli főbejárat kifejezetten kereskedelmi, vásári jellegű. Középszerű terv, amely sem kiugróan jó, sem kiugróan rossz tulajdonságokkal nem rendelkezik és ezért alkalmatlan az elvárt emblematikus stadion megjelenésre.

A terv a legalacsonyabb beépítési magasságot biztosító tervek közé tartozik. Vízszintes tagolása a Hungária körút felől nem adja a sportlétesítmény megjelenését, inkább bevásárlóközpontra emlékeztet. Az épület elé helyezett kiszolgáló funkciók túlzott hangsúlyt kapnak, és kétoldali megkerülése kényszerítik a lelátókra tartó személyeket. Előnyeként kell megemlíteni a tervnek a rendkívül egyszerű térlefedését mely a benyújtott tervek közül a legegyszerűbb és leggazdaságosabb.

A tervhez a pályázó külön sporttechnológiai műleírást nem csatolt.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű és egy kisebb (nehezen megközelíthető) gyakorlópályát, a Sport utcai létesítményben 3 darab (1 füves + 2 műfüves) szabványos 105x68 m méretű edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 darab, a lehetségesnél kisebb (86x56 m és 68x44 m) edzőpályát telepít, amely megfelelő elrendezésnek mondható.

A stadionban a terv két hosszoldalon tervezi az ülőhelyeket, oldalanként 16 sorban elhelyezve, valamint 30 akadálymentes ülőhelyet létesít, amely az előírásoknak megfelel. A terv a stadion magasságát tudatosan lecsökkenti. A terv kedvezően oldja meg a VIP-férőhelyek, a VIP terem és a felette elhelyezkedő 4 darab VIP box elhelyezését is, de a VIP boxok esetleges bővítése csak a stúdió-hangosítás-felügyelet helyiségeinek kárára oldható meg.

Az öltözőszint optimális, nagyvonalú elrendezéssel a játéktér szintjén került kialakításra, a szükséges 4 darab öltözőegységet és a szükséges valamennyi kiegészítő helyiséget kiválóan biztosítja. A büfé csoportok kialakítása kedvező, a kiírásban leírtakat meghaladja. A WC csoportok elrendezése szintén jól megoldott, átmenő elrendezésűek. A tervezett pénztárak koncentrált elhelyezésűek, kialakításuk és elrendezésük szűkösen tűnik.

Az ábrázolt világítástechnikai megoldás, amely szerint a hosszoldali védőtető szakaszok felett oszlopokra helyezi a világítótesteket, optimálisnak mondható és a terv egyik legnagyobb erőssége.

Ez a pályamű homlokzati megjelenésével kitűnik a többi közül, egy egészen másfajta „stadion” jelleget tükröz, de nincs aréna jellege. A küzdőtér megvilágítása egészen újszerű, nagyon látványos és hatásos.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása nem elégségesen kidolgozott az alapos elbírálásához. A pályázó túllépte a kiírásban szereplő költségkeretet. A költségbecslés néhány sorában alulárzott, de annak felosztása a munkanemek között megfelelő. A költségbecslésben szereplő összegből a beruházás valószínűleg nem megvalósítható.

10. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, amit a tervre vonatkozó mutatók is igazolnak. A stadion egyes elemeinek esetleges közterület fölé nyúlásának mértéke nem állapítható meg a tervlapok alapján. A stadion előterét annak elfordításával megnöveli, ami kedvező. A beépítési adottságokat a pályázat jól kezeli, megfelelő előteret képezve a Hungária körút felől. A parkolók és az edzőpálya elrendezése is átgondolt megoldás.

A változatos helyszínrajzi körülményekre egygesztusú épülettel reagál a terv, egy keretes tömeggel, amely a külső élein bárdoltan veszi fel környezete formáját. Ezen a határozott állításon kívül nagyon kevés ismerhető meg a tervezői szándékokból. A tervek rendkívül kiforratlanok, amit a választott számítógépes grafikai megjelenés sem képes pótolni. A hiányérzet a tartószerkezetek tervi ábrázolásában a legerősebb, ami alapján nehezen ellenőrizhető az épület megépíthetősége.

A terv az ún. négyoldalú elrendezési tervekhez tartozik. A tartószerkezet túlzottan megemelt voltából adódóan, melyet feltételezhetően a világítás elhelyezhetősége indokol, túlzottan magas lelátó teret képez. A két síkban osztott, a pályához közelebb elhelyezhető lelátó elvileg kedvező, a valóságban azonban a későbbi ütem megvalósíthatóságából adódóan nehézségekbe ütközik, és feleslegessé teszi az első ütemben a túlzottan felemelt tetőszerkezet kialakítását. Szerkezeti megoldása rendkívül nehézkes. Homlokzatai öncélúak, nincsenek összefüggésben a belső épülettartalommal. A pályázat a jó építészeti ötleteit a nagyon igénytelen és kidolgozatlan megjelenésével súlyosan lerontja.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A terv a Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű füves és két kisebb, alig használható edzőpályát, a Sport utcai létesítményben 3 darab füves edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 1 szabványos és 2 kisebb (90x64 és 70x55 m nagyságú) füves edzőpályát telepít, amely elfogadható elrendezésnek mondható. A műfüves edzőpályák száma nem elegendő.

A stadionban a terv négyoldali elrendezéssel telepíti a lelátókat, amelyek azonban a kellő aréna jelleget nem biztosítják, de a homlokzatok az MTK arculatot messziről tükrözik.

A pályázó m² kimutatása és költségbecslése a zárt borítékba került elhelyezésre, ezért csak a benyújtott pályamű egyéb adataira lehetett támaszkodni, azokat ellenőrizni nem lehetett.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása nem elégségesen kidolgozott az alapos elbírálásához

A tételes költségek ismeretének hiányában nem véleményezhető kellően a megvalósíthatóság.

11. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, amit a tervre vonatkozó mutatók igazolnak. A stadion előterének kialakítása megfelelő. A közterületek felé közcélú funkciókat javasol. A Hungária körút felőli nagyméretű lépcső elegáns, de balesetveszélyes megoldás, mely mindenképpen átgondolásra szorul.

A terv építészeti megjelenése az egyik legszínvonalasabb munka a pályázatok között. A magasra emelt, karcsú oszlopokkal tartott tető és a lefele görbülő térforma, mely átlátásokat is biztosít, látványos térélményt nyújt. Az épület Hungária körút felőli oldala a nagyvonalú árkádsorral jól kezeli a sarkon kialakuló feszes teret. A gyakorló pálya és a parkoló részleges lesüllyesztése jó megoldás.

Az épített környezetébe jól illeszkedő, vasbeton oszlopokon álló lapostető alatt megjelenik egy másodlagos ponyvaszerkezet, mintegy álmennyezet, amely térhatásával, formálásával az intim aréna hangulatot hívatott biztosítani a játéktér körül. A kettős szerkezet kellemes klimatikus viszonyokat teremt, az álmennyezet alatt pedig izgalmas átlátások nyílnak külső és belső tér között. Ezzel a stadion belső tere feloldódik környezetében és annak szerves részévé válik. A pályamű magas építészeti színvonalon oldja meg az illeszkedés és az öntörvényűség kettősségének építészeti dilemmáját.

A terv nagyvonalú és grandiózus. Az épület körül körbe futtatott vékony oszlopsor elegáns és karcsú tömeget formál az épületnek. A kettős térlefedés illetve szerkezeti lezárás érdekes megjelenést biztosít az épület számára, mely nem feltétlen a legolcsóbb megoldások közé sorolja az épületet. Az alkalmazott acél tartószerkezet, az áttetsző polikarbonát tetőlefedés és a fehér Graboplast ponyvaszerkezet használható, kedvező megoldás. Kérdéses, hogy a polikarbonát lemezek tetőn való elhelyezése nem okoz-e kedvezőtlen hanghatásokat eső esetén, illetve a kétrétegű műanyag szerkezet tisztán-, és karbantartása hogyan oldható meg. A homlokzati megjelenés rendkívül könnyed, jól érvényesülnek a kívül elhelyezett pillérekről visszafüggesztett ferde tetősíkok. Tökéletesen érvényesül az aréna jelleg, a külső fedett terek vonzzák a hétköznapi látogatókat is. A terv egyedi megjelenése folytán mindenképpen a feladatra adott válaszok közül az egyik legjobb és legmarkánsabb megoldást adja.

A tervhez külön sporttechnológiai műleírás nem készült.

A Hidegkuti Nándor Stadion területén 1 szabványos méretű pályát, valamint egy igen kis alapterületű gyakorlópályát létesít. A Sport utcai létesítményben 3 darab edzőpályát, míg a Salgótarjáni úton 2 szabványos és 1 kisebb méretű edzőpályát telepít.

A stadionban a terv négyoldali lelátóval igazi aréna hangulatú belső teret hoz létre, ami kedvezőnek mondható. Mintaszerű az ülőhelyek elhelyezése a hosszoldalak szögletátlóhoz közeli területein. A feljebb helyezett véglelátók esetében az elrendezés szintén kedvező, de bizonyítandó, hogy a pálya teljes területe minden széksorból jól látható. A terv nagy előnye, hogy külön megoldást hoz a stadion későbbi, 8000 férőhelyesre történő bővíthetőségére.

A terv jól oldja meg a VIP-férőhelyek és az 4 darab, további egységgel növelhető VIP boxok kialakítását. A büfé helyiségek jól szervezettek, kedvező elrendezéssel. A WC helyiségek elhelyezése is kedvező, bár nem mindenütt átmenő rendszerűek. Az öltözőszint kialakítása és elrendezése kiváló, a szükséges 4 darab öltözőegységet és a szükséges kiegészítő helyiségeket biztosítja.

A tervezett, tetőre rögzített lámpatestek magassága 17,70 m, ami világítástechnikai szempontból nem kedvező, túl alacsony, ezért káprázást okoz.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása nem elégségesen kidolgozott, különösen a vázszerkezet tekintetében. A megújuló energiák tervezett alkalmazását az üzemeltetési költségek csökkentésének céljából vizsgálta.

A pályázó nem lépte túl a kiírásban szereplő költségkeretet, de a több sorában alulárázott költségbecslésben szereplő összegből a beruházás nem valósítható meg.

12. számú pályamű

A pályamű a városrendezési előírásoknak megfelel, de erre vonatkozó mutatókat nem tartalmaz. A stadion előterét annak kismértékű „hátrahúzásával” megnöveli, ami kedvező. A nagyvonalú fedett nyitott tér az épület két hosszanti oldalán jó közösségi teret teremt, de ezért az épület tömegét bő 30 százalékkal megnöveli. Telepítésében nem talál rá az ideális pálya elhelyezési irányra, így a gyakorlópálya számára már nagyon kevés hely marad. Kedvező megoldás a lejtős rámpaparkoló, mely illeszkedik a terepadottságokhoz.

A pályázat látványos építészeti gesztusával elsőre jó benyomást kelt, azonban műszaki megvalósíthatósága és a költségkeret tarthatósága kérdéses. A membrános homlokzati jelleg messziről tükrözi az MTK-ás hangulatot, bár kissé robosztus. A lehajló, hosszoldali külső fedett rész kellemes vonzerő. Nincs mérkőzés előtti bemelegítő pálya, holott ezt a Kiíró igényelte. Szerkezeti kialakítása rendkívül költséges és lassan kivitelezhető, különösen igaz ez a tető acélszerkezetére.

A választott építészeti tömeg szétfeszíti környezetét, és részletformálásában még tovább fokozza ezt a hatást. A stadion kétdimenziós „kalapja” háromdimenziós téri világot rejt, ami önmagában véve ellentmondás. A homlokzat hártya szerkezetét lehetetlen bonyolult és költséges acélszerkezet tartja. Ez a bonyolultság a homlokzati síkok túlformáltságában még tovább fokozódik és nem alkalmas a kiírás által elvárt építészeti arculat megjelenítésére.

A terv térlefedésében a legkorszerűtlenebb és alaprajzi elrendezésében is sok apró problémát hordoz. Ilyen szerkezeti megoldást ma már stadionnál nem alkalmaznak. Ennek is köszönhető, hogy a költséghatékonysági mutatója a legrosszabb a tervek közül. A választott tetőszerkezet nagymagasságú térbeli rácsostartó, amely méreteinél és a beépített acélmennyiség következtében jelentős, indokolatlan többletköltségeket eredményez. Ilyen nagy anyagigényű térlefedést ma már szinte sehol sem alkalmaznak. A tervezett, gyűrt felületű EFTE vagy Stomisol ponyvaszerkezet jellege túl bonyolult, kellő merevsége és mérettartása kérdéses.

A terv a Hidegkuti Nándor Stadion területén csak 1 szabványos méretű főpályát tervez, bemelegítő pálya nem létesül. A Sport utcai létesítményben 3 darab szabványos méretű edzőpályát tervez, míg a Salgótarjáni úton a főpálya befordításával 1 szabványos és 4 kisebb, alig használható edzőpályát telepít: ez a megoldás nem javasolható.

A stadionban a terv két hosszoldali főlelátót és két kisebb véglelátót tervez, valamint 30 akadálymentes ülőhelyet létesít, a kívánalmaknak megfelelően. Hasonlóképpen a terv kedvezően, optimálisan oldja meg a VIP-férőhelyek és a 4 darab VIP box elhelyezését is. Az újságírók számára 25 asztallal ellátott és 25 normál férőhelyet biztosít, megfelelő elrendezéssel.

Az öltözők és kiegészítő helyiségek kedvező elrendezéssel és térszervezéssel a játéktér szintjén kerültek kialakításra, a szükséges 4 darab öltözőegységet a terv biztosítja. A WC csoportok jó elrendezésűek, átmenő jellegűek, azonban feltűnő módon a pályázó a büfé helyiségeket a férfi és női WC csoportok között helyezte el, ami nem szerencsés.

A terveken a világítás 4 darab fényvető torony beépítésével megoldott, az MSZ 12193 előírásainak figyelembevételével.

A csatolt szöveges anyagban a pályamű műszaki bemutatása nem elégségesen kidolgozott az alapos elbíráláshoz.

A költségkeretet kissé túllépte, de a szerkezeti, gépészeti is elektromos költségeket így is alábecsülte. A több sorában alulárazott költségbecslésben szereplő összegből a beruházás nem valósítható meg

4 Ajánlás a tervpályázat hasznosításának módjára

A Bíráló Bizottság döntése értelmében 4 pályamű részesült díjazásban. A Bíráló Bizottság a Korm. rendelet 17. § (7) bekezdés k) pontja alapján javaslatot tesz arra, hogy a Kiíró a tervszolgáltatás megrendelésére folytasson le a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 94. § (5) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást.

A Bíráló Bizottság egyúttal javasolja a Kiírónak, hogy a fentiekben hivatkozott közbeszerzési eljárás keretében a Kiíró, mint ajánlatkérő szervezet az I. díjban részesített pályázót hívja fel ajánlattételre. Amennyiben a Kiíró a pályázóval az eljárás keretében – tekintettel a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére is – nem tud eredményesen megállapodni, úgy a Bíráló Bizottság javasolja a Kiírónak, hogy a II. díjban részesülő pályázót hívja fel ajánlattételre. Amennyiben ezen eljárás is eredménytelen lenne, úgy javasolt a III. díjban, majd pedig végső esetben a IV. díjban részesített pályázót ajánlattételre felhívni.

5 Díjazás

I. díjban és 3.000.000.-Ft-os díjazásban részesült az 5-ös sorszámú pályamű.

Szerzője a Bord Építész Stúdió Kft.

Vezető építész tervező: Bordás Péter

Szakági tervezők: Dezső Zsigmond, Hollókövi Zoltán, Balázs Judit, Balázs Péter, Báder György, Kátai Tamás

Munkatársak: Benke Róbert, Bukovszky Péter, Dobay Zsófia, Gulyás Róbert, Marsal Béla, Mezey Tamás, Tolvaj Tamás, Vágvölgyi É. Eszter, Zih Kata

II. díjban és 2.500.000.-Ft-os díjazásban részesült a 11-es sorszámú pályamű.

Szerzője Erick van Egeraat BV.

Vezető építész tervezők: Erick van Egeraat, Balajti Zita

Szakági tervezők: Markovits Péter, Szigyártó Gábor, Kapitor György

Munkatársak: Bódi Eszter, Döbrössy Anna, Göcsei Sándor, Molnár Bianka, Szemes Viktor, Balázs Bálint, Domokos Attila, Ilja Koroljov

III. díjban és 1.500.000.-Ft-os díjazásban részesült a 8-as sorszámú pályamű.

Szerzője a TEAMPANNON-GARTEN konzorcium

Vezető építész tervezők: Golda János, Madzin Attila

Szakági tervezők: Suhajda Péter, Skobák László, Rajkai Ferenc, Takács Viktor

Munkatársak: Károly Ferenc, Kriston Szabolcs, Kern Ádám, Szabó Andrea, Bagdy Eszter, Hidasnémeti Máté, Drippy Ágoston

IV. díjban és 1.000.000.-Ft-os díjazásban részesült a 6-os sorszámú pályamű.

Szerzője az ACW Konzorcium

Vezető építész tervezők: Csomay Zsófia, Heppes Miklós, Koczka István, Wéber József

Szakági tervezők: Puskás Balázs, Oltvai Tamás, Rajkai Ferenc

Munkatársak: Balogh Mária, Géczi Zsuzsanna, Fülöp Máté, Magyar Máttyás

500.000.-Ft-os Megvételben részesült az 1-es sorszámú pályamű.

Szerzője a Medmix Center Kft.

Vezető építész tervezők: Bakó István, Pecsénye Béla, Kiss Gy. Imre

Szakági tervezők: Dezső Zsigmond, Kocsis Attila, Virág Zoltán, Rajkai Ferenc, Laczik Miklós, Máté Sándor, Kecskeméti Csaba, Erdei László, Sándor Tamás, Mag Flórián

Munkatársak: Bóta Andrea, Hitró Enikő, Kollár Péter, Kornizs Balázs

500.000.-Ft-os Megvételben részesült a 2-es sorszámú pályamű.

Szerzője a B3 Építész Stúdió Kft.

Vezető építész tervező: Bózsó Csongor

Szakági tervezők: Kenese István, Zöld Béla, Balogh Lajos

Munkatárs: Bakaity Beáta

500.000.-Ft-os Megvételben részesült a 3-as sorszámú pályamű.

Szerzője a SAGRA Építész Kft.

Vezető építész tervezők: Sajtos Gábor, Páll András, Virág Péter

Szakági tervezők: V. Nagy Zoltán, Nógrádi Péter, Kapitor György

Munkatárs: Kovács Gábor

500.000.-Ft-os Megvételben részesült a 4-es sorszámú pályamű szerzője.

Szerzője a Kiss és Járomi Építészeti és Belsőépítészeti Stúdió Kft.

Vezető építész tervezők: Kiss Gyula, Járomi Irén

Szakági tervezők: Komlóssy István, Molnár György, Nagy Julietta, Szabó György, Sárdi Norbert, Pilz Norbert,

Munkatársak: Tillinger Ádám, Nyíri Balázs

500.000.-Ft-os Megvételben részesült a 7-es sorszámú pályamű

Szerzője az Építész Kaláka Kft.

Vezető építész tervező: Pásztor József

Vezető tervezők: Szabó Eszter, Jakab Veronika, Igar Péter

Munkatársak: Bodnár Anett, Munkácsi Zsuzsa, Ölbey Zoltán

500.000.-Ft-os Megvételben részesült a 9-es sorszámú pályamű

Szerzője a KÖZTI Zrt.

Vezető építész tervezők: Pottyondy Péter, Pottyondy Bence

Szakági tervezők: Váczi Péter, Szakál Szilárd, Máramarosi András, Ritzl András

Munkatársak: Kiss Ádám, Áts-Leskó Zsuzsanna, Csóka Attila Róbert

500.000.-Ft-os Megvételben részesült a 10-es sorszámú pályamű

Szerzője a K.S. Stúdió Kft.

Vezető építész tervezők: Kocsis Ágnes, Balázs Attila, Szakonyi Gábor

Szakági tervezők: Styasznyi Sándor, Kolarovszki László, Üveges Zoltán

Munkatárs: Éliás-Szalay Dávid

500.000.-Ft-os Megvételben részesült a 12-es sorszámú pályamű

Szerzője a SPORA ARCHITECTS Kft.

Vezető építész tervezők: Hatvani Ádám, Dékány Tibor, Alejandro Zaera-Polo, Maider Llaguno

Szakági tervezők: Markovits Péter, Gáspár Tibor, Domin András, Üveges Zoltán

Munkatársak: Tarcali Dávid, Pásztor Bence, Medvey Boldizsár, Németh Nóra, Csapó Balázs, Kalászi Zoltán, Guillermo Fernandez-Abascal, Manuel Eijo, Donghua Chen, Lidia Martinez, Roberto Benitez, Estela Arbesú

Budapest, 2014. december 05.

.....
Pálffy Sándor DLA sk.
jegyzőkönyv hitelesítő
a Bíráló Bizottság társel-
nöke

.....
Görözdi György sk.
a Bíráló Bizottság elnöke

.....
dr. Magyar Balázs sk.
a Bíráló Bizottság jogi tit-
kára

.....
dr. Sára Botond sk.
Bíráló Bizottsági tag

.....
Patonai Dénes DLA sk.
Bíráló Bizottsági tag

.....
Fernezelyi Gergely Sándor
DLA sk. Bíráló Bizottsági
tag

.....
Baukovács Krisztina sk.
Bíráló Bizottsági tag

.....
Sedlmayr János sk.
Bíráló Bizottsági tag