

2016

MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA ETIKAI - FEGYELMI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁSÁNAK KONCEPCIÓJA

MÓDOSÍTÁSOK ELŐKÉSZÍTÉSÉNEK FŐBB TERÜLETEI

1.) ELJÁRÁSI SZABÁLYOK „KARBANTARTÁSA”, FINOMÍTÁSA.

Bár alapvetően a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának (továbbiakban: MÉK EFSZ) az eljárási része (EFSZ III. rész) jól működik, mégis az állandóan változó jogi környezet miatt, folyamatos „karbantartásra” továbbfejlesztésre szorul, melynek forrásai, egyrészt a lefolytatott fegyelmi eljárások során, másrészt a bírósági eljárásokban szerzett tapasztalatok.

Ezeket a tapasztalatokat MÉK EFB gyűjti és a szabályzat módosításakor azokat beépíti.

2.) ETIKAI KÓDEX MÓDOSÍTÁSA

2015-2016. évben olyan mértékben és gyorsan változott meg a szakmagyakorlást szabályozó jogi környezet, illetve maga a gazdasági- és társadalmi környezet is, amely szükségessé tette az EFSZ II. részét képező „Etikai Kódex” jelentős részének újragondolását, illetve a megváltozott szakmagyakorlási környezet etikus viselkedési formáinak kidolgozását.

2.1.) A 456/2015. (XII.29.) Korm. rendelet (módosította: 156/2016 VI.13. Korm. rendelet) a „lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről” olyan teljesen új jogi- és szakmagyakorlási környezetet teremtett, melynek lekövetése szükséges az etikai kódexben is. Ez kihat a megrendelővel kapcsolatos viselkedési formáktól kezdve, a felelősségi alakzatok megfogalmazásáig (ebben az esetben kiesik az építési engedélyezési eljárás, mint szűrő), megjelent továbbá a kötelező tervezői művezetés is.

2.2.) „Etikus viselkedés az építészeti versenyben”.

Ennek a résznek a teljes újragondolása szükséges, hiszen a jogszabályi változásokon túlmenően ez az a terület, ahol a gazdasági szereplők, megrendelők „igényei” teljesen új szakmagyakorlási környezetet alakítottak ki. Ez egyébként az etikai kódex talán legkényesebb, illetve problematikusabb része is. Az etikus viselkedés szabályoknak összhangban kell lenniük a közbeszerzési törvény (ezen belül tervpályázati szabályok) rendelkezéseivel is. Ebben a körben az is kérdés, hogy az építész kamara támogat-e egyéb „építészeti versenyformákat”.

2.3.) A szakmagyakorlók kivitelezési szakaszban betöltött szerepének újragondolása és szabályozása, esetleges többlet (jogszabályban rögzített szabályozáshoz képest) összeférhetetlenségi szabályok megalkotása.

A névjegyzéket vezető szerv engedélyével folytatható:

- a.) településrendezési tervezési,
- b.) építészeti-műszaki tervezési,
- c.) településrendezési szakértői,
- d.) építésügyi műszaki szakértői,
- e.) építési műszaki ellenőri és
- f.) felelős műszaki vezetői tevékenység

+ az energetikai tanúsítói tevékenység csak bejelentéshez kötött

a.) - d.) pontokban felsoroltak, kamarai tagsághoz kötött jogosultságok.

A MÉK EFSZ eredendően a kamarai tagok etikus viselkedési szabályait tartalmazza, ugyanakkor a kialakult bírói gyakorlat lehetővé tette a nem kamarai tag szakmagyakorlókkal szemben is a fegyelmi eljárás lefolytatását, de rajtuk nem az etikai kódexben rögzített szabályok kérhetőek számon, hanem a szakmagyakorlási jogszabályok megsértése.

Ide kapcsolódik a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben szabályozott, területi kamara titkára által alkalmazható jogkövetkezményekre vonatkozó (XII. fejezet) módosításának kezdeményezése, melynek célja annak összehangolása a MÉK EFSZ eljárási részével.

Alap probléma, hogy a nem tag szakmagyakorlókkal szemben, a fegyelmi tanács csak pénzbírságot tud kiszabni, ugyanakkor az illetékes területi kamara titkára sem tud jogkövetkezményt alkalmazni például többszörös fegyelmi (pénz)büntetés esetén, amikor a pénzbírságnak nincs visszatartó ereje. A nem tag szakmagyakorlókkal szemben lefolytatható fegyelmi eljárás azzal válik teljessé, azzal egészülhet ki, ha a területi kamara titkára is tud jogkövetkezményeket alkalmazni fegyelmi vétség esetén.

Más a helyzet akkor, ha kamarai tag végez olyan szakmagyakorlási tevékenységet, melynek végzéséhez nem szükséges kamarai tagság, csupán névjegyzéki jogosultság.

2.4.) Szükséges az építésügyi műszaki tervezési szakértők etikus magatartásának szabályozása is, mivel a különböző hatósági- illetve peres eljárásokban működő szakértők tevékenysége számos problémát okoz. Jellemzően: szakértői kompetencia (jogosultság) hiánya, szakszerűtlen, megrendelő igényeit kritika nélkül kiszolgáló, megalapozatlan vélemény adása.

2.5.) Főépítész összeférhetetlenségére vonatkozó problémakör.

3.) ÜTEMTERV

Meghatározásra szorul.

Budapest, 2016. november 2.

Puskás Péter
MÉK EFB

Dr. Enczi János
ügyvéd