

BESZÁMOLÓ A MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA ETIKAI-FEGYELMI BIZOTTSÁGÁNAK 2016. ÉVI MUNKÁJÁRÓL

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága 8 bizottsági taggal látta el a munkáját 2016. évben, a bizottság személyi összetétele az alábbi volt:

Puskás Péter	elnök	(Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamara)
Müller Mária	tag	(Dél-Dunántúli Építész Kamara)
Semsey Judit	tag	(Budapesti Építész Kamara)
Somogyi Judit	tag	(Pest Megyei Építész Kamara)
S. Zlamál Ilona	tag	(Budapesti Építész Kamara)
dr. Bácsalmásy Zoltán	tag	(Dél-Dunántúli Építész Kamara)
König Tamás DLA	tag	(Budapesti Építész Kamara)
B. Szabó Veronika	tag	(Pest Megyei Építész Kamara)

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága mellett dolgozott:

dr. Enczi János ügyvéd	jogi tanácsadó
Urbán Judit	bizottsági titkár.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága konkrét ügyekben kijelölt és eljáró fegyelmi tanácsai, hasonlóan az előző évekhez, általánosságban kettő hetente rendszeresen ülést tartottak, minden esetben jogászi részvétel és közreműködés mellett. A bizottsági üléseken, a tagok részéről indokolatlan távollét nem volt. A fegyelmi tanácsok határozatai, jogászi kontroll alapján készülnek.

A szakmagyakorlásunkat érintő, folyamatosnak mondható jogszabályváltozások és az ennek folytán is változó gazdasági környezet miatt, szükségessé vált az etikai-fegyelmi szabályzatunk szokásos éves „karbantartását” meghaladó újragondolása, átfogóbb módosítása.

Ez a folyamat elindult még 2016. évben, majd bizottságunk előterjesztette a Magyar Építész Kamara 2017. május 19-én tartandó Küldöttgyűlésre a módosítás iránti javaslatát.

Ennek főbb állomásai a következők voltak:

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága, dr. Enczi János ügyvéd által előkészített „MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat módosításának koncepcióját” egyhangúlag elfogadta, majd a 2016. december 2-án tartott MÉK Küldöttgyűlésre előterjesztette, mely „koncepciót” a Küldöttgyűlés is elfogadta.

Ennek alapján, a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottsága 2016. december 12. napján kelt levelével kérte fel a területi építész kamarák elnökeit, hogy 2017. január 15. napjáig küldjék meg a normaszöveg tervezetek kidolgozásához, a konkrét, szövegszerű módosító javaslatukat.

Két területi építész kamara elzárkózott bármiféle javaslat megtételétől, a többi területi kamarától érkeztek - inkább vélemények - mint szövegszerű javaslatok, míg négy területi kamara tett egészen konkrét javaslatot a szabályzat szövegére. Az etikai-fegyelmi szabályzat módosításának folyamatában

a legaktívabb területi kamara, a Budapesti Építész Kamara volt, nyilván ez tükrözi az első fokú etikai-fegyelmi eljárások számának területi kamarák közötti megoszlását is.

A véglegesnek gondolt szabályzat tervezet ezt követően megküldésre került a területi kamaráknak, majd a tervezet egyeztetésre került a területi építész kamarák etikai-fegyelmi bizottságainak elnökeivel, majd mindezeket követően két alkalommal a TET tárgyalta, és a Küldöttgyűlés elé terjesztett tervezet szövege a TET egyetértésével került előterjesztésre.

Ezúton szeretném megköszönni mindazok munkáját, akik részt vettek és közreműködtek a szabályzat módosításunk létrehozásában.

Összegezve megállapítható: annak ellenére, hogy a módosítás szövegtervezetét bizottságunk „alulról építkezve” főleg a területi kamarák etikai-fegyelmi bizottságainak tapasztalataira alapozott javaslataira képzelte előterjesztetni, ez felemás eredményt hozott. Érdemi javaslatok azoktól a területi kamaráktól érkeztek, ahol voltak etikai-fegyelmi ügyek, ahol működtek az etikai-fegyelmi bizottságok. Ennélfogva, az előterjesztett módosítási javaslatok gerincét a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság által előterjesztett törzsszöveg alkotja, mely az egyeztetések során (ideértve a kétszeri TET tárgyalást is) beérkezett módosító javaslatok figyelembe vételével előterjesztett, konszenzusos javaslat.

Kiemelni szükséges, hogy egyes jogszabályok értelmezésében - alapvetően az „egyszerű bejelentés-hez kötött építési tevékenységre vonatkozó jogszabályok - sem voltak egységesek a területi kamarák, a jelenleg előterjesztett módosítási javaslat, a Magyar Építész Kamara Elnökségének jogszabályi értelmezését tükrözik.

Etikai-fegyelmi Bizottságunk 2016. évben indult 15 ügyben, 2016. évben 16 érdemi (eljárást befejező) másodfokú határozatot hozott, míg 2017. évre átnyúlóan, a jelen beszámoló megírásáig, további 3, azaz mindösszesen 19 határozatot hozott.

A 2016. évben hozott határozatok közül:

Két esetben hatályon kívül helyezte az első fokú határozatot és új eljárás lefolytatására utasította az első fokú etikai-fegyelmi bizottságot.

Hat esetben megváltoztatta az első fokú határozatot.

Öt esetben helybenhagyta az első fokú határozatot, három esetben elutasította a fellebbezést annak valamilyen hiányossága miatt. Három esetben megszüntette a másodfokú eljárást.

Ez összesen tehát 15 ügy volt, mely azonos a 2015-ös ügyszámhoz képest, ugyanakkor több ügyben több (esetenként 2-3) eljárás alá vont személy is szerepelt, akikkel szemben önálló határozatokat hoztak a fegyelmi tanácsok. Ebből a statisztikai adatból, nem következik sem a szakmagyakorlók etikus viselkedése, sem a szakmai morál javulása.

Az ügyek területi kamarai megoszlása a következő volt:

• Budapesti Építész Kamara	10
• Pest Megyei Építész Kamara	5
• Dél-dunántúli Építész Kamara – Baranya	-
• Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara	-
• Békés Megyei Építész Kamara	-
• Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamara	-
• Csongrád Megyei Építész Kamara	-
• Fejér Megyei Építész Kamara	-
• Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara	-
• Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara	-

- Heves Megyei Építész Kamara -
- Komárom-Esztergom Megyei Építész Kamara -
- Nógrád Megyei Építész Kamara -
- Somogy Megyei Építész Kamara -
- Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Építész Kamara -
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája -
- Dél-dunántúli Építész Kamara – Tolna -
- Vas Megyei Építész Kamara -
- Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája -
- Zala Megyei Építész Kamara -

A statisztikai adatokból láthatóan nem változott azon évek óta tartó tendencia, hogy a területi kamarák túlnyomó többségében nem volt olyan etikai-fegyelmi ügy, mely fellebbezés folytán másodfokra került volna. Mindössze kettő területi kamarától érkezett fellebbezés folytán etikai-fegyelmi ügy másodfokra. A 15 darab másodfokra került fegyelmi ügyből 10 ügy a Budapesti Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság határozata, míg 5 ügy a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottság határozata ellen benyújtott fellebbezések folytán érkeztek.

A kiszabott fegyelmi büntetések közül a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága 2016. évben nem alkalmazta a legsúlyosabb, „kamarából történő kizárás” fegyelmi büntetést, a szándékosan elkövetett fegyelmi vétségek esetén, átlagosan 3-6 hónap közötti időtartamra „tagsági viszony felfüggesztés” fegyelmi büntetést alkalmazott, melynek végrehajtását enyhébb esetben felfüggesztette, súlyosabb esetben pénz mellékbüntetéssel kombinálta. Gondatlanságból elkövetett fegyelmi vétséget 2016-ban nem állapított meg.

Az ügyek statisztikai (területi) megoszlásából felületesen, az a következtetés lenne levonható, mintha Budapesti- és Pest Megyei Építész Kamara tajain kívül, más területi kamarai tagok nem követnének el etikai-fegyelmi vétségeket. Ám ez nehezen hihető, inkább az feltételezhető, hogy a területi kamarák „házálag” intézik el az esetleges problémáikat, vagy nem működnek a szakmafelügyeleti bizottságok.

Nem veszítette aktualitását, az elmúlt 2 évben tett beszámolóimban leírtak:

„A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága, csak azokat az ügyeket tudja elbírálni, melyek első fokú fegyelmi határozatok fellebbezése folytán, másodfokra kerülnek. Nem feladatunk etikai-fegyelmi vétséget tükröző ügyek felkutatása. Feladatunk a fellebbezés folytán hozzánk került ügyeknek az Etikai-fegyelmi Szabályzatunk szerinti vizsgálata és határozattal való lezárása.”

2016. évben a Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága által hozott jogerős, másodfokú határozatokkal szemben kezdeményezett bírósági felülvizsgálati perek közül jogerősen, kettő per fejeződött be:

1 peres ügy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, amely hatályon kívül helyezte - az első fokú határozatra is kiterjedő hatállyal - a másodfokú határozatot és új eljárásra utasította a másodfokú fegyelmi tanácsot.

1 peres ügy a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, ahol az eljárás alá vont személy keresete elutasításra került.

A korábbi évekhez képest a perek száma egyrészt csökkent, ami a másodfokú fegyelmi határozatok presztízsének emelkedését jelenti, ugyanakkor a folyamatban lévő perek még inkább elhúzódnak, emiatt átlagosan 2-3 év alatt fejeződnek be. Hiába egyfokozatú a bírósági felülvizsgálati rendszer, az ítélettel szemben még a Kúriához előterjeszthető felülvizsgálati kérelem folytán „kétfokozatúvá” válik.

A bírósághoz továbbra is jellemzően a fegyelmi vétség elkövetésében marasztalt építészek (szakmagyakorlók) fordultak, de egy esetben a panaszos (megrendelő) is, aki az építésztervezők tervezési tevékenységét sérelmezte.

Miskolc, 2017. április 28.

Tisztelettel:

Puskás Péter
MÉK Eikai-fegyelmi Bizottság elnöke