



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: BÉK szakmafelügyelet, [REDACTED]

**Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] a Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet
(1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.) tagjának bejelentése alapján,

[REDACTED] kamarai tag ellen,
a [REDACTED] alatti ingatlan engedélyezési dokumentációjára
vonatkozóan, tett etikai panasz tárgyában

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú első fokú eljárás során hozott határozatával szemben, a Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet [REDACTED] kelt fellebbezése alapján a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az alábbi másodfokú határozatot hozta:

Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának a [REDACTED] első fokú határozatát helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi eljárás eljárési költségét a Magyar Építész Kamara viseli, mivel az EFSZ III. rész 8.7. pontja értelmében a területi kamara szerve által indított fegyelmi eljárásban a panaszos személyes eljárési költségmentességet élvez.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – Fegyelmi Szabályzat (továbbiakban E-fSZ) III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat.

A keresetlevelet és annak mellékleteit, a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül kell az első fokú határozatot hozó Pest Megyei Építész Kamarához benyújtani a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, 4 példányban.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás:

A panaszos, a Budapesti Építész Kamara (továbbiakban: BÉK) Szakmafelügyelet képviselőjében eljáró [REDACTED] kelt, az illetékes Pest Megyei Építész Kamara (továbbiakban: PMÉK) Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett levelében - a területi kamarai biztos bejelentése alapján - etikai panaszt tett [REDACTED] építésmérnök, eljárás alá vont személlyel szemben a [REDACTED] szám alatti ingatlanra készült engedélyezési dokumentációra vonatkozóan.

Álláspontja szerint, [REDACTED] építésmérnök, eljárás alá vont személy megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata (továbbiakban E-fSZ) II. rész 5.§ (1) bekezdését és a 4.§ (2) bekezdését azzal, hogy:

- a tervdokumentációhoz jogosulatlanul készített és írt alá gépészeti és villamossági műleírást;
- az eredeti aláíró lapon csak az építésztervező (eljárás alá vont személy) és a tartószervezeti tervező neve és aláírása szerepel;
- az „aláíró-címlapot” az épületgépész tervező csak utóbb, hatósági felszólításra írta alá;
- „a villamos tervező kitérére utólag sem derült fény”;
- a dokumentációhoz csatolt villamossági műleírás nem felel meg a jogszabályi előírásoknak;

- eljárás alá vont személynek villamos tervezőt a tervezési folyamatba annak ellenére be kellett volna vonnia, hogy erre egyébként hatósági felszólítást külön nem kapott.

Első fokú eljárás

Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság (továbbiakban: PMÉK E-fB) elnöke a panaszt [REDACTED] [REDACTED] számú végzésével befogadta, és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárást, és egyúttal kijelölte a fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] építészeket. PMÉK E-fB elnöke a fegyelmi tárgyalás és a meghallgatás időpontját [REDACTED] tűzte ki.

Meghallgatáson a panaszos és eljárás alá vont személy is megjelent. [REDACTED] előre nem látható akadályoztatása miatt a fegyelmi tanács elnöki tisztét [REDACTED] építész látta el, tagjai [REDACTED] és [REDACTED] építészek lettek. A személyi változás ellen sem a panaszos, sem pedig eljárás alá vont személy nem emelt kifogást. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

Fegyelmi tanács ezt követően fegyelmi tárgyaláson megtárgyalta az ügyet, és meghozta [REDACTED] kelt, [REDACTED] számú határozatát, melyben megállapította, hogy [REDACTED] építészmérnök kamarai tag, eljárás alá vont személy nem sértette meg a MÉK E-fSZ-át, ezért - az E-fSZ III. 2.6.18. a) pontja alapján - ellene az etikai-fegyelmi eljárást megszüntette.

A határozat indoklásában a fegyelmi tanács kimondta, hogy a panasz nem megalapozott, mert eljárás alá vont személy nem követte el a felrótt etikai vétségeket, nem sértette meg az E-fSZ II. rész 5.§ (1) és a 4.§ (2) bekezdésben foglaltakat, mert

- eljárás alá vont személy a dokumentációhoz „építészeti műszaki leírást” és „gépészeti és villamossági leírást” - nem pedig „műleírást” - csatolt;
- „... a gépészeti és villamossági leírás olyan adatokat ...tartalmaz, amelyeket... az építésztervező leírhat, különös tekintettel arra, hogy... energetikai tanúsító”;
- É3-as jogosultsággal rendelkező tervezők által tervezhető épületekre vonatkozóan a kormányrendelet nem írja elő szakági tervező bevonását az engedélyezési terv elkészítésébe;

Panaszos képviselőjében, [REDACTED] -án kelt levelében – a törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen, melyben kérte annak felülvizsgálatát.

Fellebbezésében előadta, hogy:

- eljárás alá vont személy az energetikai tanúsítói jogosultságára ([REDACTED]) hivatkozással nem készíthet gépészeti műleírást;
- az engedélyezési dokumentáció „3.1 Építész műszaki leírás” 3.1.7. fejezete ugyan eleget tesz a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) I. 1.1.3. pont szerinti előírásnak, de
- a „3.2. Gépészeti és villamossági leírás” – ami címe ellenére sem tekinthető másnak, mint az R. I. 1.2. ill. 1.4. pontok szerinti „műszaki” leírásnak – nem teljes, azt eljárás alá vont személy maga készítette és írta alá, amire nem volt jogosult, pedig „a R 18§ (1) f pontja egyértelműen utal a szakági tervezői jogosultság szükségességére”;
- „gépésztervező nyilatkozata utólagos, hatósági hiánypótlási felhívás eredményeként került ETDR-be feltöltésre”;
- a villamossági leírás nem felel meg a R I. 1.4. pontban előírtaknak, „villamos tervező még utólag sem került elő”;
- MÉK Útmutója (az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi és formai követelményeiről) „nem változtathatja meg, de nem is változtatja meg R. előírásait,” ezért a hivatkozás miszerint „Amennyiben az 1.2-1.4 pontokban szakági műszaki leírások nem készülnek” csak egyszerűbb építmények esetében értelmezhetők (pl. részleges átalakítás, támfal, előtető);
- É3-as jogosultságú tervező - 266/2013.(VII.11.) Korm. rend 1. sz. mell. 2. szerint - „két rendeltetési egységet magába foglaló lakó- és üdülőépületet” „alapvetően korlátozás nélkül tervezhet”;
- a hiánypótlási felszólítás nem etikai vétség, de bizonyíték arra, hogy a gépésztervező csak ennek hatására, utólag „került elő”;

- első fokú határozat hiányos, nem felel meg MÉK E-fSz 2.6.13. b) bekezdésben foglaltaknak, nem tartalmazza „a felek által felajánlott indítványokat, valamint mellőzésük okát”, a megállapított tényállást, az elfogadott bizonyítékokat, ezzel szemben a panasz részletes tényállást közölt;
- „a határozatban a bizonyítékokat egyenként és összességükben kell értékelni, és ezen alapulón megállapítani a tényállást, ez is hiányzik”.

Eljárás alá vont személy a határozat ellen nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke a [REDACTED] sz. végzésével a panaszt befogadta és elindította a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást.

Egyidejűleg az ügy kivizsgálására kijelölte fegyelmi tanács tagjainak:

[REDACTED] bizottsági tagot,
[REDACTED] bizottsági tagot,
[REDACTED] bizottsági tagot.

Fegyelmi tanács elnökének felkérte [REDACTED] bizottsági tagot.

A fegyelmi tanács tagjai a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának 6.1.1. bekezdése szerint nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben a szabályzat 6.2.1. bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn, képesek az ügyet elfogulatlanul elbírálni.

A fegyelmi tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A másodfokú fegyelmi tanács, azonban részletesebb tényfeltárást tartott szükségesnek, ezért fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] sz. végzésében [REDACTED] 11.00 órára meghallgatást hívott össze, melyen panaszos és eljárás alá vont személy is megjelent.

A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsa panaszos fellebbezése, az elsőfokú fegyelmi eljárás iratanyaga, a másodfokú fegyelmi eljárás során BÉK Szakmafelügyelet, panaszos képviselőjében [REDACTED] valamint [REDACTED] építészmérnök, eljárás alá vont személy személyes nyilatkozatai alapján panaszos fellebbezését kivizsgálta, a másodfokú eljárást lefolytatta, a tényállást pontosította, kiegészítette.

Mindezek alapján arra a meggyőződésre jutott, hogy a fellebbezés megalapozatlan.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratanyagok, és a meghallgatáson elhangzottak alapján a tényállást az alábbiak szerint pontosítja, egészíti ki és foglalja össze:

[REDACTED] októberében eljárás alá vont személy, [REDACTED] építészmérnök É3-as jogosultsággal rendelkező tervező a tárgyi ingatlanon az illetékes, helyi tervtanácstól két épületre, az utcafronton egy meglévő épület felújítására, az udvarban pedig egy nettó 81m²-es, (bruttó 100m²) földszintes új épület (családi ház) tervezési koncepciójára kapott ú.n. „ajánlott” véleményyt.

[REDACTED]-én eljárás alá vont személy a tárgyi ingatlanon az új épületre vonatkozóan építési engedélyezés iránti kérelmet töltött fel az ÉTDR-be. A dokumentációhoz [REDACTED] keltezéssel „3.1. Építész műszaki leírást” csatolt, melynek a végén nyomtatva kizárólag a saját nevét szerepeltette. Ebben „3.1.6. Égéstermék elvezetés megoldása: -lásd. épületgépész leírás” valamint „3.1.7. Közművesítettség: - lásd. épületgépész leírás” szerepel. A hivatkozott - az építész műszaki leírással azonos keltezésű és azonos módon „aláírt” - leírás: „3.2 Gépészeti és villamossági leírás”, amit az ÉTDR tartalomjegyzékébe eljárás alá vont személy a „Gépészeti műszaki leírás” címszóhoz töltött fel. Utóbb a meghallgatáson eljárás alá vont személy azt nyilatkozta: „... azért töltöttem fel ehhez a ponthoz, mert arra nem volt lehetőség, hogy csak, mint „leírás” töltssem fel.”

Az Aláíró-címlapon építettön kívül csak az építésztervező és a tartószerkezeti tervező szerepel névvel, lakcímmel, jogosultsági nyilvántartási számmal és sajátkezü aláírással.

.....-én kelt levélében építési hatóság hiánypótlási felszólítást küldött, melyben „gépész szaktervező aláírását” kérte.

.....-én megfelelő jogosultsággal rendelkező épületgépész aláírása „rákerült” az aláíró-címlapra. Meghallgatáson elhangzottak szerint „3.2 Gépészeti és villamossági leírás”-t eljárás alá vont személy önállóan készítette, de arról gépész tervezővel „konzultált”. Gépésztervező aláírása azonban utólag sem került a „leírásra”. Villamos szaktervező semmilyen módon nem vett részt a dokumentáció elkészítésében.

..... novemberi jelentésében az illetékes kamarai biztos bejelentést tett a tárgyi dokumentációra vonatkozóan „véltetően szabálytalan tervezési tevékenység” miatt, aminek alapján utóbb elindult az etikai-fegyelmi eljárás.

..... december végére az építési engedély ugyan már jogerőssé vált, de nem került felhasználásra, nem készült kiviteli terv, mert időközben megváltozott a megrendelői igény, aminek megfelelően új terv készült és új engedélyezési eljárás indult.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa, az események láncolatának feltárása után az alábbiakban részletezett meggyőződésre jutott.

ad 1.

É3-as jogosultságú építész tervező által tervezhető építménynek nemcsak a jellegét, de a nagyságát, ha nem is konkrétan, de meghatározza a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rend 2. sz. mell. I. 4. a) bekezdés :

a) Két rendeltetési egységet magába foglaló lakó- és üdülőépület és az ezekhez tartozó 7,5 m építménymagasságot meg nem haladó tároló, gazdasági és gazdálkodási építmények építészeti tervezése.

Az a) pontban foglalt lakó-, illetve üdülőegység - rendeltetési egységenként - az alapterület 50%-át meg nem haladó, de legfeljebb 150 m² méretű egyéb, kereskedelmi vagy szolgáltató funkciót tartalmazhat.

Ha, az egyéb funkció a teljes terület 50%-át nem haladhatja meg és az max. 150 m² - es lehet, akkor ebből az következik, hogy É3-as jogosultsággal legfeljebb 300 m² alapterületű, két rendeltetési egységet magába foglaló lakó- ill. üdülőépület tervezhető.

Tehát, téves az a fellebbezésben megfogalmazott jogszabályi értelmezés miszerint, É3-as jogosultsággal a tervező „két rendeltetési egységet magába foglaló lakó- és üdülőépületet alapvetően korlátozás nélkül tervezhet”.

Tény, hogy eljárás alá vont személy a megengedettnél lényegesen kisebb épületet tervezett mert, az csak egy egységet (lakást) foglal magába és az alapterülete is a harmada (bruttó 100m²) az általa tervezhető épület méretének.

ad 2.

Az 1-es pontban idézett rendelet az „É3”-as tervezői jogosultsággal összefüggésben nem rendelkezik arról, hogy milyen esetben két a) tervezésbe jogosultsággal rendelkező szakági tervezőt bevonni, de az „E” jogosultság leírásánál valóban meghatározza, hivatkozva az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletre a méretek vonatkozásában.

266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész 2. pont:

A tervezésbe szakági műszaki tervezési területen jogosultsággal rendelkező tervezőt kell bevonni az Épkiv. 22. § (3) bekezdés b) pontja, 22. § (4) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott méretet, jellemzőt meghaladó esetben.

191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22 §:

(3)

a) a legfeljebb

aa) 300 m² szintterületű,

ab) három építményszinttel rendelkező, vagy

ac) 1000 m³ bruttó térfogatú

építményt, építményrészt érintő építőipari kivitelezési tevékenység

b) a 1,5 m-t meg nem haladó magasságú támfal építése

esetén.

(4)

b) épületgépészeti kivitelezési dokumentációt kell készíteni, ha a (3) bekezdés szerinti jellemzők teljesülése mellett az építménybe 30 kW-nál nagyobb hőtermelő berendezés kerül beépítésre,

c) épületvillamossági kivitelezési dokumentációt kell készíteni, ha a (3) bekezdés szerinti jellemzők teljesülése mellett 7 kW-nál nagyobb az építmény elektromos áram teljesítményfelvétele,

Ez azt jelenti, hogy nem kell a tervezésbe se épületgépész, se épületvillamossági jogosultsággal rendelkező tervezőt bevonni, mert az épület 3 szintesnél alacsonyabb, (földszintes) alapterülete kisebb, mint 300 m² (br.100 m²) és 30 kW-nál kisebb hőtermelő berendezés (22 kW-os gázkazán) kerül beépítésre ill. az építmény elektromos áram teljesítményfelvétele 7 kW-nál kisebb. A méretkorlátozás - 300m²- éppen megegyezik az É3-as jogosultsághoz tartozó korlátozással.

A tervezésbe nem kell gépész és elektromos tervezőt bevonni ez egyben azt is jelenti, hogy nem kell, hogy a gépészeti műszaki leírásokat jogosult szaktervező készítse, ezt megteheti az építésztervező maga is. (A rendelet (4) a) pontjában leírtak teljesülése esetén jogosultsággal rendelkező tartó- szerkezeti tervező bevonása a tervezésbe kötelező. Eljárás alá vont tervező ezt meg is tette, a panasz ezért erre nem is terjedt ki.)

ad 3.

Magyar Építész Kamara Útmutatója (Az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi és formai követelményeiről) az 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet integráns része, és így kötelező erejű. A 8. sz. melléklet II. rész 8. pontja szerint ugyanis:

E rendelet keretei között az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi követelménye tekintetében a dokumentáció egyes munkarészeinek kidolgozottságára, tartalmára és léptékére a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara vonatkozó szakmai követelményeket megállapító – a kamarai honlapokon és az ÉTDR-ben is rendelkezésre álló – Szabályzatait figyelembe kell venni.

Elfogadva a 28/2015. (04.09.) sz. MÉK küldöttgyűlés határozatával.

ad 4.

Magyar Építész Kamara Útmutatója (Az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi és formai követelményeiről) az „1.1. Építészeti műszaki leírás” végén felhívja a tervezők figyelmét arra, hogy:

Amennyiben az 1.2-1.4 pontokban szakági műszaki leírások nem készülnek, itt az építésztervező által megfogalmazott rövid ismertetést kell közölni a fő szakági rendszerekről, azok műszaki megoldásairól. Amennyiben az 1.2-1.4 pontokban szakági műszaki leírások készülnek, itt kell utalni rájuk!

Eljárás alá vont személy a dokumentációban „3.1. Építész műszaki leírás” fejezetben a „3.1.6. Égéstermék elvezetés megoldása” és a „3.1.7. Közművesítettég” pontokban a „- Isd. épületgépész leírás” megjegyzéssel hivatkozott az általa készített és jegyzett (aláírt) „3.2. Gépészeti és villamossági leírás” fejezetre, ami így nem önálló szakági műleírás, hanem a fentieknek megfelelően az építészeti műszaki leírás része.

ad 5.

Az eljáró első fokú bizottság az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

ad 6.

Eljárás alá vont személy az eljárás során mindvégig következetesen és etikusan viselkedett, mert – sem a hatósági felszólítást követően, sem pedig az etikai-fegyelmi eljárás alatt tett nyilatkozatai során – nem próbálta meg utólag sem úgy beállítani, mintha a gépészeti műleírást a gépésztervező önállóan vagy - a konzultáción túlmenően – azt építésztervezőként a gépésztervezővel közösen készítette volna.

Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács az első fokú fegyelmi határozatot - mint érdemben helyeset – részben eltérő indokolással és részletesebb tényállás megállapítása mellett, helybenhagyta.

A MÉK E-fSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK E-fSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes, 2015.04.24-től hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

Jelen határozat semmilyen polgári jogviszonyban nem foglal állást, polgári peres eljárás esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:
[redacted] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke
[redacted] bizottsági tag,
[redacted] bizottsági tag.

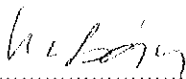
A fegyelmi tanács jelenlévő tagjai a végzésben foglaltakról egyhangúan döntöttek.

Budapest, 2016. november 8.



[redacted]
MÉK E-fB fegyelmi tanácselnök

Kiadmányozta:



Urbán Judit
bizottsági ügyintéző

Kapják:

- [redacted]
- Budapesti Építész Kamara, helyben
- Pest Megyei Építész Kamara, 1052 Budapest, Városház u. 7.
- Irattár