



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Lencsés-Vincze Viktória

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Tárgy: [REDACTED] etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának
[REDACTED] sz. határozata**

[REDACTED] okl. építészmérnök (Tagszám: [REDACTED], [REDACTED] Budapest, [REDACTED])
bejelentése alapján
[REDACTED] okl. építészmérnök (Tagszám: [REDACTED], [REDACTED]),
[REDACTED] okl. építészmérnök (Tagszám: [REDACTED], [REDACTED]) és
[REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED], [REDACTED])
ellen a [REDACTED] tervezésével kapcsolatban tett etikai panasz tárgyában.

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának [REDACTED]-án
kelt [REDACTED] számú határozatával szemben, [REDACTED] eljárás alá vont
személy fellebbezése alapján megismételt másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa, a Budapesti Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú, [REDACTED]
-án kelt első fokú határozatát megváltoztatja és [REDACTED] eljárás alá vont
személlyel szemben az eljárást megszünteti, az első fokú határozatnak az első fokú eljárási
költség megfizetésére vonatkozó rendelkezését helybenhagyja.**

**Kötelezi az eljárás alá vont személyt, a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz
egyszázezer forint összegű eljárási költség megfizetésére, amelyet 30 napon belül köteles
megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára
történő átutalással.**

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a
Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint: „A
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa által hozott másodfokú határozata
ellen az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől
számított 30 napon belül, a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint
bírószághoz fordulhat.” A keresetlevelet és annak mellékleteit, a másodfokú határozat kézbesítésétől
számított 30 napon belül kell az első fokú határozatot hozó Budapesti Építész Kamarához benyújtani
a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, 4 példányban.

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és
végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen
határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

[REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED], [REDACTED])-án érkezett
panasz bejelentéssel élt

- [REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED], [REDACTED]),
- [REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED], [REDACTED]) és
- [REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED], [REDACTED])

építésszel szemben a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága felé.

Panaszában előadta, hogy [REDACTED] és [REDACTED] építésszel a [REDACTED] tervezési, engedélyezési eljárása során megsértették a polgári-, a büntetőjog és a szakma etikai szabályait is.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [REDACTED] panaszlevelét a Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságához továbbította kivizsgálás céljából, tekintve, hogy a beadványban megnevezett építésszel a Budapesti Építész Kamara tagjai.

ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS

A Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke [REDACTED] sz. végzésével [REDACTED] panaszát befogadta, és elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását. A BÉK EFB elnöke az EFB tagjai közül a Fegyelmi Tanács elnökének [REDACTED] építésszel, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építésszel jelölte ki, akiknek átadta az ügy iratanyagát.

A panaszos [REDACTED] építész panaszja szerint [REDACTED] és [REDACTED] építésszel [REDACTED] átadását követően, mind Magyarországon mind külföldön saját nevük alatt publikálták az épületet, annak ellenére, hogy annak nem voltak szerzői, jogaival nem rendelkeztek.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a meghallgatást [REDACTED] órára tűzte ki, amelyen a panaszos nem jelent meg, jogi képviselője útján képviseltette magát. Az eljárás alá vont személyek és tanúik megjelentek.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa a rendelkezésre álló dokumentumok és a meghallgatás alapján az alábbi tényeket állapította meg:

- A [REDACTED] Kft. megbízása alapján az [REDACTED] Iroda elvállalta és [REDACTED] elkészítette a megbízótól kapott tervezési program és felmérési tervek alapján [REDACTED] tanulmánytervét.
- [REDACTED] a [REDACTED] Kft. és az [REDACTED] Iroda között létrejött az építési engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozó tervezési szerződés. Az építési engedélyezési tervek [REDACTED] -én készültek el.
- Az építési engedélyezési tervek készítésének idején építész gyakornokként [REDACTED] elejétől [REDACTED] -ig, és [REDACTED] -ig, munkaszerződés nélkül az [REDACTED] Irodán dolgoztak.
- [REDACTED] ebben az időszakban készítette el a [REDACTED] re vonatkozó diplomatervét, amelyet [REDACTED] -én védett meg.
- [REDACTED] a diplomatervében kidolgozott sarok megoldást a megbízó is támogatta, ezért az építési engedélyezési tervek módosították, amely [REDACTED] -én készült el az [REDACTED] Irodánál.
- [REDACTED] felelős tervező vezetésével, [REDACTED] és [REDACTED] közreműködésével, akik ebben az időszakban [REDACTED] munkaszerződéssel, mint frissen végzett építésszel dolgoztak az [REDACTED] Irodánál.
- [REDACTED] és [REDACTED] a [REDACTED] tervezése szünetelt, mivel a megvalósításhoz szükséges pénzeszközök nem álltak rendelkezésre.
- Ezen időszakban csak [REDACTED] dolgozott az [REDACTED] Irodánál, más munkákon.
- [REDACTED] eleje és [REDACTED] e között az [REDACTED] Iroda hozzájárulásával folyik a kiviteli tervek készítése az [REDACTED] Kft.-nél, [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] építésszel közreműködésével. A kiviteli tervek elkészítésénél az [REDACTED] készült engedélyezési tervek szerkeszthető rajzi adatait is felhasználták.
- A kiviteli tervek aláíró tervezők közül akkor [REDACTED] É1, [REDACTED] É2 jogosultsága volt, [REDACTED] nem volt tervezői jogosultsága. A kb. 3800m2 alapterületű épület terveit tervezőként, jogosultsága alapján csak [REDACTED] írhatta volna alá.
- A kivitelezés megkezdésének időszakában újabb építési engedély módosítására került sor, amelyet az [REDACTED] Kft.-nél dolgozó építésszel adatszolgáltatása alapján szintén az [REDACTED] keretében [REDACTED] készít el [REDACTED] re.
- A [REDACTED] épületének ünnepélyes megnyitása [REDACTED] -án volt, az épületről készült publikációkban azóta szerepelnek szerzőként kizárólag [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] építésszel.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa megállapította, hogy

A panaszos panasza megalapozott, mert

- a tanulmányterveknek, az eredeti és a módosított építési engedélyezési terveknek is [REDACTED] volt a felelős tervezője, ezért a szerzői jogok őt illetik meg;
- az eredeti és az első módosított építési engedélyezési tervek készítésének idején az annak készítésében részt vevő [REDACTED] és [REDACTED] nem volt tervezői jogosultsága, ezért szerzői jogokat sem szerezhettek;
- a kiviteli tervek és az első módosított építési engedélyezési tervek készítése idején az annak készítésében részt vett tervezők közül csak [REDACTED] volt, a 3800m2 alapterületű épület tervezéséhez É1 jogosultsága, [REDACTED] É2, [REDACTED] pedig semmilyen tervezői jogosultsága nem volt, a kiviteli tervek elkészítésével szerzői jogokat egyébként sem szerezhettek;
- [REDACTED] építészek kizárólagos szerzőként tüntették fel magukat a különböző publikációk során, szerzőként [REDACTED] nevét sehol sem tüntették fel;
- a kiviteli terveken az ilyen nagyságrendű épület tervezéséhez tervezői jogosultsággal rendelkező [REDACTED] kívül a tervezőként feltüntetett [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] nem volt ehhez megfelelő jogosultsága.

A BÉK EFB Fegyelmi Tanács arra a megállapításra jutott, hogy [REDACTED] megsértette a MÉK 2012. december 21. és 2014. április 18. között hatályos EFSZ II. rész alábbi pontját:

„2. § A kamarai tag nagy nyilvánosság előtt (beleértve írott és elektronikus médiákat) nem mondhat, írhat vagy tehet olyat, ami félrevezeti a közvéleményt. Nyilatkozataiban mindig legyen tárgyilagos és ragaszkodjék a ténytudáshoz, az igazsághoz.”

A BÉK EFB Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] eljárás alá vont személy esetében enyhítő körülményként értékelte, hogy ellene etikai-fegyelmi eljárás nem folyt, súlyosbító körülményként értékelte azonban, hogy a vétséget szándékosan követte el ezért vele szemben elmarasztaló döntést hozott.

A BÉK EFB [REDACTED] sz. határozatában [REDACTED] építész, eljárás alá vont személlyel szemben megállapította, hogy minősített etikai vétséget követett el, amikor szándékosan megsértette a 2012. 12. 21. és 2014. 04. 18. között hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 2. §-ában foglaltakat, ezért kamarai tagságát 3 hónapra felfüggesztette és 50 000,- Ft. eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A BÉK EFB első fokú elmarasztaló határozataival szemben mind a panaszos, mind pedig az eljárás alá vont személy fellebbezéssel éltek.

A BÉK EFB elnöke [REDACTED] án érkezett levelével megküldte [REDACTED] ügyvéd, jogi képviselő által benyújtott [REDACTED] panaszos, valamint [REDACTED] és [REDACTED] építészek képviseletében eljáró [REDACTED] Ügyvédi Iroda által benyújtott, az eljárás alá vont személyek fellebbezését az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során keletkezett irattanyaggal együtt.

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke megállapította, hogy mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személyek jogi képviselőik útján benyújtott fellebbezése szabályszerűnek tekinthető, a [REDACTED] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást, kijelölte a Fegyelmi tanács tagjait.

A Fegyelmi tanács tagjai:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

a tanács elnöke
a tanács tagja,
a tanács tagja

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa megvizsgálta a fellebbezés mellékleteként megküldött „Átadási jegyzék” alapján az irattanyagot és megállapította, hogy valamennyi az első fokú eljárás során keletkezett és benyújtott irat, dokumentum, határozat, jegyzőkönyv rendelkezésre áll a másodfokú eljárás lefolytatásához.

Az iratanyagok átvizsgálása során a MÉK EFB jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsának tudomására jutott, hogy [REDACTED] büntető feljelentése alapján, a [REDACTED] tervezésével kapcsolatban a szerzői, vagy szerzői jogokhoz kapcsolódó jogok megsértése vétség elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóságánál a [REDACTED] bü. KMRBI ügyiratszámom büntetőeljárás van folyamatban.

A MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 2.6.10. pontja alapján: „Ha más hatóság eljárása érintheti a fegyelmi ügy eldöntését, a fegyelmi tanács elrendelheti az eljárás felfüggesztését a bíróság, vagy más hatóság előtt folyamatban lévő ügy jogerős befejezéséig.”

Az előzőekben megállapítottakra figyelemmel a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács az eljárást a [REDACTED] sz. végzésével, a NAV Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóságánál folyó eljárás jogerős lezárásáig felfüggesztette, mivel álláspontja szerint fenti büntetőeljárás érintheti a fegyelmi ügy eldöntését.

[REDACTED] panaszos jogi képviselője, [REDACTED] ügyvéd, valamint [REDACTED] eljárás alá vont építésszek képviselőjében eljáró [REDACTED] Ügyvédi Iroda útján az általuk közösen jegyzett, a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Elnökének címzett [REDACTED] kelt beadványukban a panaszos fellebbezésének visszavonása mellett a másodfokú eljárás megszüntetését, és az első fokú határozat megsemmisítését kérték.

[REDACTED] panaszos nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személyekkel egyezséget kötött, szerzői jogi jogvitájukat teljes körűen rendezték, őt, mint felelős építésszt vagyoni hátrány nem érte, szerzői minősége elismerésre került. Panaszos az indokolásban arra is megállapítást tett, hogy megítélése szerint az eljárás alá vont személyek nem követtek el szándékos etikai szabálysértést.

A beadványban az eljárás alá vont személyek egybehangzóan nyilatkoztak arról is, hogy a panaszos fellebbezésének visszavonásához hozzájárulnak.

A fellebbezés visszavonásának indokolásaként panaszos előadta, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóságához kérelemmel fordult a folyamatban lévő büntető eljárás bűncselekmény hiánya miatti megszüntetése érdekében, mivel - az eljárás alá vont személyekkel a jogvitájuk rendezése után - a kifogásolt magatartás következtében vagyoni hátránya nem keletkezett.

A MÉK EFB jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a panaszos és az eljárás alá vont személyek jogi képviselői által benyújtott beadványban foglaltak alapján megállapította, hogy a felek között a panaszban foglalt etikai vétségek tisztázása megtörtént, szerzői jogi jogvitájukat rendezték, a fellebbezés visszavonására vonatkozóan egybehangzó nyilatkozatot tettek.

A másodfokon eljáró MÉK EFB jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a felek közös kérelmének helyt adva az [REDACTED] sz. végzésével az eljárást megszüntette, az első fokú határozat megsemmisítéséről azonban a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat III. rész 3.2.9. pontja alapján, jogszabályi lehetőség hiányában nem hozott döntést.

[REDACTED] eljárás alá vont személyek jogi képviselőjük a [REDACTED] Ügyvédi Iroda útján a MÉK EFB Fegyelmi tanácsa [REDACTED] sz. végzésével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, kérve az [REDACTED] sz. végzés hatályon kívül helyezését, valamint a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának a másodfokú eljárás lefolytatására történő kötelezését.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a [REDACTED] számú végzésével a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának [REDACTED] sz. végzését hatályon kívül helyezte és egyúttal a másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A bíróság végzésében rámutatott arra, hogy mind a panaszos, mind az eljárás alá vont személyek jogi képviselőjük útján benyújtott beadványai ellentmondásos kérelmeket tartalmaztak, amelyeket a másodfokú eljárás lefolytatása során tisztázni szükséges. Ezért az eljáró bíróság előírta, hogy a megismételt másodfokú eljárásban fel kell oldani a kérelmezők beadványaiban rejlő ellentmondásokat.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsa [redacted] iktatószámú levelében felkérte az eljárás alá vont személyeket nyilatkozzanak, hogy az eljárás megszüntetését, vagy fellebbezésük fenntartása mellett az első fokú határozat megsemmisítését kérik, kettőt nem lehet egyszerre kérni, hiszen tartalmilag ellentétesek egymással. Ezzel egy időben a panaszostól nyilatkozatot kért arra vonatkozóan, hogy a [redacted] en kelt beadványt tartalmilag a [redacted] napján kelt fellebbezésének visszavonásaként, vagy a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló panasz visszavonásaként tartja fenn.

A MÉK EFB Fegyelmi tanácsának levelére [redacted] panaszos jogi képviselője, [redacted] ügyvéd, valamint [redacted] és [redacted] eljárás alá vont építészek képviseletében eljáró [redacted] Ügyvédi Iroda útján [redacted] en kelt beadványukban közös nyilatkozatot tettek, amelyben panaszos nyilatkozott panaszának visszavonásáról, az eljárás alá vont személyek fellebbezésük fenntartása mellett az első fokú határozatok megsemmisítését kérték.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke a [redacted] sz. végzésével elindította a megismételt másodfokú fegyelmi eljárást és egyben kijelölte az ügy kivizsgálására a fegyelmi tanács tagjainak:

[redacted] bizottsági tagot,
[redacted] bizottsági tagot és
[redacted] bizottsági tagot,
[redacted] bizottsági tagot.

a fegyelmi tanács elnökének:

A MÉK EFB jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa a [redacted] sz. végzésével a meghallgatás időpontját [redacted] en [redacted] órára tűzte ki. A meghallgatáson [redacted] panaszos nem jelent meg jogi képviselője, [redacted] ügyvéd képviselte, az eljárás alá vont személyek megjelentek, valamint a képviseletükben eljáró [redacted] Ügyvédi Irodát, [redacted] ügyvéd képviselte.

A meghallgatáson [redacted] panaszos nevében jogi képviselője, [redacted] ügyvéd megerősítette a panaszos korábbi beadványaiban tett nyilatkozatát, amely szerint az első fokú eljárásban hozott Budapesti Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [redacted] számú határozattal szemben benyújtott fellebbezését, valamint panaszát visszavonja. Megerősítette azt is, hogy [redacted] eljárás alá vont személlyel a polgári peres eljárásban egyezséget kötöttek, a büntető eljárás megszűnt, etikai jellegű vitájuk sincs.

[redacted] eljárás alá vont személy a meghallgatáson egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy [redacted] panaszossal minden az etikai eljárás alapját képező jogvitát rendezett.

[redacted] eljárás alá vont építész jogi képviselője [redacted] ügyvéd a meghallgatáson a felek közötti egyezségről vonatkozóan két iratot adott át a MÉK EFB Fegyelmi tanácsának. Az egyik a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Büntető Igazgatósága, [redacted] bü. KMBI határozata a büntető eljárás megszüntetéséről, a másik pedig a [redacted] Kft. és az [redacted] Kft. között létrejött tervezési szerződés, amelyben rendezték a szerzői jogokat. A szerződésben foglaltak szerint a [redacted] megszerzi a szerzői jogosultságot a tervekkel kapcsolatban az [redacted] Iroda kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy más végezze később a kiviteli és a belsőépítészeti terveket rendelkezik arról is, hogy a terveket elektronikus formában átadja. A szerződés az első fokú eljárásban nem volt az iratanyag része.

A benyújtott iratok, valamint a [redacted] panaszos beadványai és nyilatkozatai, valamint [redacted] eljárás alá vont személy beadványai és nyilatkozatai alapján a [redacted] Fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a felek közötti polgári peres és büntető eljárás jogerősen megszűnt, a panaszost nem érte semmilyen vagyoni hátrány, a panaszos és az eljárás alá vont személyek között nincs szerzői jogi vita. Panaszos panaszát visszavonta és kinyilvánította, hogy nincs etikai kifogása az eljárás alá vont személlyel szemben.

A MÉK EFB jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa az ügyben keletkezett iratok, a meghallgatás, a felek nyilatkozatai alapján, valamint a panasz visszavonása okán megállapította, hogy az eljárás alá vont személy marasztalása okafogyottá vált, mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás alá vont személy, illetve a panaszos jogi képviselője egybehangzóan úgy nyilatkozta a fegyelmi tárgyaláson, hogy az eljárás megszüntetése esetére vállalják az első- és másodfokú fegyelmi eljárás költségeinek megfizetését, tekintettel arra, hogy a panasz visszavonására csupán az első fokú határozat, illetve fellebbezés benyújtását követően került sor.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság és Fegyelmi Tanácsa a Magyar Építész Kamara a panasz benyújtásakor hatályos 2014. 04. 19. napján hatályba lépett, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

Budapest, [REDACTED]

[REDACTED]
MÉK E-FB elnök

[REDACTED]
MÉK E-FB Fegyelmi tanács elnöke

Kiadmány-hitelesít



Lencsés-Vincze Viktória
Ügyintéző

Kapják:

- [REDACTED] ügyvéd, [REDACTED] jogi képviselője)
- [REDACTED] panaszos, [REDACTED]
- [REDACTED] Ügyvédi Iroda, [REDACTED] jogi képviselője)
- [REDACTED] eljárás alá vont személy, [REDACTED]
- Budapesti Építész Kamara (helyben)
- Irattár