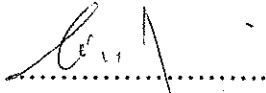
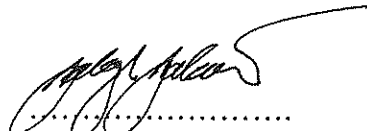


Aláíró lap
a
„Nemzeti Korcsolyázó Központ létrehozása”
– tárgyú uniós értékhatárokat elérő nyílt tervpályázati eljárás
zárójelentéséhez

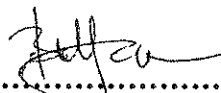
Elnök:

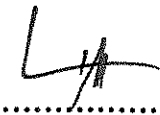

.....
Kósa Lajos

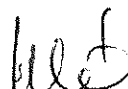
Társelnök:


.....
Balogh Balázs

Tagok:


.....
Barta Ferenc
a Bíráló Bizottság tagja

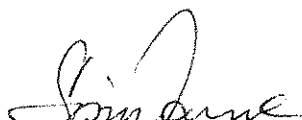

.....
Cselovszki Zoltán
a Bíráló Bizottság tagja


.....
Bartha László
a Bíráló Bizottság tagja


.....
Orbán Csaba
a Bíráló Bizottság tagja


.....
Szlovicsák István
a Bíráló Bizottság tagja


.....
Egri István
a Bíráló Bizottság tagja


.....
Springer Ferenc
a Bíráló Bizottság tagja

I. ALAPADATOK

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés a)-d) pontja szerint

Időpont: 2017. december 1.

Helyszín: BOK Csarnok (volt SYMA csarnok) - 1. emeleti VIP tárgyaló.

Jelenlévők: Bíráló Bizottság tagjai

Melléklet: jegyzőkönyv a nyertes pályaművek szerzőinek adatairól

1) A *tervpályázati felhívás (részlet)*

A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA:

Nemzeti Sportközpontok (a továbbiakban: „Kiíró” vagy „Ajánlatkérő”)

Székhely: 1146 Budapest, Hermina út 49.

Internetcím: www.mnsk.hu

Tel.: +36 1 471 4147

Fax: +36 1 471 4103

Ajánlatkérő szervezet nevében eljáró bonyolító:

Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség (a továbbiakban „MOKSZ”)

1143 Budapest, Stefánia út 2.

A Tervpályázat címe:

Nemzeti Korcsolyázó Központ

A Tervpályázat tárgya:

A tervpályázat tárgya egy 400 méteres gyorskorcsolya pályát magába foglaló fedett csarnok tervezése. A tervezendő épület egy teljesen fedett, 10.000 fő szurkoló befogadására képes, multifunkcionális sportlétesítmény, mely elsősorban egy 400 méteres gyorskorcsolya versenypályát és a hozzá tartozó lelátókat és kiszolgáló funkciókat foglalja magában. Ezen kívül az épületben elhelyezendő még 4 db 60*30 méteres gyakorló jégpálya is. A korcsolya pályának az ISU előírásainak megfelelő méretben kell készülnie. Ugyancsak elhelyezendő egy uszoda, 25x25 méteres medencével.

A Tervpályázat célja:

A dokumentációban megfogalmazott tervezési program megvalósítására pályázati formában keresi Kiíró a legjobb tervet és ez alapján a feladat tervezésére legalkalmasabb tervezőt, annak érdekében, hogy a Nemzeti Korcsolyázó Központ alaplétesítményeként a fentiekben meghatározott épület a kiírt feltételeknek legjobban megfelelő, magas szintű sportszakmai megoldással valósulhasson meg.

Tervpályázat jellege:

- a) A tervpályázat jellege: tervpályázat
- b) A tervpályázati eljárás formája: uniós értékhatárt elérő, nyílt eljárás
- c) A tervpályázat: nyílt és titkos
- d) A tervpályázat lebonyolítása
 - a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.),
 - a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015.(X.28.) Korm. rendelet,
 - közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi

elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet

- a budapesti Istvánmező rehabilitációs programjával, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 364/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet
- valamint a jelen tervpályázati kiírás előírásai szerint történik.

2.) A lebonyolítás rövid ismertetése, beérkezett pályaművek száma és állapota:

A tervpályázat Kiírója a **Nemzeti Sportközpontok** (1146 Budapest, Hermina út 49.) (a továbbiakban: Kiíró) volt.

A „**Nemzeti Korcsolyázó Központ létrehozása**” című tervpályázati hirdetmény 2017. szeptember 21-én **2017/S 181-371157.** iktatószámon az Európai Unió Hivatalos lapjában (TED adatban), valamint Közbeszerzési Értesítő 170. számában (2017. szeptember 22.) KÉ-13612/2017. iktatószámon jelent meg.

A tervpályázat lebonyolítási szabályainak, valamint a pályázaton történő részvétel feltételeinek ismertetésére Tervpályázati Dokumentáció készült, amely 2017. szeptember 21-étől korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhető a következő címen: http://moks.hu/external/Hivatalos_dokumentumok/. A Kiíró a fejlesztési helyszín megtekintésére 2017. október 2-án, 12 órától helyszíni szemlét tartott, ahol a Pályázók tájékoztatást kaphattak a helyszínnel kapcsolatban.

A Tervpályázati Dokumentációt kiváltó Pályázók a kiírással és a pályázattal kapcsolatos kérdéseiket 2017. október 4-éig teheték fel.

A Kiíró szakmai indokok és az eljárás során beérkezett ajánlattevői kérdések alapján egy alkalommal módosította az eljárás közbeszerzési dokumentumait.

A határidőben feladott kérdéseket a Kiíró nevében eljáró Bíráló Bizottság a rendelkezésére álló határidőn belül megválaszolta.

A pályaművek kizárólag ajánlott postai küldeményként voltak benyújthatóak 1 eredeti példányban. A feladó adatait a címezslap nem tartalmazhatja. A postára adás határideje 2017. november 21. volt.

A beérkezett pályaművek bontására 2017. november 27-én került sor a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.), a 3. emeleti tárgyalóban.

Részvétel

A Tervpályázati Felhívás alapján a Tervpályázati Dokumentáció iránt a tervezők nagy érdeklődést tanúsítottak. Az eljárás iránt hivatalosan végül **11 cég jelezte érdeklődését a regisztrációs lap visszaküldésével. Határidőre 8 pályamű érkezett.**

A leadási határidő után (késve) nem érkezett be ajánlat.

A pályázat értékelése

A pályázat értékelését a Kiíró felkérésére **Bíráló Bizottság** végezte, amelynek munkáját számos szakterületet képviselő (létesítmény és helyszín, üzemeltetési, beruházási, ár- és költség, közműves, média-és sport) **Szakértők** segítették. A Bíráló Bizottság valamennyi tagja és szakértője titoktartási nyilatkozatot írt alá a Pályázók, illetve a Kiíró érdekeinek védelmében. A bizottsági záró munka összevont helyszíni értékeléssel és plenáris ülések sorozatával zárult, a részletes szakértői jelentés összeállítását követően.

3.) A Bíráló Bizottság összetétele:

Szavazásra jogosultak:

Poszt	Név	Jelölő szervezet
Elnök	Kósa Lajos	építésügyért felelős miniszter
Társelnök	Balogh Balázs (építész)	Magyar Építész Kamara
Tag	Barta Ferenc (építész)	Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzat
Tag	Bartha László (épületgépész)	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség
Tag	Cselovszki Zoltán (építész)	kulturális örökség védelméért felelős miniszter által kijelölt, műemléki területen szakértői jogosultsággal rendelkező tag
Tag	Egri István	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség Magyar Jégkorong Szövetség
Tag	Orbán Csaba (építész)	Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja
Tag	Springer Ferenc	építésügyért felelős miniszter
Tag	Szlovicsák István (építész)	Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja

Szavazásra nem jogosult szakértők:

Poszt	Név	Jelölő szervezet
Létesítmény, helyszín szakértő	Kis György	Nemzeti Sportközpontok
Üzemeltetési szakértő	Orendi Mihály	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség
Beruházási, ár-és költség szakértő	Görföl János	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség
Közműves szakértő	Varga László	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség
Média-és sportszakértő	Schulek Csaba	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség
Üzemeltetési szakértő	Posch Balázs	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség

Jogi szakértő	Dr. Paróczai Bernadett	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség
Sport szakértő	Sallak György	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség
Sport szakértő	Darázs István	Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség

4.) A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása:

A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartásra kerültek.

5.) A pályaművek értékelésének szempontjai:

A Bíráló Bizottság az egyes pályaműveket **azonos szempontok szerint értékelte**. Az értékelési szempontok - a Tervpályázati Felhívásban és a Tervpályázati Dokumentációban foglaltak szerint - az alábbiak:

- mennyire illeszkedik a funkcionális kialakítás a tervezési programhoz,
- mennyire felel meg a terv építészeti értelemben a modern kor esztétikai és funkcionális elvárásainak úgy, hogy közben megfelelő módon kezeli az építészetileg védett épületek és környezet architektúráját,
- mennyire szolgál megfelelő háttérként az épített környezet a sporthoz és a rendezvényekhez,
- mennyire illeszkedik az anyagfelhasználás a sporthoz és a környezethez,
- milyen környezettudatos megoldások kerültek a tervben alkalmazásra,
- milyen innovatív vagy az üzemeltetést segítő megoldások kerültek betervezésre,
- mennyire teljesülnek a sportszakmai feltételek,
- mennyire szervezettek az épületen kívüli és belüli közlekedési rendszerek,
- mennyire teljesülnek rendezvény idején a beléptetéshez, orientációhoz és menekítéshez szükséges feltételek,
- mennyire tér ki a pályázat arra, hogyan biztosítható az épületek és a környezet alacsony üzemeltetési költségei,
- beruházási költség.

ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS

II. 310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés e) pontja szerint

A MOKSZ szerint jelenleg a rövidpályás gyorskorcsolya sportág adja a legeredményesebb, a 2018. évi Téli Olimpiai Játékokon éremeséllyel induló válogatottat. **A sikerhez szükséges megfelelő feltételek jelenleg kizárólag a Budapesti Olimpiai Központban, a Gyakorló Jégcsarnokban adóttak**, hiszen az ezen a szinten a biztonságos felkészülés folytatásához elengedhetetlen mobil pályavédelmi rendszer csak itt áll rendelkezésre (palánkrendszer nélkül, önállóan álló, 60cm vastagságú, magas mobilitású szivacsrendszer). A short track olimpiai keret jéghasználati igénye mellett a Gyakorló Jégcsarnok nem, vagy csak részlegesen tudja kiszolgálni a pontozásos sportágak válogatott kereteinek jégigényét, emiatt a műkorcsolya és szinkronkorcsolya válogatottak nagy része a káposztásmegyeri jégpalotában folytatja felkészülését. Több évig tartó megoldást azonban a Jégpalota nem kínál, mivel kormánydöntés alapján a létesítménynek a Vasas Sport Club vagyonkezelésébe adása várható. Hosszúpályás gyorskorcsolyázásra jelenleg kizárólag a Városligeti Műjégpálya alkalmas Magyarországon, amelynek használatára november és február között (maximum négy hónapig) van lehetőség, hozzávetőlegesen 90% - 10% arányban megosztva a közönségkorcsolyázással (reggel 6-8 óra ill. este 20-22 óra között).

Az utánpótlás korosztályok az ún. jégidőhöz mind Budapesten, mind a vidéki városokban található létesítményekben rendkívül korlátozottan jutnak. Komoly problémát jelent, hogy bár a hazai jégpályák száma akár megfelelőnek is tűnhet, azonban összehasonlítva a jégkoronggal és a jégidőbeosztásokat országos szinten vizsgálva az öt jégkorcsolya-sportág az utánpótlás és tömegbázis növelésre alkalmas, hasznos jégidőnek (délután 16:00 és 21:00 óra közötti időszakban) hozzávetőlegesen maximum 10%-át használhatja. A budapesti pályák esetében ez a százalékos mutató még alacsonyabb, hiszen a jégkorongedzések valamennyi budapesti pályán (kivéve a Gyakorló Jégcsarnokot) kiteszik a hasznos jégidő csaknem teljes egészét.

Az olimpiai és az utánpótlás válogatott keretek által használt Gyakorló Jégcsarnok állapota az elmúlt évek fejlesztéseinek és ráfordításainak köszönhetően jelenleg szűkösen megfelelő. A csarnokból hiányzó kiegészítő helyiségek, funkcionális termek és felszerelések kialakítása és beszerzése folyamatban van. Az országban található legtöbb pálya viszont rossz állapotban van, a vidéki városokban kizárólag nyitott pálya áll (6db) a MOKSZ tagszervezeteinek rendelkezésére mindamelllett, hogy a rövidpályás gyorskorcsolyázáshoz biztonsági okokból kötelező ISU előírásként használandó védőmatrac rendszer számos pályán nem áll rendelkezésre. **Legfőbb gondot azonban leginkább a rövid, korlátozott időszakban történő üzemelés jelenti.** Nyitott pályáknál ez nem több mint 4 hónap (ugyanaz az eset a fővárosi Városligeti Műjégpályával), fedett pályák esetében pedig 8 havi üzemeltetésre van lehetőség. **Megállapítható tehát, hogy a magyarországi jégpályákon a jégkorcsolya-sportágak lehetőségei jelentősen korlátozottak.**

A sportágban problémát jelent továbbá, hogy mind az élsportban, mind az utánpótlás sportban szűk a versenyzői létszám annak ellenére, hogy a szabadidős (rekreációs) és a versenysport közötti átjárhatóság minden irányban biztosított. A jelenlegi gazdasági helyzet, a felgyorsult életritmus, illetve a családok korlátozott anyagi lehetőségei egyre kevésbé kedveznek a versenysportnak. Különösen érezhető ez az utánpótlás korosztályokban, ahol mind a magas jégbérleti díj, mind a korlátozottan és nem megfelelő időpontban (tanítási időn kívül eső) rendelkezésre álló jégidő, továbbá a magas járulékos költségek nehezítik a sporttevékenységet. A jelenlegi – relatív alacsony – versenyzői létszám miatt hazai egyetemi és főiskolai bajnokságok lebonyolítására ezidáig nem került sor.

A sportágban a magyar sportolók nemzetközi eredményessége más sportágakkal való összehasonlításban szerényebbnek mondható mindamellett, hogy a 2016. évi junior és felnőtt VB-n Magyarország is tudott jó helyezést elérni a középmezőnyben. A gyorsasági ágazatban ugyanakkor beérni látszik a csaknem tizenöt éve megkezdett szisztematikus munka: a versenyzők az elmúlt évek során meghatározó szereplői lettek mind az európai, mind a világ élmezőnyének. (Liu Shaolin Sándor 500m felnőtt világbajnok, felnőtt összetett VB bronzérmes, EB ezüstérmes 1000m, 1500m, összetett és váltó számokban; Liu Shaoang felnőtt VB 1500m ezüstérmes, 500m bronzérmes, felnőtt váltó bronzérmes, junior VB 500m ezüstérmes, Wyog 1000m bronzérmes; Jászpáti Petra 1000m és váltó ezüstérmes)

A Magyar Jégkorong Szövetség (a továbbiakban: „MJSZ”) hosszú távú fejlesztési stratégiája szerint a hazai jégkorongélet fejlődésével új feladatoknak, magasabb szintű elvárásoknak kell megfelelni. A magyar jégkorong sportág az elmúlt 30 évben nemzetközi viszonylatban a harmadik vonalból az élvonal közelébe ért. A felnőtt férfi válogatott a Nemzetközi Jégkorong Szövetség (IIHF) rangsorának 19., míg a női válogatott a 17. helyén áll. A nemzetközi élvonalba tartozás egyik feltétele az infrastruktúra fejlesztése, de a sportág növekvő népszerűsége és vonzereje miatt is a MJSZ első számú céljai között szerepel a jégpályák bővítése és a létesítmények ütemes fejlesztése. Elmondható, hogy a jelenleg üzemelő fedett jégpályák esetében általában hiányoznak a szárazedzések és az elméleti foglalkozások megtartására alkalmas létesítmények. Hiányoznak továbbá a rehabilitáció végzésére alkalmas létesítmények, melyeknek a sportág-jellemző mérési protokollokat és rehabilitációs igényeket is ki kell tudniuk elégíteni.

A felvázolt problémák megoldása, az elért eredmények megtartása és a további sikerek érdekében egy széleskörű létesítményfejlesztés megvalósítása látszik szükségesnek, amely garanciája lehet a rendelkezésre álló jégidő növelésének is. A létesítményfejlesztés első lépése a Nemzeti Korcsolyázó Központ létrehozása a Budapesti Olimpiai Központ (a továbbiakban: BOK) területén. A tervek megvalósulását mind a MOKSZ mind a MJSZ támogatja.

A BOK területén tervezett jeges komplexum a fejlesztési tervek szerint a következő főbb elemekből áll:

- jégstadion 400 méteres gyorskorcsolya pályával 8-10 ezer néző számára alkalmas kiszolgálással,
- 4 db 60x30 méteres műjeges szabvány jégpálya megfelelő védőtávolságokkal
- sportolói területek
- 50 db kétágyas szoba, saját vizesblokkal (szálló)+25 apartman (kétszobás, 55 m²),
- irodák,
- parkoló,
- 25x25 méteres uszoda
- funkcionális egység megteremtése a Gyakorló Jégcsarnokkal

A cél tehát, hogy a BOK területén a szükséges sport (edzés és verseny egyaránt), szabadidős és rekreációs funkciók kiszolgálására alkalmas épületegyüttes alakuljon ki. Az épületnek alkalmasnak kell lennie az edzések, hazai - és esetenként nemzetközi - versenyek lebonyolítására, annak megfelelően kialakított sportpályákkal, kiszolgáló terekkel. A gyorskorcsolya hazai élvonala komoly utánpótlási lehetőséget nyerhetne egy - világszinten is ritka - 400 méteres gyorskorcsolya stadionnal, melyet egy akadémiai képzést nyújtó központként kíván kialakítani a sportág vezetése.

A kívánt létesítmény egy teljesen fedett, 10.000 fő szurkoló befogadására képes, multifunkcionális sportlétesítmény, mely elsősorban egy 400 méteres gyorskorcsolya versenypályát és a hozzá tartozó lelátókat és kiszolgáló funkciókat foglal magában. Ezen kívül az épületben elhelyezendő még 4 db 60*30 méteres gyakorló jégpálya is. A korcsolya pályáknak az ISU és az IIHF előírásainak megfelelő méretben és kivitelben kell készülnie.

A tervezett létesítménnyel a Budapesti Olimpiai Központ telkének beépítettsége nem haladhatja meg a Zugló Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának, valamint Zugló Kerületi Szabályozási Tervének elfogadásáról szóló 19/2003. (VII.08.) sz. rendeletben előírt 35%-ot a további szükséges fejlesztéseknek, rekonstrukcióknak is helyet adva.

A sportágak, melyeknek a létesítménycsoport otthont adna:

- Műkorcsolya
- Jégtánc
- Gyorskorcsolya
- Rövidpályás gyorskorcsolya
- Szinkronkorcsolya
- Jégkorong

Az épületegyüttes tervezésekor figyelembe kell venni, hogy a Korcsolyázó Központ alapvetően sporttevékenység végzésére szolgál, de multifunkcionális kulturális szerepet is betölthet, melyet ki kell szolgálnia építészeti, környezetalakítási eszközökkel.

A létesítmény városi szövetbe illesztése rendkívüli jelentőséggel bír, különös tekintettel a műemléki környezetbe való beágyazottságra, illetve a jövőbeni fejlesztésekhez való viszonyára, hisz az új létesítmény Budapest látványának fontos alakítója lesz az új Puskás Stadion mellett.

Az épületegyüttesnek teljeskörűen akadálymentesnek kell lennie, annak érdekében, hogy alkalmas legyen parasport versenyek megrendezésére is.

A tervezés során figyelembe kell venni továbbá a fenntarthatóság, az alacsony üzemeltetési költségek és az alacsony CO emisszió kritériumait és azok költséghatékony megvalósíthatóságát az épület teljes életciklusára vetítve (kivitelezés, üzemeltetés, bontás). A másik alapvető szempont az energiahatékonyság, a megfelelő szerkezeti és gépészeti kialakítás.

További szükséges járulékos fejlesztések még:

- a jogszabályoknak megfelelő gépjármű parkolók, kerékpártárolók kialakítása
- közlekedő utak és azok közúthoz történő csatlakozása,
- kert- és tájépítészet
- megújuló energiaforrások alkalmazása,
- a létesítmény közművei.

A tervpályázatok mindenkor célja olyan egyedi építészeti megoldás megtalálására való felhívás, mely a versenyhelyzet miatt magasabb teljesítményre készíti az alkotókat, illetve segít megtalálni a több megoldás közül azt a legjobbat, ami a leginkább kifejezi a kiíró szándékait. Jelen beruházás nem titkolt szándéka, hogy egy országos szintű feladatot ellátó, a térségben egyedülálló létesítménynek biztosítson olyan építészeti háttérrel, ami méltóképpen kifejezi a haladást, a korszerűséget és az innovációt, mint alapcél, ugyanakkor harmonikus egységet alkot a környezetével.

A Bíráló Bizottság (továbbiakban BB) egységes szempontrendszer alapján véleményezte a terveket, a véleményezés során jelentős figyelmet szentelve az építészetén felül a sportszakmai, fenntarthatósági és üzemeltetési elveknek, teret adva ezen a téren is az újszerű megoldások elismerésének.

A tervpályázat igazolta a Kiíró szándékait, mivel a BB egyöntetű véleménye alapján került kiadásra az első díj, azaz a győztes pályamű olyan megoldást talált, ami optimálisan egyesítette magában a kiemelt szempontokra adott helytálló építészeti válaszokat. Megállapítható, hogy a beadott 8 db pályamű megfelelő számú volt, bizonyította a szakma érdeklődését a pályázat iránt, így a BB nem kényszerült kompromisszumok megkötésére.

A Bíráló Bizottság a tervpályázat során közreműködő Szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és az értékelhető megoldások alapján **a tervpályázatot eredményesnek tartja**. A különböző építészeti, építészeti felfogások és szerkezeti megoldások alapján igen változatos pályaművek születtek. A megoldások között voltak olyanok, amelyek nem vették figyelembe az új létesítményt érintő környezeti hatásokat, örökségvédelmi elvárásokat vagy funkcionálisan nem teljesítették a kiírást támaztotta igényeket, de volt ahol az építészeti minőség nem kapott kellő hangsúlyt. Összességében azonban a pályázatok építészeti és funkcionális minősége megfelelt a Kiíró elvárásainak.

A tervpályázat eredményességét jelzi, hogy benyújtott 8 pályaműből a Bíráló Bizottság 5 pályaművet talált és tartott arra alkalmasnak, hogy a tervek készítőit díjazásban, vagy megvételben részesítse.

Az értékelési folyamat során - a szakértők intenzív és értékes segítségével - fogalmazódott meg a Bíráló Bizottságban, hogy mi az a legcélszerűbb, funkciójával és környezetével leginkább harmonizáló, építészeti felfogásában karakteres megoldás, ami reálisan megvalósítható, működőképes és fenntartható épületet eredményez.

A környezetbe illesztés minden pályázónak kihívás volt egy olyan bonyolult területen, amely több oldaláról is olyan műemléképületekkel határolt, melyek egymáshoz viszonyítva is rendkívül heterogén igényekkel és megjelenéssel, funkcióval bírnak, miközben számításba kellett venniük az ugyancsak közvetlen szomszédságban épülő és mindezek fölé magasodó karakteres stadionépületet. A tervezőknek meg kellett oldaniuk egy nagyobb léptékváltó átmenetet a védett épületek zónájába úgy, hogy közben az itt tervezett funkciók igényelte ugyancsak nagyméretű csarnok/csarnokok és kapcsolt létesítményeik méltó megjelenést kapjanak, megfelelő térfalat képezzenek a majdani főtér felé és ne fessítsék szét az érzékeny városszövetet. Nem könnyű feladat. Ugyanakkor a pályázóknak olyan épületben kellett gondolkodniuk, ami a folyamatosan változó sportszakmai és közönségigényeknek is képes megfelelni, mind az létesítményen belül, mind annak környezetében.

A Bíráló Bizottság értékelte, ha a pályamű kapcsolódást keresett a területen, annak múltjában, szellemiségében, kialakításában és megfelelően reagált arra. A fő funkciók szempontjából az elnyújtott ellipszis alakú alaptömeg bizonyult a legkedvezőbbnek, mely egyébként a megszűnő Millenáris Velodromot is megidézi, némely pályázatnál szerkezeti alakításában is. Ugyanakkor rendkívül fontos volt az épület „ötödik homlokzatát”, a tetőt is ilyen szempontrendszer szerint megtervezni, hiszen az épület médiamegjelenése úgyszólván mindennaposnak lesz tekinthető ebből a szemszögből is.

A tervezés további nehézsége volt, hogy a csarnoknak tudnia kell nagyobb nézőszámú rendezvényeket és a napi edzésidőszakban csökkentett, más szempontú használatot is kiszolgálnia. Az általános használat idején nincs szükség akkora közönségtérre, annyi

öltözőre, lelátóra, WC-re, vagy parkolóhelyre, mint eseménynapon. Ugyanakkor az építésznek a legrosszabb helyzetre kell terveznie, mert az elkészült létesítmény minden körülmények között meg kell állja a helyét.

A Nemzeti Korcsolyázó Központba a Kiíró – előzetes mérlegelést követően – jónéhány eltérőnek tűnő funkciót kért integrálni, melyek létesítményen belüli és telepítésbeli elrendezése is jelentősen különböző jó válaszokat is hozhat (ezt igazolta is a pályázat eredménye).

A bejáratok tervezésénél fontosnak tekintette a Bizottság, hogy az Istvánmezei út tengelyében kialakuló főterre mindenképpen nyisson a pályázó, de néhányan az északi oldalon plusz főteret alakítottak ki, mely érdekes városfejlődési kérdéseket boncolgat, helyenként értékelhető megállapításokkal. Két vagy több önálló bejáratot is biztosított néhány pályamű, mely kialakítástól és megközelítéstől függően ugyancsak eredményezhetett helyes megoldást. A bizottság a parkolók felé szervezett sportolói bejáratot a használatból adódóan kedvezőbbnek ítélte.

Jó megoldás a parkolók egy helyre koncentrálása, ugyanakkor kedvező értékelés alá esett a részben terepszint alá vitt elhelyezés is.

Érdekes, hogy felszíni kerékpártárolók kialakításával, vagy akár csak jelölésével viszonylag kevés pályázó foglalkozott, pedig ebben a zsúfolt városi szövetben logikus, hogy pl. edzésre kerékpárral jönnek a sportolók, különösen annak fényében, hogy a kerékpár a gyorskorcsolya esetén kiváló kiegészítő mozgásforma.

1. A 400 méteres gyorskorcsolya pályájának és a hozzá igényelt lelátó befogadóképességének méreteiből adódóan léptékében a környezethez nehezen illeszthető méretű épület keletkezik, melyet jellemzően a pályák, funkciók egymás alá szervezésével lehet viszonylagosan csökkenteni, vagy szétagoltan lehetséges kialakítani. Az épület magasságát viszont jelentősen növelik az egymás alá szervezhető funkciók, a maximális nézőszámot biztosító lelátók térbeli helyzete, valamint a nagy fesztávot lefedő szerkezet szükséges mérete. A pályaművek többsége egymás alá szervezte a pályákat és az így keletkezett magasság hatásának csökkentésére süllyesztett szerkezeteket vagy domb építését javasolja az épület körül.

2. A pályázók nagyobb része szabályos alaprajzi formát javasolt, kisebb része amorf vagy határozottan megjelenő formával próbálkozott. A Bíráló Bizottság komolyan értékelni tudta azt a szándékot, hogy a nagy léptékű épülettömeg hatását a tervező egyéni módon csökkentse.

3. A lelátók a pályát körülölelik, magasságuk a hossz méretek miatt nem kiemelkedő, a pályázók jellemzően állandó kialakítást terveztek, noha a kiírás kifejezetten előnyösnek jelezte a mobil lehetőség megfontolását. Azokat a pályaműveket, amelyek csak egy oldalon adtak közönségbéjáratot, a Bíráló Bizottság kevésbé tartotta jó megoldásnak, mint a kétoldali megközelítést. Az uszoda, hotel megközelítése természetesen önálló bejáratral előnyösebb.

4. A bejáratok előtti teret a pályázók nagy része burkolt felülettel alakította ki. A Bíráló Bizottság nem tartotta megfelelőnek, ha a bejáratokhoz csak sétautak vezettek és a bejáratok előtt nem készült megfelelő teresedés, ugyanakkor feltűnő, hogy a szükséges zöldfelületet a legtöbb pályázó nem tartotta szükségesnek jelezni.

5. A Bíráló Bizottság nem tartotta jó megoldásnak azokat a pályaműveket, amelyek a környezetükre nem reagáltak visszafogottan, túlságosan erős magassági, homlokzatalakítási vagy formai elemekből építkeztek illetve a különböző funkciókat különböző megjelenésben foglalmazták meg.

6. A szerkezeti rendszerekre tett javaslatok is többféle megoldást mutatnak.

A legtöbb terv a párhuzamos vagy közel szimmetrikus síkok közzé szerkesztett állandó vagy változó keresztmetszetű rácsostartó szerkezetek alkalmazása mellett döntött, de volt kábelszerkezetű térlefedés is.

A pályázatok megítélése sportszakmai, sporttechnológiai és üzemeltetési szempontból az alábbiakat jelentette:

- feleljen meg a nemzetközi és hazai szakszövetségi előírásoknak,
- a megvalósult és beépített építészeti, gépészeti és sporttechnológiai elemek hogyan elégítik ki a sport-és más rendezvények igényeit?
- a sportolók és a kiszolgáló személyzet elhelyezése, a kiegészítő szolgáltatások megléte és azok színvonala megfelelő-e?
- a szurkolók, nézők kiszolgálása, kényelme biztosítja-e néhány ezer főtől a 10.000-es létszámig történő megfelelést?
- a létesítmény(együttes)ben dolgozó műszaki személyzet és a menedzsment milyen körülmények között és költséghatékonyan tudja elvégezni a munkáját?
- a létesítmény a jelenleg elvárható alacsony költség szinten működjön, alkalmazza a piacon elérhető olyan megoldásokat, amelyek rövid és hosszú távon biztosítják a takarékos üzemeltetést, megfelelően a sportszakmai prioritásoknak

A beruházási költség szempontjából vizsgálva a projektet, sok esetben az építészeti, üzemeltetési, fenntarthatósági érdekekkel ellentétes eredményre jutnánk, ezért mindenképpen komplexen kell kezelni a kérdést, mert lehet, hogy ami beruházás szempontjából nagyon gazdaságos, az csak egy drágán üzemeltethető, s fenntartható épületet eredményezne, s építészeti, sportszakmailag vállalhatatlan lenne.

Mind a beruházási költség, mind az üzemeltetési költség szempontjából fontos szempont, hogy az épületegyüttes lehetőleg minél egységesebb, összefogott tömböt alkosson, mert ezáltal biztosítható a fajlagosan alacsonyabb elektromos és gépészeti kapacitás, a legkedvezőbb homlokzat/beépített bruttó szintterület arány. Ezzel érhető el a legkisebb homlokzati felület, a lehülő és felmelegedő felületek legkedvezőbb mértéke, ezáltal az optimális beruházási költség. Természetesen itt kihívást jelent, hogy a különböző funkciók által megkívánt építészeti, gépészeti és elektromos megoldások hogyan szeparálhatók, s tudják egymás zavarása, befolyásolása nélkül kielégíteni a sokszor egymással ellentétes követelményrendszert.

Természetesen jelentősen befolyásolja az épület beruházási költségét az is, hogy milyen mértékben és milyen funkciókat helyeznek el pinceszinteken a föld alá. Mind szerkezeti, víztelenítési és gépészeti szempontból jelentős költségbefolyásoló tényezőt jelent a pinceszinten történő építés.

A pályázók által beadott költségbecslések csak nagy fenntartással kezelhetők, mert az összehasonlításuk teljesen irreális következtetések levonására ad lehetőséget. Ilyen vázlattervi szinten nagyon nagy bizonytalansággal becsülhető meg költség, s teljesen elképzelhetetlen, hogy egy kivétellel mindenkinél $\pm 10\%$ eltéréssel 50 000m²-esre becsült nagyságú épület költsége 20 és 43 milliárd forint között szórjon. Ezen felül a pályázók által munkanemenként megadott költségek helyenként teljesen irreális arányban vannak egymással.

A Bíráló Bizottság a mindezen összegzés alapján a tervpályázatot eredményesnek ítélte meg, ezért a teljes díjazásra szánt összeget és egyúttal legmagasabb díj összegét is kiadta, ezzel elismerve a pályázók által befektetett anyagi és szellemi energiát. Összességében egy első, egy második díjat, valamint egy kiemelt és két azonos összegű megvételt adott ki a Bíráló Bizottság.

III. AZ EGYES PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE

(RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLAT)

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés f) pontja szerint

(A pályaművek sorszáma a tervlapokat tartalmazó csomag sorszámaához igazodik)

1. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 46543657001 1143 000000)

Építészet, környezetalakítás: A terv - funkcionális szempontból racionális szervezéssel - egy tömegbe rendezi a kiírás által megkövetelt funkciókat, szerkesztése önmagában logikus. Azonban a környezetre érzéketlen, uralkodik rajta. A szavakban megfogalmazott tervezői szándéknak megfelelni csak tágasabb térben tudna. Monolitikus, túl magas épület, melyet nem old fel a külső héj kissé modoros gegje. A héjazat öncélú megoldása nem éri el a kortárs minőségi célt.

Pozitívumként érekelendő, hogy a déli oldali megnyitással kapcsolatot keres a közönséggel és innen láttatni engedi a Récsei centert. A többirányú megközelítés lehetősége biztosított. A Gyakorló Jégcsarnokkal a kapcsolat esetleges.

Örökségvédelem: A védett környezetben zavaró a felmetszett homlokzat „örvénylése”. A túl markáns megjelenésben nem tükröződik a környezet finomsága.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: Ebből a szempontból nem ideális megoldásokkal él. Pazarló a szálloda kialakítása. A kettőzött látogatói főbejárat azonos minőségű kialakítása nem indokolt. A multifunkcionalitás igényét teljesíti, bár jelentős kompromisszumokkal (például nem ad teherbejáratot a küzdőtérre). Közönségkorcsolyázás kiszolgálása nem megoldott.

Közönség beléptetés jól megoldott, rendezvény logisztikai kialakítás elfogadható. Rendezvények szeparáltsága megoldott, lelátó gyakorló pályáról (3/4) hiányzik. Öltözők nincsenek szintben a centerpályával. Iroda és hotel szobák elhelyezése karéjba rendezve, nem optimális. Öltözők méretezése áttekinthető. Büfé és ruhatár kapacitás, elhelyezés nem ideális. **Sport:** Sportszakmai szempontból jó az egység, az egyéb kiszolgáló területek elhelyezése megfelelően kidolgozott. Átgondolt hűtéstechológiai megoldásokat tartalmaz. Az egyes jégfelületek szekcionálása hűtés és légtechnikailag is megoldott. A pályakarbantartó gépek belső közlekedési útvonala szokatlanul hosszú, a rolbák töltése, ürítése, nem megjelenített, de megoldható. Túl nagy belmagasság.

Média: A média rész átgondolatlan. Az üvegtető direkt fénybevezetése kifejezetten aggályos. A VIP és a Média elhelyezése nem felel meg az előírásoknak és a gyakorlatnak. Egyéb területek elhelyezése megfelelően kidolgozott.

Beruházás: Egy tömbben összefogva oldja meg a különböző funkciók elhelyezését, mélyen alapincézve az épületet, ami 18-20m mély résfalakat, s ezek jelentős költségét eredményezi. Az egy tömbben való elhelyezés hordoz előnyöket, de a hotel ily módon (kb. 700m hosszon) való elhelyezése műszakilag/gépészetileg nem előnyös, költséges.

Szerkezete reális költségkereten belül megvalósítható.

Beépített alapterület: 23.455 m²

Teljes szintterület: 54.400 m²

Közmű és közlekedés:

A közművesítés szakág jól kidolgozott, pontos igényszámításokkal:

- belső szennyvízkezelés, külön kommunális és zsíros szennyvízhálózat,
- csapvíz hasznosítás,
- Tetőről vákuumos rendszerrel vezeti el az esővizet,
- vízellátásnál belső vízlágyítás,
- egyben kezeli az épületen kívüli hűtő közművek értékbecslését 337 millió Ft értékben.

A közlekedés szakágban az útvonalak részletesen meghatározásra kerültek, kitérve a gyalogosan, kerékpárral és gépjárművekkel történő megközelítésre:

- többirányú megközelítés: gyalogosan négy irányból, gépjárművekkel három irányból,
- két közönségbejáró,
- kerékpárral a Szabó J. u. felől közelíthető meg,
- közlekedési parkolási előirányzat 685 millió Ft. Szerepel a pályázatban.

A parkolás szakág kidolgozása során él a lehető legjobb helykihasználással:

- 14 + 1 VIP és dolgozók,
- 16 + 1 kiemelt VIP térszín alatt,
- 2 db menőparkoló,
- 3 db autóbusz parkoló,
- 3 db közvetítőkocsi hely,
- 100 db-os kerékpártároló,
- Részletezi a parkolók fajtáinak megosztását.

A környezetvédelem szakág nincs kellőképpen kidolgozva, a megközelítés jó, de túl általános:

- Csapadékvíz olajfogás, előtisztítás,
- Környezetrendezésre, parkosításra 615 millió Ft-ot irányoz elő,
- A környezettudatosságról általánosan tesz említést a pályázat, kiemelve a költségoptimalizálást, nevezetesen a folyamatos alapfunkciókkal a legjobbat beépíteni, illetve a relatív éves óraszámú funkció legyen olcsóbb.

A Bíráló Bizottság, tekintettel a megkívánt funkciók kompakt és átgondolt kialakítására, a pályaművet megvételre javasolja.

2. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 31539366 00 1 0000)

Építészet, környezetalakítás: A csavart vonalú tömegalakítás egységbe fogott tömeget alkot. A szálloda leválasztása szerencsés döntés, de a széthúzó „szalagvégek” aránytalanok, az épület ezekkel az elemekkel szétfeszíti a környezetét. A tömeg nagyságát nem tudja oldani a homlokzatok hasítékai (Berlin - holokausz múzeum, Peking - Fecskefészkek stadion). Az elnagyolt tömeg, az elcsépelt homlokzati geg minden illeszkedési logikának ellentmond. A telepítésből adódó előnyeit nem használja ki, csupán a bejáratit értékelhető.

Örökségvédelem: Nem értékelhető.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: A tárgyi elemek kidolgozása, különösen a sporthotel és az uszoda tekintetében elnagyolt, konkrét adatok nélküli. Az összes jégfelület egy szinten történő elhelyezése, különös tekintettel a kapacitások nem egyidejű működési igényére, magas üzemeltetési költséggel járhat. A homlokzatképzés üvegfelületének szoláris nyeresége ellentétben áll a tervezett funkcióval. A hűtéstechnológia érdekes megoldásokat tartalmaz, kitér a légkezelés megoldásaira. A pályakarbantartó gépek elhelyezésére, mozgatására ürítésére, töltésére nincsenek megoldások a tervlapokon, és nem is látszik megfelelő megoldás ezzel az alaprajzi kialakítással. A pályák szeparálhatósága a hűtési szekciók tekintetében elvileg megoldható, légtechnikailag szintén, bár a terveken ez nem jelenik meg. túl nagy belmagasság, nagyobb területet kell légkondicionálni.

Közönség beléptetés megoldott, némileg túlkoncentrált, rendezvény logisztikai kialakítás nem megfelelő. Hotel és iroda egy tömbben és több szinten való kezelése pozitív. Büfé, ruhatár kialakítás nem megfelelő, öltözők kimondottan szűkösek. Egy központi közösségi tér legalább kezdeményben megjelenik.

Sport: Az épület a sporthoz és a rendezvényekhez zavaros háttérrel nyújt. Azzal, hogy mind a négy pályát a földszintre emeli, nő az üzemeltetés költsége. Az épület összességében véve nem praktikus.

Média: Az épület nem praktikus, a média bár átgondolt, de helytelen megközelítésből.

Beruházás: Több tömbben, épületrészben helyezi el a funkciókat, ami költséghatékonyság szempontjából nem előnyös, viszont a különböző funkciók által megkövetelt különböző építészeti megoldásokra, és szeparált gépészeti és elektromos rendszerekre jó megoldási lehetőségeket ad.

Nem pincézi alá az épületet, ezáltal elkerüli a költséges résfalazást, s annak járulékos költségeit.

A szerkezeti megoldása később pontosítható, optimalizálható, de magában hordozza a gazdaságos megvalósítás lehetőségét. A nagy homlokzati üvegszerkezetek jelentős költségűek mind építészeti, mind a vonzataként jelentkező gépészeti és elektromos szempontból.

Beépített alapterület: 23.445 m²

Teljes szintterület: 47.400 m²

Közmű és közlekedés:

A közművesítés szakág kidolgozatlan:

- a villamos energián kívül egyéb közművekről nem tesz említést,
- külső közművekről (kapacitások, befogadók, stb.) egyáltalán nem tesz említést.

A közlekedés szakág részletesen kidolgozott:

- a megközelítést három irányból oldja meg. (Szabó J. u. - Radovics Dusán köz - Szabó J. köz),
- négy fő gyalogosirányt terveztek. (Istvánmezei u. - Szabó J. u. - Radovics Dusán köz - Szabó J. köz),
- a főbejárat előtt gyalogos közteret alakítottak ki,
- 4.334 m² útburkolattal számoltak, melynek tervezett költsége 55 millió Ft.

A parkolás szakág kidolgozása szűkkörű, nem teljes:

- 124 szék. parkolóval számol, amelyek a Stefánia u. felőli oldalon, illetve az épülő Puskás Stadion felől alakul majd ki 1.550 m² felületen, melynek tervezett költsége 66 millió Ft.
- az üzemeltetéshez szükséges parkolást nem említi.

A környezetvédelem szakág kidolgozása nagyon részletes és körültekintő:

- visszaállítja a terület eredeti domborzati viszonyait,
- a főtér kialakítása változatos, pihenőhelyekkel és vízfelületekkel,
- új fasorok teljesítését irányozza elő,
- zöld energiaforrás alkalmazása az épület üvegfelületén,
- hőszivattyús levegőkazán alkalmazása,
- a zöldterület tervezett felület 2.500 m², kialakítási költsége 1,95 milliárd Ft,
- a teljes környezetrendezés felülete 32.287 m².

A Bíráló Bizottság, tekintettel a koncepció és a kidolgozottság negatívumaira, a pályaművet nem javasolja sem díjazásra, sem megvételre.

3. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 40083520 001 1143 000000)

Építészeti, környezetalakítás: A tervező 3 különálló tömeggel oldja meg a funkcionális kialakítást, melyeket térszint alatt összeköt. A terv elbontásra javasolja a Gyakorló Jégcsarnok épületét, de nem foglalkozik az így elvesztett jégfelület visszapótlásával. mindazonáltal műleírásában jelzi, hogy ez a bontás, tervének kisebb módosításával ütemezetten is lehetséges.

A meglévő városszövet problematikáját jól kezeli, helyes választ fogalmaz meg a nagy tömeg felbontásával és a különböző funkciójú elemeket is megfelelően orientálja a telepítésben, a nem egyszerű környezetben. A hármas tagozódású épületcsoport, bár fajlagosan drágább

bekerülési és fenntartási költséggel bír, de a szétválasztott, immár kisebb tömegek jobban illeszkednek az adott épített környezetbe. Az íves zárt formák folytatják a labdarúgó stadion és a sportcsarnok diktálta tömegeket. Klasszikus stadion megoldást alkalmaz. Ezen kialakítás tükröződik vissza a tömegformálásban. A nagycsarnok elegáns megjelenést kapott a kifelé dőlő íves formákkal. A szállás és irodaépület izgalmas belsővel tervezettek. A természetes megvilágítás is jól megoldott, bár túlzó.

Örökségvédelem: A telepítésében, léptékében visszafogott épületek megfelelő átmenetet biztosítanak. A Millenáris bontásával megszűnő velodromot már a forma is megidézi, első ránézésre az épület inkább velodromra emlékeztet.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: A kiírásban szereplő tárgyi elemek a pályázatban kidolgozásra kerültek. A gazdaságos üzemeltetés szempontjából az egyik legjobb pályázat, figyelembe veszi az eltérő funkciókat, ezek külön épületben történő elhelyezésével. Emberléptékű háttérként szolgál a sporthoz és a rendezvényekhez. A tetőszerkezet sporttechnológiai szempontból történő hasznosíthatósága, terhelhetősége aggályokat vet fel. Az ETFE burkolat műleírásban emlegetett transzparenciája úgyszintén ellenjavallt.

Kimagaslóan szép és elegáns épületek, nagyon jó tagolás, gyakorló pályák (3/4) is saját lelátóval, pályák és öltözők egy szintben megoldottak. Nincs javíthatatlan hibája, de számos nem részlet megoldás is alakítandó vagy adathiány miatt pontosítandó (pl. logisztikai kapcsolat, büfé, ruhatár).

Sport: Jól elkülöníthető részek, önállóan működtethető területek, ám sportszakmai szempontból nem igazán jól kihasználható, mivel a sportolók közlekedése nehézkes. A főcsarnokban a pályák jól szeparálhatók. A két külön pálya is rendelkezik lelátókkal, ami pozitív, bár a terv nem tartalmaz külön információkat erről. A gyakorló pályák viszont egy térben helyezkednek el, így nehéz sportszakmai szempontból különböző tevékenységet (rövidpályás gyorskorcsolya - műkorcsolya/jégtánc végezni). Gépi vezérlésű lelátók használata pozitív. A gyakorló pálya elbontása miatt kérdéses az értékelése.

Média: Átgondolt médiatervezés, apró javításokkal tökéletesíthető, ebből a szempontból a legszebb terv. Jól elkülöníthető részek, önállóan működtethető területek. Átgondolt médiatervezés, apró javításokkal tökéletesíthető.

Beruházás: Az egyik legjobban átgondolt terv, viszont továbbtervezés esetén szinte biztos, hogy jó pár megoldás finomításra, esetleg módosításra szorul.

Több tömbben helyezi el a funkciókat, ami beruházási költséghatékonyság szempontjából nem előnyös. A funkcionális egységek ilyen markáns szétválasztása viszont a különböző funkciók által megkövetelt különböző építészeti megoldásokra, és szeparált gépészeti és elektromos rendszerekre jó megoldási lehetőségeket ad.

Alápincézi az épületet, de nem mélyen, ami talán lehetővé teszi a résfalazás és a nagy mennyiségű víztelenítés elkerülését. A kötélszerkezetű lefedések elegáns, légiés megjelenést eredményezhetnek, viszont átgondolandó, hogy lehet gazdaságosan megoldani a rugalmas, mozgékony szerkezetre függesztett gépészeti rendszereket.

Beépített alapterület: 29.793 m²

Teljes szintterület: 53.600 m²

Közmű és közlekedés:

A közművesítési szakágat vázlatosan kezeli:

- részleteiben nem foglalkozik az egyes közműfajták rendelkezésre állásával, kizárólag a projekt környezeti kapcsolatainak elemzése során tesz említést az egyes közműágakról, kapacitás adatok nélkül.

A közlekedési szakág kidolgozása során jól feltárja a közlekedési kapcsolatokat:

- a sportterület egységes jellegének megőrzése érdekében a Szabó J. utcát összeköti a Stefánia utcával két szinten,
- elkülönített bejáratok (közönség, sportolók, üzemeltetés),

- az akadálymentességet biztosították,
- térburkolat, útjárda tervezett felülete 22.181 m², kialakítási költsége 1,11 milliárd Ft.

A parkolás szakág kidolgozása során csak érinti a parkolást, nem jelzi elkülönítve a részletezést:

- az épületek közötti lemélyített udvarban vannak a parkolók, összesen 160 db,
- a tervezett parkolóterület nagysága 1.237 m², kialakítási költsége 80 millió Ft.

A környezetvédelem szakág kidolgozása csak koncepcionális szintű:

- 9.881 m² nagyságú zöldterülettel számolnak, melynek kialakítási költsége 300 millió Ft,
- megújuló energiával (napelem, napkollektor) számol, melynek költsége: 150 millió Ft,
- a környezeti hatást vizsgálja az input oldal- projekt igény és a környezeti terhelés vonatkozásában, de kizárólag az egyes környezeti elemek egymásra hatásában, adatok nélkül.

A Bíráló Bizottság, tekintettel a kiírás bátor értelmezésére, a funkciók átgondolt, korrekt és örökségvédelmi szempontból kiemelkedő kialakítására, a pályaművet kiemelt megvételre javasolja.

4. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 46649283 001 1143 000000)

Építészet, környezetalakítás: A pályamű két épülettömegre bontott, a gyakorlópálya külön szervezett.

A két épülettömeg önálló megjelenéssel bír, kapcsolat nincs közöttük a csarnokterek bevilágítóin kívül. A kiszolgáló épület szabdaltsága épülettömege igyekszik alkalmazkodni a környező lakóterület épületeihez, azonban ez sem arányrendszerében sem tömegalakításában nem sikeres. Kényszeres és öncélú alaprajzi kialakítások jelennek meg a kisépületben, miközben funkcionálisan helytelen következtetésekre jut.

Az amúgy is nagy magasságot tovább növeli a koronázó bevilágító sávval, mellyel amúgy sem éri el a kívánt természetes és egyenletes megvilágítási szándékot. A lépcsőzött épülettömeg az elnagyolt sematikus formát tovább idegeníti el a környezetében.

Örökségvédelem: A csarnoképület modernizmus szimpatikus verziója, gesztusszerű nagy épülettömeggel, azonban épített környezetére nem reagál megfelelően.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: A kiírásban szereplő tárgyi elemek a pályázatban kidolgozásra kerültek. A pályázatban megfogalmazott létesítményegyüttes célszerűen helyezi el a különböző funkciókat, figyelemmel azok különböző – elsősorban – gépészeti igényeire. A gépészeti rész feltüntetett elemei pozitívak, de részletesebb kidolgozás szükséges. A hűtőtechnológia a műszaki leírásban átgondolt ezen a tervszinten, akárcsak a légkezelés. A rolba gépek elhelyezésére nem tér ki a tervező, ahogyan a gépekhez kapcsolódó gépészetre sem, de az alaprajzi elrendezés lehetővé teszi ezen szempontok figyelembe vételét és optimális megoldását.

Közönség beléptetés nem ideális, anyaglogisztikai kialakítás elégtelen. Sportpályák szeparáltsága megoldott, lelátózott a gyakorló (3/4) is, szintben megoldott az öltözés. Hotel és iroda önmagukban jó kialakításúak, de üzemeltetési költségük nagyobb, mintha egy épületben kezelnék.

Sport: Beépíti a teret, és bár különállóak az épületek, mégis egységet képeznek, de túl sok területet foglal. Azzal, hogy mind a négy pályát a földszintre emeli, nő az üzemeltetés költsége.

Média: A felső bevilágító sok tekintetben negatív mivoltát leszámítva egy praktikus, szép épületegyüttes. Médiaszempontból jelentős áttervezést igényel.

Beruházás: Több tömbből álló épületegyüttesben helyezi el a funkciókat. Ez beruházási költséghatékonyság szempontjából nem optimális, viszont megkönnyíti a különböző

funkcióknak megfelelő, egymástól eltérő építészeti, gépészeti és elektromos megoldások alkalmazását.

Alápincézi az épületet, de nem mélyen, ami minden valószínűség szerint elkerülhetővé teszi a résfalazás alkalmazását.

Átgondolt terv, szerkezete reális költségen belül megvalósítható, viszont – véleményem szerint - mind a homlokzaton, mind a belső terekben az anyaghasználat nem átgondolt, költséges.

Beépített alapterület: 27.972 m²

Teljes szintterület: 52.800 m²

Közmű és közlekedés:

A közműves szakág nincs kidolgozva:

- a közművekről csak említést tesz, hogy a tervezési területen a gépészet ellátását biztosító közművek rendelkezésre állnak.

A közlekedés szakág részben kidolgozott:

- az út és térburkolatra 12.200 m²-t irányoz elő 20 millió Ft értékben,
- a megközelítésnél csak az épületek közötti gyalogosforgalommal foglalkozik. (sétány a két épület között),
- a járműforgalom csak a helyszínrajzokról olvasható le, három irányból biztosított a megközelítés.

A parkolás szakág részletesen kidolgozott:

- 120 db szgk. parkoló, ebből 2 db akadálymentes,
- 3 db közvetítőkocsihely,
- 2db mentőváróhely,
- 3 db rakodóhely,
- A parkolók a terület É-i, ÉK-i részén helyezkednek el,
- A parkolók tervezett területe 2.700 m², kialakítási költségük mintegy 100 millió Ft.

A környezetvédelem szakág közepesen kidolgozott:

- 8.200 m² zöldfelület van betervezve 164 millió Ft értékben,
- a környezetvédelem, egyéb aspektusaira a 940 m² zöldtető létesítése, valamint a hőszivattyúk alkalmazása és a hűtéskor keletkező ellenoldali hőmennyiség bevonása utal.

A Bíráló Bizottság, tekintettel a megkívánt funkciók kompakt és átgondolt kialakítására, a pályaművet megvétellel javasolja.

5. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 46649342 001 1143 000000)

Építészet, környezetalakítás: A tervezési programra nem ad jó választ. Az egy térben megoldott sorttechnológia nem ad lehetőségeket a használhatóságra. Zavaró konkurenciaként jelenik meg a műemléki környezetben. Lapos azonban nagy tömeg. Unalmas végtelenített homlokzati kifejezősmód. Elhibázott a lefedési szerkezet mely nem gazdaságos és nem funkcionális. Szükségtelenül nagy szerkezet beépítését javasolja.

Örökségvédelem: A környezetére érzéketlen. Érvényesülni csak jóval nagyobb térben tudna.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: A kiírásban szereplő tárgyi elemek a pályázatban nem kerültek teljes egészében kidolgozásra, ez érvényes elsősorban a sporthotelre és az uszodára. Az egy szinten történő elhelyezés magas üzemeltetési kockázatot jelent, tekintettel a 10.000 m² feletti jégfelületre. Egy hűtőrendszerrel kívánja ellátni a teljes épületet, a kiváló jégminőség érdekében azonban szükséges, hogy a jégfelületek különálló hűtőrendszerrel működjenek, a létesítmény egyéb részeinek igényeit pedig más hűtő-fűtőrendszer lássa el. A jégpálya karbantartó gépek egy helyen tárolása ennyi féle és ilyen nagyságú jégfelületnél

üzemeltetésileg nem megoldható! (Optimálisan legalább 6 gépet kell elhelyezni). A hó ürítésről, a gépek töltéséről, stb. sem ad információt a terv. Kis energiafelhasználású, környezetbarát megoldásokat használ, de a szeparátlan légtér miatt gyakorlatilag lehetetlen az üzemeltetése, és a nézők jól látható elhelyezése.

Elfogadható közönség beléptetési kialakítás, módosítással a logisztikai is. Az összes jeges sportfelület egy légtérben való elhelyezése kimondottan nem ajánlott: kompromisszumos lelátó elhelyezés, rossz funkció szeparálhatóság. Jó méretű és elhelyezésű büfék, ruhatárak. Hotel és iroda pozicionálása nem praktikus és nyomasztó.

Sport: Egy épületben, egy rendszerben kezeli az összes létesítményelemet, amely megkönnyíti a sportszakmai kihasználhatóságot. Érdekes és merész gondolatnak tartjuk a tetőn elhelyezkedő panoráma pályát, ám ennek kihasználtsága nem lenne maximalizálva, mivel a Műjégpálya, Európa legnagyobb szabadtéri jégfelülete kielégíti az igényeket. Ilyen magasságban a szél sem lenne jó hatással a jégminőségre. A tervező egy szinten, egy légtérben helyezi el a 400 méteres pályát, benne a két kispályát és két oldalt egy-egy kispályát a rövidebb oldalak mentén. Ez a megoldás nem teszi lehetővé a jégfelületek önálló üzemeltetését, mert nehezen valósítható meg a hang és légtechnika szeparálása az egyes pályák vonatkozásában. Egyéb kiszolgálóterek kidolgozása erősen hiányos.

Média: Alapvetően ízléses és jól átgondolt épülettömeg, de a szeparátlan légtér miatt gyakorlatilag lehetetlen az üzemeltetése, és a nézők jól látható elhelyezése. A médiatervezés nem sikerült túl szerencsésen, bár nagyrésze orvosolható.

Beruházás: Egy tömbben, jellemzően egy szinten helyez el minden nagy teret igénylő funkciót, ami egy nagyon terjengős épületet eredményez. Magasabb alapozási és tetőszerkezeti költségek adódnak. Törekedni kell a nagyfeszítávú szerkezetek minimalizálására, csak a funkció által megkívánt mértékben célszerű alkalmazni. Ennél a pályaműnél egy légtérben van elhelyezve a nagypálya és a kispályák is.

Aláépítettségét figyelembe véve talán elkerülhető a költséges részfalazás.

A szerkezeti kidolgozottsága, részletezettsége jóval meghaladja az építészeti és az egyéb kidolgozottságát, azokról kevesebb információt ad.

A kötélszerkezetű tetőmegoldás a rugalmasságából adódóan speciális, ezáltal költségesebb gépészeti megoldásokat igényel.

Beépített alapterület: 31.500 m²

Teljes szintterület: 47.400 m²

Közmű és közlekedés:

A közművesítés szakág kidolgozott:

- csapadékvíz 400 m³ ciszterna hasznosításával (locsolás, wc öblítés),
- szennyvíz -> közüzem,
- 290 m³ / nap vízfelhasználás,
- 25% előző megtakarítás,
- oltóvíz: a szomszédban épülő stadionból,
- jeladós vízmérők,
- tűzivíznél nyomásfokozás,
- hírközlésre nincs utalás,
- 11 helyen vezeti ki- és el a szennyvizet az épületből, befogadó: Szabó J. u-i szennyvízcsatorna.

A közlekedés szakág nincs kidolgozva:

- 1.564 m² utat és 11.580 m² térburkolatot tervez 26,1 millió Ft kialakítási költség mellett,
- útvonalakra csak a helyszínrajzon van részleges utalás.

A parkolás szakág nincs kidolgozva:

- 1.786 m² parkolót tervez 126,35 millió Ft kialakítási költség mellett,

- nem elemzi, hogy hol hány db. parkolót telepítene.

A környezetvédelmi szakág megfelelően kidolgozott:

- 1.500 m² napelem,
- vákuumsöves napkollektorok UV kiszűrésére,
- 16.574 m² felület környezetrendezése,
- 4.300 m² zöldfelület kialakítása, 340 millió Ft költségben.

A Bíráló Bizottság, tekintettel a koncepció és a kidolgozottság negatívumaira, a pályaművet nem javasolja sem díjazásra, sem megvételre.

6. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 46649355 001 1143 000000)

Építéset, környezetalakítás: Nehezen kihasználható megközelítés, környezetbe nem illeszkedő épületegyüttes. Az épület funkcionalista kialakítása szigorú technológiai fegyelmet mutat. A szétszabdalt és mégis összefogott tömegkompozíció egyszerre praktikus, jól működtethető a fajlagosan drágább bekerülési összege ellenére.

A lágy csarnokforma szigorú keretek közé szorított. Ez a határozott rendetlenség jelentkezik a szálloda és iroda és kiscsarnok tömeg esetén is. A lágság és keménység ellentmondásos arányrendszert eredményez, mely károsan hat a környezetre.

Örökségvédelem: Egy ma már túlhaladott formavilágot idéz, mely kilóg a környezetéből.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: A kiírásban szereplő tárgyi elemek a pályázatban kidolgozásra kerültek. Ugyanakkor a költségvetés nincs árazva, így nem lehet összehasonlítani a többi pályázattal. Az uszoda fölé tervezett 2 jégpálya üzemeltetési viszonyaival, annak technikai megvalósításával és kockázataival a pályázat nem foglalkozik, újszerűsége miatt ez kötelező igényű lenne. Funkcionálisan ugyanis nehezen értelmezhető az uszoda és jégpályák kiszolgálása és használhatósága ebben a formában, megkérdőjelezhető statikai és sporttechnológiai szempontból is. A hűtőtechnológiával és légtechnikával kapcsolatos információk nincsenek kidolgozva, ami pedig ki van, az helytelen (pl. használati melegvíz felhasználása).

Közönségforgalmi kialakítás nem ideális, logisztikai kialakítás rossz. Pályák szeparáltsága megoldott, de öltöző és 4. gyakorló pálya között 5. szintkülönbség. Büfé, ruhatár kialakítás elfogadható. Hotel és iroda önmagukban jó kialakításúak, de üzemeltetési költségük nagyobb, mintha egy épületben kezelnék.

Sport: Egységben kezeli a pályákat és a hozzájuk kapcsolódó, sportszakmai szempontból fontos területeket, ami pozitív. Rolbák közlekedésének megoldása nincs feltüntetve. A rolba gépek elhelyezése a nagy pályánál elfogadható, de a hó ürítéséről nem áll rendelkezésre információ. A 400 méteres pálya belsejében elhelyezett kispályák csak a 400-as pályán keresztül közelíthetők meg a karbantartó gépekkel. A pályaközépen való tárolás megoldhatónak tűnik, de nincs kidolgozva a rajzokon. A különálló kispálya karbantartására szolgáló eszközök elhelyezésére, üzemeltetésére (tárolás, töltés, hó ürítés, üzemanyag, energiaellátás) nem ad megoldást a terv. Kiszolgálóterek kidolgozása hiányos. A rajzokon jelölt 1 db. karbantartó gép a 2 pályára nem elegendő.

Média: Médiatervezés egy része nem valósult meg, a többi része sem jó. Modern technológiákkal költséghatékony megoldásokra törekszik, de ez nem jelenik meg a terveken.

Beruházás: Markánsan szétválasztja a nagy jégpályát magába foglaló főépületet a többi épülettől, beleértve a kisebb jégpályákat is. Ennek előnyei és hátrányai a korábbiakban már az általános észrevételezésnél és a különböző pályamunkák értékelésénél részletezve voltak, ezek itt is érvényesek.

Szerkezete ezen a szinten átgondolt, normál költségkeretek között megvalósítható. Egy pinceszintet építenek be, ami esetleg elkerülhetővé teszi a résfalazást.

A nagy üveg homlokzat felületek mind beruházási, mind üzemeltetési szempontból költségesek.

Beépített alapterület: 29.926 m²

Teljes szintterület: 54.400 m²

Közmű és közlekedés:

A közművesítés szakág az elektromos áramellátás kivételével csak általánosságban kidolgozott:

- kétirányú elektromos betáplálás,
- víztakarékos megoldások,
- közhálózati csatlakozások,
- gravitációs és nyomott szennyvízhálózat,
- csapadékvízelhelyezés záportározókba,
- gázvezeték nincs tervezve az objektumba,
- hírközlési utalás nincs a tervekben,
- elektromos áramellátás nagyon részletesen kidolgozva,
- mennyiségi és költségadatokra nem tér ki.

A közlekedés szakág kidolgozása során a megközelítések jól meghatározottak, viszont a megvalósítás költségei nincsenek megbecsülve:

- gépjárművel három oldalról megközelíthető (Szabó J. u - Stefánia u., Szabó J. köz - Istvánmezei út),
- 3.885 m² a közlekedési terület,
- a gyalogos megközelítésre nem tér ki, az csak a helyszínrajzokról olvasható le,
- beruházási költség adatokra nem tér ki.

A parkolás szakág nincs részletesen kidolgozva:

- 3726 m² felületen, 125 db szgk, 7 db mozgássérült parkolót irányoz elő telken belül,
- autóbuszok, illetve közvetítőkocsik parkolására nem tér ki.

A környezetvédelem szakágat, annak kidolgozása során csak érintőlegesen kezeli:

- a környezetrendezés 22.124 m² területet érint,
- utal a talajvízhelyezetre, mérsékelt agresszív szulfát tartalmú talajvízzel számol.

A Bíráló Bizottság, tekintettel a koncepció és a kidolgozottság negatívumaira, a pályaművet nem javasolja sem díjazásra, sem megvételre.

7. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 46649368 001 1143 000000)

Építészet, környezetalakítás: A legjobban átgondolt terv, amiből érezhető, hogy a pályázónak van valamilyen szintű tudása és tapasztalata ilyen jellegű épület tervezésében. Természetes, változatos, nyugodt, letisztult megjelenést alkot, melyet épületté formált. Sikeresen ötvözi a csarnoképület és az egyéb funkciók karaktereinek formáit. A felszín feletti tömegalakítás nem hivatkozható. Ezt a törekvést szolgálják a süllyesztett pályatestek is.

A formából adódó funkcionális kialakítás nem mindig találkozik a racionális üzemeltetési és sporttechnológiai elvárásokkal. Ez a funkcionális kialakítás a tervezési program tartalmának megfelel, azonban az ideálistól messze van, némileg túlépítettnek tűnik. Az épület megközelítése ideális, bejáratai egyértelműek, környezetalakítása példás. Az uszoda térszint-süllyesztéses megközelítése vagy a konferencia terem pincei elhelyezése nem szerencsés, de méretében és funkcionalitásában megfelelő. A nagycsarnok multifunkcionális kiszolgálása biztosított, mobil lelátók használata hasznos és jól szervezett. Nagy rendezvényre és kisebb osztott rendezvényekre is alkalmassá tehető. Némileg túlzó a közönségterületek és a kiszolgálóterek aránya, bár ezzel sokrétűbb használatot tesz lehetővé, egyéb fejlesztési

lehetőségeknek is teret ad (további irodák, sportterületek, tárolók, ideiglenes közönségterek eseménynapra stb).

Kiegyensúlyozott, flexibilisen alakítható háttérrel tud biztosítani az épített környezet a sporthoz és a rendezvényekhez egyaránt.

A makett kidolgozásának minősége külön dicséretet érdemel.

Örökségvédelem: Az épület jellegzetes lencse formája szépen simul a környezetébe, amorf tömegalakításával, nem túlzó magasságával láttatni, érvényesülni engedi a környező műemléképületeket is. A homlokzati architektúra lehetőséget adhat a Puskás stadionnal való összhang megteremtésére. A homlokzat reflektál a környezetre.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: A kiírásban szereplő tárgyi elemek ebben a pályázatban kerültek a legteljesebb mértékben kidolgozásra. Nagyon fontos a jégpályák esetében – különösen ekkora jégfelületnél – az alapvető légtechnikai viszonyok részletes és szakszerű, gyakorlati ismereteket is figyelembe vevő elemzése. Ebből a szempontból is nagy értéke a pályázatnak az edzőpályák - 2. szinten történő elhelyezése, amely a gazdaságos és fenntartható üzemeltetés szempontjából kiemelkedő jelentőségű. Sportszakmai és sporttechnológiai szempontok megjelenítése, valamint az üzemeltetési kockázatok részletes elemzése kiemelkedő.

A jégkezelő gépek elhelyezése talán itt a legjobban kidolgozott, de a hó ürítéséről itt sem áll rendelkezésre információ. A hűtés és légtechnika külön felhasználási területekre bontása hiányzik. A 400 méteres pálya belsejében elhelyezett kispályák megközelítése a jégpálya karbantartó gépekkel megoldott (liftes megoldás). A két kispálya karbantartására szolgáló géptároló tágas, jól használható. A pályák elhelyezése megadja a lehetőséget a hűtéstehnológiai szekcionálásra. Az alsó szinten elhelyezett gyakorló pályák légtechnikailag is tökéletesen leválaszthatóak. A tartószerkezet alatti hőpaplan használata egyedül itt jelenik meg. Irodai és egyéb helyiségek kialakítását mobilfal rendszerrel oldja meg, így az igények szerinti gyors átalakítást lehetővé teszi. Kiemelkedően környezetbarát: napenergia hasznosítása, esővíz újrahasznosítása.

Legkidolgozottabb mű, számos megoldásában példaértékű (VIP szekció, mozgáskorlátozott lelátó, mobil lelátók használata stb). Jó beléptetés, kiemelkedő logisztikai kapcsolat. Büfé megoldás kiváló, ruhatár átgondolandó. Értékelhető közösségi tér, sportolóbarát helyiségek. A karéjon elhelyezett hotel és iroda megoldások között a legjobb. Pályák nincsenek szintben az öltözőkkel.

Sport: Egységben, komplexumként kezeli az épületrészeket, sportolói igényeket mind teljes, mind száraz tevékenység szempontjából kielégíti. Az összes pályázó közül ennél kerültek a leginkább a versenyzők a középpontba. Biztosítja a versenyeztetésüket, a regenerációjukat, edzéslehetőségeiket. A terek közötti közlekedés funkcionális szempontból kiváló. Gyakorló csarnokok esetén a lelátó nem biztosított. A két alsó szinten található pálya szeparálhatósága nem megoldott. Tisztán elhatárolt területekként kezeli a sportolói, közönségforgalmi, sajtó, irodai területeket. Mobil lelátó használata pozitív. Versenyzőbarát, megoldja a közönség, média és irodai területeket használó személyzet közlekedésének szeparált kialakítását.

Média: A médiatervezés részben a legprofibb, bár a közvetítőkocsik elhelyezésével nem foglalkozik. Az épület harmonikus kubaturája mellett a legsokoldalúbb épület az összes közül.

Beruházás: Egy tömbben oldja meg a funkciók elhelyezését, kihasználva az ebben rejlő költség-hatékonysági lehetőségeket. Olyan műszaki megoldásokat alkalmaz, ami – ugyan nagy üvegfelületekkel – lehetővé teszi az indirekt fény bejuttatását az épületbe, de – a tető konzolos túlnyújtásával - elkerülve a költséges árnyékoló szerkezetek alkalmazását.

2 szinten alapincézi az épületet, ami biztosan szükségessé teszi a költséges résfalazás alkalmazását.

Szerkezeti és homlokzati kialakítása reális, túlzásoktól mentes költségszinten történő megvalósítást tesz lehetővé.

Felvetődik a kérdés, hogy a terület nincs-e elszámolva vagy a számítási módszerben nincs-e eltérés a többi pályázóhoz képest, ugyanis a bemutatott megoldások és anyaghasználatok sem indokolják a többi pályázóhoz képest kiugróan magas költséget.

Beépített alapterület: 30.249 m²

Teljes szintterület: 65.800 m²

Közmű és közlekedés:

A közművesítés szakág kidolgozása alapján biztosított az objektum közműellátottsága, azonban az egyes közműágak nem lettek részletesen kibontva:

- csapadékvízét összegyűjti és hasznosításra javasolja,
- a víz- szennyvíz- csatorna, gáz, hírközlési közművekről részleteiben nem tesz említést, adottságként kezeli a bázisokat és befogadókat.

A közlekedés szakág megfelelően kidolgozott:

- 15.858 m² terület, melynek tervezett költsége 792,2 millió Ft,
- a Szabó József és Stefánia útról egyaránt van útkapcsolata,
- főbejáratnál kialakított teresedés,
- az objektum járművel nem körbejárható, a kedvezően kialakított gyalogoszóna miatt,
- a térburkolat mintázata összhangban van az épülettel.

A parkolás szakág részletesen kidolgozott:

- telken belül 3.946 m² parkolófelület, melynek tervezett kialakítási költsége 197,3 millió Ft,
- 215 db szgk. parkolóhely,
- 19 db autóbusz parkoló,
- 8 db mozgássérült parkoló.
- térszín alatt 79 szgk. parkoló, 32 db kerékpártároló,
- telken belül felszínesen javasolja a parkolók kialakítását.

A környezetvédelem szakág kidolgozása során kitér a környezetvédelem minden ágára, alkalmazza a környezetkímélő és gazdaságos megoldásokat:

- 16.343 m² tervezett zöldfelület, melynek kialakítási költsége 572,005 millió Ft,
- a jégpálya hűtése során keletkező hőt hasznosítja (jégolvasztáshoz, medence fűtéshez),
- 1500 egységnyi napelem,
- hővisszanyerés,
- terület É-i részén zöld védősávot irányoz elő,
- talajvíz helyzetre utal,
- megújuló energia hasznosítására 1.25 milliárd Ft-ot irányoz elő.

A Bíráló Bizottság, tekintettel a kiírásnak leginkább megfelelő funkcionális és sportszakmai megoldásokra, a terv átgondoltságára, valamint az építészeti kívánalmak magas szintű teljesítésére, a pályaművet 1. díjra javasolja.

8. számú pályamű (postai ragszám: PN 000 46646792 001 1143 000000)

Építészet, környezetalakítás: A tervezett funkciókat kompakt módon beépítve igyekszik kialakítani két szinten, elkerülve az ebből fakadó csapdákat. Hatékonyan építi be a pinceszintet. A felszínen logikus, de formabontó módon kialakított tömegmozgatással éri el hogy ne monolitikus tömbszerű megjelenése legyen. Letisztult finom eszközökkel oldja meg a feladatot. Ezekkel a mozgulásokkal éri el az illeszkedést a Szabó József utcai térfalhoz, kijelölve ezzel az Istvánmezei út betorkollást is.

Funkciójában és beépítési paramétereiben nagyon kedvező kialakítással tervezett, ugyanakkor ezt kompromisszumokkal éri el (pl: nincsen az uszodához szülői pihenő/váró, kicsi a ruhatár, a pincszinti lelátó, nincsen önálló megközelítés, elegendő előtér a hotel recepción stb.).

Az épületben számtalan finom gesztus és továbbfejleszthető ötlet jelenik meg (pl: bajnokok oszlopcsarnoka). A kompakt kialakításból fakadóan azonban jónéhány megoldás hiányzik. Fontos lenne pl. a csarnoktér teherjarművel történő megközelítése, a lelátók mobil kialakításával a csarnoktér átrendezhetősége, az öltözői megközelítés, a sportolói terek jobb kialakítása, több tárolótér, komolyabb közösségi terek. Így is kiegyensúlyozott háttérrel tud biztosítani az épített környezet a sporthoz és a rendezvényekhez.

Visszapótolja a lebontott üzemi épületet is, noha ez nem volt igény. A Milli földrézsűjéből is megőriz egy darabot ott, ahol ezzel megfelelő térelhatárolást is adhat a Stefánia intimebb hátsó kertjeihez.

Örökségvédelem: Az épület finom gesztusokkal jelzi jelenlétét, nem hivalkodó, hanem visszahúzó, racionális tömegalakítással jelenik meg a főtér felé jelzésszerűen kiemelkedve, illetve a Stefánia és a Thököly út felé alacsonyabb épületrésszel lesimulva. Az alig észlelhetően megdöntött tető, a határozott horizontális osztás optikai segítséget nyújt a Puskás stadion felől a Récsei műemléképülete felé, s ezt a homlokzatformáló pillérsorok finom mozgatóásával, akár színezésével is megbolondítva egyéni megjelenésű, mégis környezetét tisztelő épületet sikerül kialakítani.

Üzemeltetés, fenntarthatóság: A pályázat kiemelkedő színvonalú, mind a tárgyi elemek megvalósítási koncepciójának, mind az üzemeltetéssel kapcsolatos – gazdaságosságot célzó – elvek kidolgozását illetően. Külön értéke a pályázatnak a fenntarthatósággal kapcsolatos részletes elemzés. A hűtőtechnológia megoldása a műszaki leírásban bővebb, mint a többi terv esetében általában, de csak általános megoldásokat tartalmaz. Légkezelés nincs kellőképp kibontva. A két kispálya egymástól nehezen szekcionálható. A rolba gépek elhelyezése a nagy pályánál kikövetkeztethető, megoldható, a hó ürítéséről itt sem áll rendelkezésre információ. A 400 méteres pálya belsejében elhelyezett kispályák csak a 400-as pályán keresztül közelíthetők meg a karbantartó gépekkel. Egyéb kiszolgálótérrel nem foglalkozik. Költséghatékonysággal, környezetkímélő megoldásokkal kapcsolatos leírás túl általános, nincs részletesen kidolgozva.

Beléptetés elfogadható, anyag/áru logisztikai útvonalat nem találtam. Pályák szeparáltsága megoldott. Öltözők és pályák külön szinten. Büfék pozicionálása nagyon jó, ruhatár kevésbé. A karéjon elhelyezett hotel-iroda megoldások közül egy jobb elképzelés. Több nem praktikus helyiség kiosztás, ami jelentős újragondolást igényelne.

Sport: Egységben kezeli a létesítményrészeket, ami pozitív. Gyakorlópályák szeparálhatósága azonban kielégítően nem megoldott. Versenyzők igényeinek kiszolgálása, mozgása logisztikai szempontból nem megfelelően kidolgozott. A belső elrendezéseken minden tekintetben sokat kellene javítani, nem felhasználói szempontból van kialakítva, sokkal inkább az építészeti szempontokat vette figyelembe.

Média: Gyönyörű, érdekes, ikonikus épület, rendkívül látványos megoldásokkal. A belső média-elrendezéseken minden tekintetben sokat kell még alakítani.

Beruházás: Jól átgondolt terv, mely jellemzően egy tömegben oldja meg a funkciók elhelyezését. Szerkezeti kialakítása átgondolt, reális költségkeretek között megvalósítható. Részlegesen két pinceszintet tervez, mely feltételezi a résfalazást, mint költségnövelő műszaki megoldást. A homlokzati megoldása költséges.

Ennek a tervnek a készítője is azt a benyomást kelti, hogy van előzetes tudása a témában, vagy mélyebben tanulmányozta, elemezte a feladat mélységeit.

Beépített alapterület: 27.649 m² (üzemeltetési épület nélkül 26.467 m²)

Teljes szintterület: 51.600 m²

Közmű és közlekedés:

A közművesítés szakág részben kidolgozott:

- csapadéktárolók - szürkevízhasználat (WC öbl.),
- hőtartalomhasznosítás a vizeknél,

- öntözés,
- egyéb közművekre nem tér ki,
- adottságként kezeli a közmű forrásokat és befogadókat.

A közlekedés szakág helyszínrajzi szinten jól kidolgozott, bár nem említi a közlekedési kapcsolatokat:

- térburkolat felülete 6.500 m², kialakítási költsége 260 millió Ft,
- az utak területe 600 m²,
- a pályamunka nem említi a megközelítést, a helyszínrajzról látható, hogy a Szabó József utcán keresztül a Thököly u. és a Stefánia u. is elérhető.

A parkolás szakág kidolgozatlan, de a koncepció megfelelő:

- 4.000 m² parkolófelület, melynek kialakítási költsége 220 millió Ft,
- 120 db szgk. parkoló,
- 3 db. mozgássérült parkoló,
- az autóbusz parkolók száma nincs meghatározva egyértelműen.

A környezetvédelmi szakág kidolgozása során jól alkalmazza a korszerű módszereket:

- a zöldfelület tervezett területe 5.000 m², kialakítási költsége 150 millió Ft,
- szabad beépíthető terület a jó elhelyezés miatt + 5000 m²,
- környezetrendezés területe összesen: 11 500 m²,
- megújuló energia hasznosítására 235 millió Ft-ot irányoz elő.

A Bíráló Bizottság, tekintettel a tervezett létesítménynek az örökségvédelem környezetben kialakított szép építészeti megjelenésére és a megkívánt funkciók letisztult és kompakt kidolgozására, a pályaművet 2. díjra javasolja.

V. PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA,
DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés g-h) pontja szerint

A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján:

I. DÍJBAN RÉSZESÜL a

7. bírálati sorszámú pályamű

Az első helyezéshez tartozó díj: **bruttó 15.000.000,- Ft**

A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján:

II. DÍJBAN RÉSZESÜL az

8. bírálati sorszámú pályamű

A második helyezéshez tartozó díj: **bruttó 12.000.000,- Ft**

A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján:

KIEMELT MEGVÉTEL BEN RÉSZESÜLT a

3. bírálati sorszámú pályamű

A kiemelt megvételhez tartozó díj: **bruttó 5.000.000,- Ft**

A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján:

MEGVÉTEL BEN RÉSZESÜLT a

1. bírálati sorszámú pályamű

A megvétel összege: **bruttó 2.000.000,- Ft**

4. bírálati sorszámú pályamű

A megvétel összege: **bruttó 2.000.000,- Ft**

Indoklás: A beérkezett pályaművek közül több is tartalmazott a Kiíró számára hasznosítható gondolatokat és olyan terveket, mely a kiírás szempontjait olyan mértékben kielégítette, hogy a megvalósítás lehetősége a dokumentált terv alapján reálisan felmerülhetne.

Ezek okán a Bíráló Bizottság úgy döntött, hogy két pályamű részesül díjazásban.

Az I. díjas pályamű a kiírásnak leginkább megfelelő funkcionális szemlélete, a bemutatott sportszakmai megoldások újszerűsége és átgondoltsága, valamint az építészeti kívánalmak magas szintű teljesítése okán adta a legelőremutatóbb javaslatot

és a terv az alapkoncepciót érintő kisebb módosításokkal alkalmas és egyedülként javasolt a továbbtervezésre.

A II. díjas pályamű karakteres gondolatiságából kifejtett szép építészeti képlet magas színvonalon történő bemutatása miatt és a megkívánt funkciók letisztult és kompakt kidolgozásában is tartalmaz hasznosítható építészeti megoldásokat.

Megvételben 3 pályamű részesült, melyek közül a 3. bírálati sorszámú pályamű a tervben rejlő erények - tömegalakítás lépték, telepítés -, illetve a hely épített előképének kortárs értelmezése miatt érdemelte ki a kiemelt díjazást.

Az 1. és a 4. bírálati sorszámú pályaművek színvonala jóval alacsonyabb a díjazott pályaművekétől, azonban tartalmaznak értékes megoldásokat.

V. AJÁNLÁSOK

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés i) és k) pontja szerint

A Bíráló Bizottság úgy ítélte meg, hogy a pályázatra benyújtott pályaművek közül vannak olyanok, amik is a kiírás alapvető követelményeinek megfelelnek, ennél fogva megvételben részesülnek. A kiemelt értékeket hordozó pályaművek pedig díjazásban részesülnek. A pályaművek sorrendje, a díjazás és megvétel összege a Zárójelentés IV. pontjában szerepel.

A Bíráló Bizottság az elvégzett értékelés és a pályázatok részletes elemzése alapján ajánlja, hogy a tervpályázati eljárást követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a Kiíró az első díjas pályázót kérje fel ajánlattételre a végleges tervező és a megvalósításra alkalmas végleges terv kiválasztása céljából.

A Kbt. 98.§ (5) bekezdésében, valamint a 310/2015. (X. 28.) kormányrendelet 28. §-a alapján a Bíráló Bizottság a Kiíró felé megfogalmazott fenti ajánlása értelmében az I. díjban részesült pályamű szerzőjét kell, hogy felkérje a tervpályázati eljárást követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre.