

ZÁRÓJELENTÉS

amely készült a **FERENCVÁROSI JÓZSEF ATTILA-LAKÓTELEP MEGÚJÍTÁSA – TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ÉS ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT** értékeléséről és bírálatáról

Időpont: 2017. június 9. 13:00 óra

Helyszín: Budapest. IX. kerület Lónyay Utca 19. fszt-i tárgyalóterem, a pályaművek felbontásának és tárolásának helyszíne

Jelen vannak: a bíráló bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint dr. Ódor Éva jogi szakértő, jegyzőkönyvvezető

Mártonffy Miklós előzetesen jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt az értékelésen nem tud részt venni, véleményét a bíráló bizottság részére írásban eljuttatta, mely az ülés kezdetén felolvasásra került.

Előzmények:

A beérkezett pályaművek bontására a fenti helyszínen 2017. május 29-én került sor. A pályázatra 8 pályamű érkezett a kiírásnak megfelelő formátumban és sértetlen csomagolásban.

A beérkezett pályaművek közül egy darab a postai bélyegzőn szereplő dátum alapján a pályázati kiírásban meghatározott határidőn túl, késve került feladásra, így a pályamű a pályázati kiírásban rögzítetteknek megfelelően kizárásra került.

A további hét pályamű a pályázati kiírásnak formailag megfelelt.

A pályaműveket a bíráló bizottság a pályaművek felbontása után formailag és előzetesen tartalmilag ismét áttekintette, a további dokumentációk pályázatban előírt műszaki tartalma és formája a pályázati kiírásban megadott tartalmi elemeknek megfelelt, a pályázók adatait tartalmazó lezárt borítékok sértetlenek, azokon a pályázók adataira vonatkozóan semmilyen utalás nincs.

A bíráló bizottság a pályaműveket sorszámmal látta el, a pályaművekhez tartozó tervlapokat, szöveges munkarészeket valamint a pályázók adatait tartalmazó lezárt borítékokat a bizottság tagjai kézjegyükkel látták el (minimum négyen).

A bíráló bizottság tagjai az utolsó plenáris ülés időpontját 2017. június 9., 13:00 órai kezdettel határozták meg.

A pályaművek a fenti helyszínen kizárólag a bíráló bizottság tagjai számára voltak megtekinthetők, a megtekintések időpontjáról aláíróív készült.

ÉRTÉKELÉS

A bíráló bizottság tagjai megállapították, hogy a pályázat értékelése során annak titkosságára vonatkozóan semminemű szabálytalanság nem történt.

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK A PÁLYÁZATI KIÍRÁS ALAPJÁN

A pályaművek értékelése során a Bírálóbizottság az alábbi bírálati szempontok szerint értékeli a pályaműveket és dönt a rangsorolásról:

Építészeti és környezetrendezési szempontrendszer

- új, karakteres városi arculat és identitás kialakítása
- funkcionális igények teljes körű kielégítése
- magas szintű térépítészeti, építészeti és zöldfelületi minőség
- környezethez való illeszkedés
- városképi szempontok érvényesülése

Megvalósíthatósági szempontrendszer

- reális időbeli ütemezettség
- reális költségű, megvalósítható műszaki megoldások alkalmazása
- későbbi ütemekhez, más projektekhez történő kapcsolódás biztosítása

Fenntarthatósági szempontrendszer

- környezeti feltételekhez való alkalmazkodás
- kedvező anyaghasználatú, energiatudatos szerkezetek használata
- alacsony üzemeltetési költségű, fenntartható megoldások alkalmazása
- üzleti célra hasznosítható létesítmények helyes aránya

Közlekedési szempontrendszer

- térszervezés és közlekedési útvonalak összhangja
- kapcsolatok a szűkebb és tágabb környezet közlekedési hálózataihoz
- közlekedési ágak prioritásrendszerének érvényesítése

Tervi szempontrendszer

- kidolgozottság, részletezettség
- közérthetőség, tervpályázati kiírás szerinti megítélhetőség
- kiírásnak való megfelelés

ÁLTALÁNOS ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS

A beérkezett pályaművek **esztétikailag igényesek**, jó keresztmetszetét adják a jelenlegi építészeti trendeknek, **a látványtervek színvonalasak**, a pályázati kiírásban előírt léptékű tervek és tervrészleteket tartalmaznak.

Általánosan elmondható, hogy a beérkezett pályaművek mindegyike tartalmaz a lakótelep területére vonatkozóan **területszerkezeti tagolást**

- vagy a meglévő egymástól elhatárolható területegységek arculati elkülönítésével
- vagy a tervezett új funkciók telepítése köré szervezve,

ezek kidolgozottsága a pályaművekben egymástól mind tartalmilag, mind a részletezettség szintjén jelentősen eltér, több esetben a szöveges műleírás szintjén maradtak azon javasolt megoldások is, melyek a terveken is szerepeltethetők lettek volna.

Településkarakter tekintetében városépítészeti szempontból az egyes terveken jellemzően egy-két karakteres szerkezeti elem jelenik meg a rajzokon, az 1:2500-as léptékű étnézeti tervlapok feldolgozása és részletezettsége egymástól jelentősen eltér, több terven sajnálatosan hiányzik az értelmezhetőséghez szükséges részletes jelmagyarázat.

A beépítési és környezetalakítás 1:1000 léptékű tervlapok jelentős része, néhány pályamű kivételével a nagyobb léptékű tervlap „felnagyítása” azonos információtartalommal. Kevés pályamű foglalkozott érdemben a lakótelep jelenlegi úszótelkes telekstruktúrájának életszerű átalakítására vonatkozó javaslattal.

Egymástól jelentősen eltérő javaslatok születtek az Üllői út menti területsáv hasznosítására, valamint a lakótelepet határoló erdőterületek fejlesztésére-hasznosítására, valamint a parkolással kapcsolatosan is.

A tervek egy része részletezettségében sokkal erősebben koncentrálnak az épületmegújítások során javasolt építészeti megoldásokra, ezek rendkívül változatosak és megteremthetik azt a lehetőséget, hogy lakótelep távlati fejlesztése során területegységenként illetve épülettípusonként akár vegyesen is alkalmazhatók legyenek.

A fejlesztésekhez tartozó műleírásokban szereplő becsült költségek, mivel ezek mindegyike az adott terv koncepcionális és építészeti javaslatain alapul nem összevethetők, az azonban egyértelmű, hogy a területen a közcélú fejlesztések,

közterületek, közösségi terek vonatkozásában állami- önkormányzati-, az épületek esetében pedig elsődlegesen magántőke bevonása válik a távlatban szükségessé.

ÖSSZEFOGLALÁS:

A FERENCVÁROSI JÓZSEF ATTILA-LAKÓTELEP MEGÚJÍTÁSA – TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ÉS ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT a beérkezett pályaművek alapján **sikeres volt.**

Az egyes tervek koncepcionális elemei, zöldfelületi és parkolási javaslatai valamint az épületállomány és az építészeti arculatfejlesztésre tett tervezői javaslatok lehetővé teszik, hogy a Kerületi Építési Szabályzat elkészítését követően – széles körű lakossági együttműködéssel - a lakótelep fejlesztési irányvonala annak időbeli ütemezésével együtt egységesen meghatározható legyen, a díjazott és megvételt nyert tervek egyes elemeinek felhasználásával és összehangolásával.

A PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

Az 1. számú pályamű értékelése:

A terv grafikai megjelenése egységes, elegáns, de színhasználatában és jelölés technikailag túlzottan diszkrét, mely elsősorban a városépítészeti tervlapok ábrázolásában jelent tartalmi hiányosságot.

A terv József Attila lakótelep modern „absztrakciója”, korszerű építészeti megoldásokat alkalmaz, de nem javasol emelet-ráépítést. A meglévő lakó épületekhez – független szerkezetű rácsos előépítményben – kis terasz, szoba, közlekedő funkciójú kiegészítéseket illet, többnyire a lakás funkció szempontjából kedvezőtlen kialakításban. Az emeletráépítés lehetőségét csak látványtervi ábrában mutatja be, a visszahúzott felépítmény kedvezőtlen formai ábrázolásával.

Az épületek síkja elé tervezett egyoldali szint alatti parkolók kialakítása rendkívül gazdaságtalan parkolási szisztémát eredményez, végeredményben igénybe veszi a földszinti előkerteket, majd a földemen létesíti újra, miközben sem a megközelítéshez szükséges forgalomtechnikai megoldást, sem a közterületek felé kialakuló térfalat nem ábrázolja. A megoldással a meglévő zöldterület is csökken, annak visszapótlása tetőkertként szintén gazdaságtalan.

A terv 5 funkcionális területegységre (negyedre) osztja fel a területet, nehezen érthető logikával, mivel ezek kialakítására és funkcionális hasznosítására nem ad reális javaslatokat csak a szöveges munkarész szintjén értelmezi a lehetőségeket.

Városépítési, településrendezési szempontból nincsenek praktikus és hasznosítható megoldások, az úszó telkek sorsát nem rendezi konkrét megoldási javaslatokkal (szöveges utalás található), holott ez az építészeti koncepciójának szerves része kell legyen.

A közösségi kertek, „Kertnegyed” pavilonjainak építészeti megoldásai pozitívak.

Az Üllői úti sávval és az Ecseri úti résszel a terv javaslati szinten foglalkozik.

A „Főtérnegyed” hely kiválasztása megfelelő, de a határozott tervi megoldás hiányzik.

A közösségi funkció szerepét betöltő „Kultúrnegyed” javasolt megoldásai sem meggyőzőek a Csengettyű utcánál javasolt térsüllyesztéssel együtt.

Az épületek melletti mélyparkoló sávok ötlete értékes, azonban inkább új építésű épületek esetében realizálható a kiemelt első szintű lakások kertkapcsolataként valamint a magánszféra és a közterület elválasztásának eszközeként.

Díjra/megvételre nem javasolt.

A 2. számú pályamű értékelése:

A terv grafikai megjelenése magas színvonalú, részletezettsége kimagaslóan kidolgozott, jeltechnikája a településrendezési tervektől eltér, ábrázolás-technikája kicsit szokatlan, de jól értelmezhető.

A pályaművek közül gyakorlatilag az egyetlen, valóban tartalmaz olyan megvalósítható az építészeti koncepcióval összhangban lévő konkrét telekrendezési javaslatokat, mely részben „idézi” a Középső Ferencváros rehabilitáció elveit az úszótelkek telkesítése és a közös környező lakótelkekhez tartozó zöldfelületek kialakítási megoldásával.

A lakóépület-bővítés ötletes, esztétikus, gyakorlatban is jól alkalmazható, anyaghasználatában kulturált. Az épületek bővítésének módja szellemes, jó lakások keletkeznek, a bővítéssel változatos épületformák jönnek létre és a hasznos alapterület bővítése gazdaságos. A tetőszintű lakások megjelenése új lakásminőség megjelenését jelenti a lakótelepen, ami nagy előny.

A liftek pihenőhöz kapcsolt elhelyezése nem ideális, de életszerű, azonban mindenképpen meg kell találni a járdaszint és a lakószintek szintbeni megközelítésének akadálymentes módját.

A tervben az épületállomány megújítása bővítéssel megvalósul – ez volt a pályázat egyik elsődleges célja, mivel ezen megoldás olyan értéknövelő beruházás, mely a meglévő épületek korszerűsítéséhez szükséges forrást is meg tudja teremteni. A javasolt helyeken megújuló épületek egy új arculatú városrész kialakulását eredményezik.

Pavilonok egységes képet mutatnak, esztétikusak.

A tervben a forgalomcsillapítás nem hangsúlyos, az Üllői úti zajvédelem megoldására nem szerepel önálló javaslat, a parkolás megoldása helykijelölés szinten P+R rendszerű parkolóházakban előirányzott. Mélygarázs kialakításának javaslata is szerepel a tervben, mely a zöldfelületek csökkentése nélkül növeli a parkoló helyek számát.

A közösségi központ az ÉD-i tengely súlypontjában alakul ki, amely egyben egy KNY irányú ívelt nagy zöld „öv” a lakótelep szélességében, magába foglalva a központ kialakulásához kívánatos épített és zöld környezetet. Az ÉD-i tengelyvonalban a Pöttyös utca sétálóutca jellegű a tervezett központ területig.

A közösségi központi épület elhelyezése nem a legszerencsésebb, mert meglévő, beállt zöldfelületet használ fel a kialakításához.

A pályamű összességében és részleteiben is átgondolt, a műleírás elsődlegesen az ábrázolt munkarészek koncepcionális alátámasztása, a terv alapelemeinek ismertetése, mely a terven ábrázoltakon túl nem felvetéseket és lehetőségeket, hanem konkrét javaslatot tartalmaz.

Díjra javasolt.

A 3. számú pályamű értékelése

A terv grafikai megjelenése magas színvonalú, bizonyos részeiben jeltechnikailag nehezen értelmezhető a jelmagyarázat hiánya miatt.

A terv a lakótelep területét „lakószigetekre” bontja, melyekhez egyedi karakter rendelését javasolja, léptékében a városi egységtől indulva a lakótömbökig.

Településrendezési javaslata főbb vonalaiban remekül átgondolt, a lakótelep átmenő forgalomtól való megtisztítása, jó gondolat. A telekalakításra vonatkozóan a városépítészeti koncepció nehezen követhető, magántelkekre osztja az egész lakótelepet, mely semmilyen formában nem életszerű.

Főtér kérdését jól közelíti meg. Az É-D-i és K-NY-i fő közlekedési utvonalakat kiemeli, vonzóvá fejleszti a gyalogos forgalom számára.

A süllyesztett közösségi ház szellemes, a városszövetbe finoman illeszkedik, egyszerű térszerkezetű, elegáns megjelenésű. Ugyan akkor helyzeténél fogva megtörni látszik a Dési Huber utcából feltáruló látványt.

A piac javasolt elhelyezése nem életszerű.

A kereskedelmi létesítmények tetejére javasolt sportpálya jó ötletnek tűnik, realitása azonban megkérdőjelezhető.

Az Üllői út mellett javasolt beépítés ötletes, különösen a zölddel fedett parkolósáv kialakítása, mely izolálja a lakótelepet a forgalmas Üllői úttól, azonban nem biztos, hogy

szükség van ennyi iroda épületre az Üllői út mentén (ez további vizsgálatot igényel). Műszaki problémát okozhat a metró kéreg fölé történő nagy léptékű építés, ronthatja a meglévő épületek kilátását, ugyanakkor, zajvédelmi szempontból nem jelent pluszt. (Másképpen az irodák megvalósítása gazdasági szempontból megalapozhatja a terület rentábilis hasznosítását.)

Kevesebb javaslatot tartalmaz a lakóépületek megújítása vonatkozásában épületbővítésre, mellé építésre nem tesz javaslatot, a lakóépületek ráépítései megjelenésükben formabontóak és túl markánsak. (Ezt azonban pl. a látványtervek esetében nagyrészt a rajztechnikai eszközök és színek használata erősíti fel.)

A pavilonok kialakítása esztétikus.

A terv erdősáv használatával is foglalkozik (tanösvények), ez a legtöbb pályamű esetében csak szöveges elemként jelent meg.

Díjra javasolt.

A 4. számú pályamű értékelése

A terv grafikai megjelenése közepes-jó színvonalú, a műleírás tartalma és annak elemei messze túlmutatnak az ábrázolt javaslatokon.

Városépítési szempontból a terv jellege alapvetően egy részletesen kidolgozott problématerkép, a közlekedési rendben újdonságot nem hoz, a telekosztást részlegesen kezeli.

A Fő utcán elhelyezett pavilonsor ötletes, a pavilonok kialakítása szellemes, környezetbe illő léptékkel. A közösségi ház telepítése megfelelő.

Építészeti látványát tekintve a terv vitatható megoldásokat javasol, nem esztétikus.

A szekcionált épületek bővítéséhez tervezett függőfolyosók a liftek érkező pihenőszintekhez való csatlakozását megoldja, de nem praktikus a folyosóra néző lakóhelyiségek szempontjából. A teraszos épületbővítés nem növeli a lakások hasznos területét.

A süllyesztett központi tér hibás és erősen vitatható elképzelés.

Az Üllői út mentén javasolt zajvédő fal autópálya érzetet kelt, ugyanakkor csak nagyon magas kialakítással tölthet be valódi zajvédelmet, mely azonban az épületek kilátását zavarja.

Pavilonsor a „főutcán” ötletes

A terv erőssége elsősorban a terv szöveges munkarészeiben kerül bemutatásra. A „Zöld kommuna”- tervezett szisztémája, mely jó kezdeményezés lehet a lakótelepi közösségekben. A javaslat szerint közösségi tanácsok irányítják a zöld területek művelését, a termények értékesítését, melybe mind a környező zöldterületek, mind az



erdőterület egy része bevonható, az erdő további részei rekreációs zónaként tudnak funkcionálni.

Piac elhelyezésére a terv nem tesz javaslatot.

Megvételre javasolt.

Az 5. számú pályamű értékelése

A terv grafikai megjelenése kiváló színvonalú, rajzi feldolgozottsága rendkívül igényes.

Városépítészeti szempontból az összes pályamű közül a legjobb forgalmi rendre tesz javaslatot. Forgalomcsillapítást javasol a központban, a lakótelepen egyenesen átvezető út két ágának két irányba való eltérítésével, de a területet a gépjárművek számára is járhatónak meghagyva.

A telekalakításra, közterületek átalakítására a terv nem ad javaslatot, a városépítészeti terv esztétikus, de csak részben tükrözi a terv tartalmát.

A meglévő kereskedelmi egységek elbontása (Lidl, Spar) helyén két új kereskedelmi központot hoz létre, a piac és további vendéglátó funkciók elhelyezésével, mely telepítésében és funkciójában jó, azonban megvalósítása életszerűtlen lehet, nem igazán reális.

Építészeti javaslata minimalista, de friss irány az új homlokzatokon tervezett növényfuttatás, anyaghasználata egységes a lakóépületeknél és közösségi tereknél/épületeknél.

Épületbővítési javaslat a liftekre korlátozódik, a lakások teraszokkal való bővítése a hasznos területet nem növeli, viszont van javasolt emelet-ráépítés könnyűszerkezettel. Kérdésként merül fel, hogy a fémszerkezet és emeletráépítés milyen anyagból valósítható meg gazdaságosan, időt állóan.

A terv sok új parkoló hely létesítését javasolja, azonban ehhez meglévő zöldfelületeket vesz igénybe.

Az Üllői útra vonatkozó környezet alakítási javaslat koncepcionálisan megjelenik, de nem elég konkrét.

Főtér megoldása nem eléggé körülhatárolt, a közösségi épület hiányzik.

A felvonó érkező emeletszintbe hozása miatt tervezett egykarú lépcsőházak kialakítása nem valósítható meg bentlakás mellett.

A környező erdőterületekre vonatkozóan a terv nem ad javaslatot.

Díjazásra javasolt.

A 6. számú pályamű értékelése

A terv grafikai megjelenése magas színvonalú, városépítészeti koncepciója részletesen és léptékhelyesen kidolgozott, racionális és realizálható.

Közlekedési rendszere szintén racionalizált, bár a forgalomcsillapításra nem tesz javaslatot, a saját telepi kisbusz járat ötlete nagyvonalú és hiánypótló kezdeményezés.

Az új kispiac Üllői út mellé, a Metró közelébe való helyezése jó megoldás, melynek folytatásában a Dési Huber utca menti korzó kap központi gyalogos-sétány szerepet, északi irányú kapcsolattal a Pöttyös utcai metró megálló felé. A piac és a tér lefedése jó ötlet, ezzel megvalósul a lakótelep „kapu” funkciója.

A terv a telekalakítás-közterületek viszonyaival nem foglalkozik, azonban részletes javaslatot tesz a parkolóhelyek bővítésére zöld felület csökkentéssel, de ugyanakkor utólagos zöldítéssel.

A központi tér és épület sport funkciót kap, ez ötletes, de elhelyezkedése nem feltétlenül szerencsés és zöldfelületet vesz el.

A terv a lakótelep területének részeként részletesen kezeli az erdőterületet, a kialakításra javasolt tó és környezete szervesen kapcsolódik a telep területéhez.

Az építészeti koncepció látványában elég „nehézkés” a sok acél szerkezettel, kissé környezet-idegen, annak ellenére, hogy a teraszokon jelentős zöldfelületi elemek jelennek meg, ugyanakkor a hozzáépítés, liftekkel, napelemekkel praktikus.

A pavilonok túl robusztusak.

Az épületek hangsúlyos, nagy léptékű rácsszerkezetbe helyezett árnyékoló teraszokkal és vertikális felvonóépítményekkel egészülnek ki. Az új tömegforma a József Attila lakótelepen környezetidegen, bár kétségtelen a homlokzat felfrissülését eredményezi. Megépítése gazdaságtalan megoldásnak tűnik, és ezen esetben is felmerül a kültéri fém szerkezetek alkalmazása és a hosszú távú karbantarthatóság kérdése.

Díjazásra javasolt.

A 7. számú pályamű értékelése

A terv grafikai megjelenése jó színvonalú.

Városépítészeti koncepciója a terv szöveges munkarészában erőteljesebben és határozottabban jelenik meg, a tervi feldolgozottság alapvetően problémaösszegzés és a további tervezés során hasznosítható trendek és javaslatok általános összegzése, mely a beadott pályaművek közül legerősebben fókuszál az urbanista szemléletre és annak szociológiai hátterére. Problémákat jelzi és összegzi, de csak részletekre ad konkrét megoldási javaslatot.

A terv hangsúlyos és nagyvonalú elgondolása a gyalogos főtér, a Pöttyös utcai korzó-sétány kialakításával, forgalomeltereléssel. A közösségi épület főtéri telepítése jó, de csökkenti a zöldfelületet.



Az építészeti javaslatok nem különösebben kimunkáltak, építészetileg kissé idejét múlt, ráépítéssel „agyonnyomja” az épületet. A bővítések gyakorlatiasak, de kissé brutális és sematikus megjelenésűek.

A terv nem foglalkozik az erdősávokkal

Megvételre javasolt.

A 8. számú pályamű értékelése

Időn túl érkezett: sajnálatosan kizárásra került.

ÖSSZEFOGLALÁS

A fenti részletes értékelés alapján a bíráló bizottság megvételre és díjazásra javasolta mindazon terveket, mely a pályázati kiírásban szereplő kérdések vonatkozásában **a József Attila lakótelep távlati fejlesztéséhez és korszerű átalakításához olyan koncepcionális javaslatokat, megvalósítható ötleteket és építészeti megoldásokat javasolt, melyek a készítendő Kerületi Építési Szabályzatban szabályozási elemként felhasználhatók, valamint az egyes épülettípusok átalakításához konkrét javaslatokat adtak.**

A pályázati kiírás alapján díjazásban és megvételben részesült pályamunkák a kiíró tulajdonába kerülnek, azokat részben vagy egészben további ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatja a szerzői jogi előírások betartásával.

Fentiek alapján a Bíráló Bizottság az alábbi rangsort alakítja ki:

Első díjban részesül:

a 2. sz. pályamű díjazás összege: bruttó 5.000.000,-Ft

Megosztott második díjban részesülnek:

a 3. sz. pályamű díjazás összege: bruttó 3.000.000,-Ft, valamint

a 6. sz. pályamű díjazás összege: bruttó 3.000.000,-Ft

Harmadik díjban részesül:

az 5. sz. pályamű díjazás összege: bruttó 2.000.000,-Ft

Megvételt nyertek:

a 4. sz pályamű díjazás összege: bruttó 1.000.000,-Ft, valamint

a 7.sz. pályamű díjazás összege: bruttó 1.000.000,-Ft

A rangsor kialakítását követően került sor a pályázók adatait tartalmazó lezárt borítékok felbontására. Ezt követően a bíráló bizottság megállapította, hogy a pályázók mindegyike **rendelkezik a pályázati kiírásban meghatározott tervezői jogosultsággal**, ezzel együtt megállapításra került, hogy a pályázatok készítésében elsődlegesen építészeti jogosultsággal rendelkező pályázók vettek részt, szakági tervezőként illetve konzulensként három pályamű esetében került bevonásra jogosultsággal rendelkező tájépítész, illetve két pályaműben közlekedéstervező.

A pályázatok készítésébe a pályázók településtervezési jogosultsággal rendelkező szakági tervezőt nem vontak be.

Mellékletek:

- jelenléti ívek
- a pályaművek bontásakor készült tartalmi összesítő
- a pályázók adatait tartalmazó datlapok
- aláírólap

Budapest, 2017-06-12