

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS 2.

Válaszok a gazdasági szereplők által írásban feltett kérdésekre

A „Budapesti Corvinus Egyetem tervpályázata Sportlétesítmény tervezésére” tárgyú tervpályázati eljárás során az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban tettek fel kérdéseket, amelyekre a tervpályázat Kiírója az alábbiakban adja meg a válaszokat.

A1 Kérdés:

Fizikai modell beadható-e a pályázathoz a koncepció jobb megértését szolgálandó, a titkosság megsértése nélkül, többlet-munkarészként?

Válasz:

Nem.

A2 Kérdés:

Mit jelent a "hivatalosan regisztrált futárszolgálat"?

Válasz:

Cégjegyzékben, telefonkönyvben található címmel, telefonszámmal rendelkező cég.

A3 Kérdés:

A pályázó hibáján kívüli postai vagy futári késlekedés miatt kérjük, hogy a postára adás dátuma legyen a kiírásban megjelölt dátum, ne a beérkezése.

Válasz:

A pályaművek benyújtásának határideje (2017.09.25 – 16:00 óra) a beérkezés a határideje és nem a postára adás határideje, tehát eddig az időpontig kell a pályázatoknak megérkeznie a benyújtási címre (1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2. fszt.). A pályamű időben történő feladása (úgy, hogy az határidőre meg is érkezen), a pályázó felelőssége.

A4 Kérdés:

A 15. és 16. oldal a kézilabda vs. kosárlabda elhelyezéséről mint elsődleges és másodlagos elképzelésről ír. Ez azt jelenti, hogy az a kiírói preferencia, s tervezői feladat vizsgálata az opcióknak? A telek kézilabdapályára bizonyosan nem tekinthető bőségesnek, így a közönségforgalmi kapcsolatok, stb. kompromisszumos kialakítása várható, ami mellett is preferencia a kézilabdapálya?

Válasz:

Az egyetem számára erős preferencia a kézilabda pálya méretű, kézilabda mérkőzések lebonyolítására is alkalmas létesítmény, de kivételes esetben, amennyiben fizikailag semmilyen módon nem valósítható meg ez a funkcionalitás, a kosárlabda-pálya méret is elfogadható.

A5 Kérdés:

A földszintre kért "üzlettér" és "előadóterem" esetében mi az igény (méret, befogadóképesség)?

Válasz:

Tervezési feladat, a pályázónak kell meghatároznia.

A6 Kérdés:

Mi az, ami a kiírásban az egyes szintekre megfogalmazott helyiségprogramból kötött, azaz mennyire változtatható az a praktikusabb elrendezés okán a szintek között?

Válasz:

Nincs kötöttség, de kérjük figyelembe venni, hogy az uszodai területeket célszerű lenne úgy elhelyezni, hogy forgalom-technikailag függetlenek legyenek a többi területtől, ill. a kézilabda méretű terem esetében is számolni kell a tervezett sportrendezvények forgalmának kezelésével.

A7 Kérdés:

A kézi-, kosár-, tollas-, futsal-, röplabda-, tenispályákat lehet integrálni 1 többcélú teremben? Vagy mindegyik elhelyezése külön igény? Vagy melyek kombinálhatók?

Válasz:

Amennyiben szükséges, integrálhatók.

B1 Kérdés:

A tenispálya a kiírásban a harmadik emeleti program leírásában szerepel. Ezen a szinten valószínűleg nem megvalósítható mindennapi használatban, mert pályaborítása nem kompatibilis a többi sportági igénnyel. A leírása is kültéri pályára utal. Ez azt jelenti, hogy ez csak a tetőn lehet. Jól értjük?

Válasz:

A tenispálya a nagyterem része, de lehet tetőre helyezett is.

B2 Kérdés:

Van-e elvárása a Tisztelt Kiírónak az asztalitenisz asztalok számát illetően? Napi szinten szükséges-e az asztalitenisz udvar biztosítása vagy csak a versenyek idejére? Elképzelhető-e hogy az asztalok csak napi igény szerint állítják fel?

Válasz:

Az asztalokat csak a napi igény alapján tervezzük felállítani, nem szükséges állandó, egyfunkciós asztali tenisz terület kialakítása.

B3 Kérdés:

Az uszoda belmagassága nincs jelölve a 21.oldalon szereplő táblázatban. Ez azt jelenti, hogy erre nincs határozott elvárás vagy előírás?

Válasz:

A vízgépészeti szint belmagassága 3.00 méter, az uszodatér belmagassága 6.00 méter. Lásd kiírás.

B4 Kérdés:

Elképzelhető-e, hogy az egyes funkciók nem a kiírásban megjelölt szinten vannak, hanem máshol?

Válasz:

Igen.

B5 Kérdés:

A röplabda 12,5 m belmagassága igények tudomásunk szerint csak nemzetközi versenyeknél elvárás egyéb esetben elég a 7 m is. Számítani kell nemzetközi versenyek megrendezésére is?

Válasz:

A röplabda pályát is befogadó nagyterem belmagassága, a kiírás szerint 9. vagy 12,5 méter.

B6 Kérdés:

Van-e információ a Lónyay utca 38-as telek jövőbeli sorsáról?

Válasz:

Nincs információ.

B7 Kérdés:

A kiadható üzlethelyiség, az előadó, tanári szoba alapterületére és kialakítására van-e megfogalmazható igénye a Tisztelt Kiírónak?

Válasz:

A három említett funkcionális összesített alapterületigénye 100m²+/- 20%, és az előadó min 25, max. 30 fős.

C1 Kérdés:

A helyszínrajzon látszó 2,6 m magas rézsút és az átlógó résfalhorgonyzást figyelembe kell vennünk, vagy az csak egy átmeneti állapotot tükröz, és vízszintesnek kell tekintenünk a telek felszínét?

Válasz:

A telek felszínét vízszintesnek kell tekinteni, a résfalak megszüntetését és az eredeti állapot visszaállítását szerződésben vállalta a résfalakat megépítő beruházó. A pályázatban nem kell ezzel foglalkozni (kiviteli terv szinten kell megoldani).

C2 Kérdés:

A kiadott tervezési program mennyire tekinthető kötöttnek (ld: utalások a helyiségcsoportok szintenkénti elhelyezésére)? Van-e lehetőség a funkcionális egységeket máshogy csoportosítani?

Válasz:

Nincs kötöttség, de kérjük figyelembe venni, hogy az uszodai területeket célszerű lenne úgy elhelyezni, hogy forgalom-technikailag függetlenek legyenek a többi területtől, ill. a kézilabda méretű terem esetében is számolni kell a tervezett sportrendezvények forgalmának kezelésével.

C3 Kérdés:

Elérhető valamilyen információ arról, hogy mi fog épülni a Lónyay utca 38. alatt, amihez tömegben illeszkedni kell?

Válasz:

Nincs információ.

E1 Kérdés:

A kiíráshoz mellékelt talajmechanikai szakvélemény Lónyay utca 38. számú telekre vonatkozik, ahová két pinceszintnél több szintet nem javasol. Erre a területre is vegyük ezt a talajmechanikai szakvéleményt érvényesnek? Másik lehetőségként, mivel a Lónyay utcai 42 a. szám alatti szomszédos telken álló ház alapozásáról nincs információ, a tervezett pinceszintek számát jelen tervpályázatnál az ide vonatkozó jogszabályokban meghatározottakat lehet figyelembe venni?

Válasz:

A Lónyay utca 38. számú telekre vonatkozó szakvélemény - a közelség okán - a Lónyay utca 40. számú telek szempontjából is releváns.

E2 Kérdés:

Az elhelyezendő parkolószám tekintetében a KÉSZ (Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2016. (VII.05.) rendelete a Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Központ utca – (37061/8) hrsz. közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala - Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról) 13. § 5. pontja alapján a sportolás célját szolgáló egységek minden 20 férőhelye után egy gépkocsi számítandó, OTÉK 4. számú melléklete 8. pontja szerint sportolás, strandolás célját szolgáló önálló rendeltetési egységek minden 5 férőhelye után 1 parkolóhely biztosítandó. A KÉSZ a megengedőbb. Melyiket tekintjük mértékadónak?

Válasz:

Minden esetben a KÉSZ előírásai a mérvadóak.

E3 Kérdés:

Meghatározható a minimális gépkocsi parkolószám, amit biztosítani kell?

Válasz:

Tervezési feladat, a pályázónak kell meghatároznia.

E4 Kérdés:

Az egyes helyiségcsoportok szintenkénti eloszlásáról a kiírás 2.4. pontjában található előírás. Ezen előírástól el lehet térni?

Válasz:

Igen, de kérjük figyelembe venni, hogy az uszodai területeket célszerű lenne úgy elhelyezni, hogy forgalom-technikailag függetlenek legyenek a többi területtől, ill. a kézilabda méretű terem esetében is számolni kell a tervezett sportrendezvények forgalmának kezelésével.

E5 Kérdés:

A tervpályázati kiírás 2.4 pontjában szereplő előadóterem hány férőhelyes legyen?

Válasz:

Min 25, max. 30 fő férőhelyes legyen.

E6 Kérdés:

Összevonhatóak-e részben, vagy egészben az öltözők (megnövelt férőhellyel), vagy a kiírásban felsorolt öltözők mindenképpen külön-külön biztosítandók?

- tornaterem + testedző terem 25-25 fő
- uszoda 25-25 fő
- squash + asztalitenisz 10-10 fő
- nagyterem (kézi-/kosárlabda) 30-30 fő

Válasz:

Törekedni kell az előírt darabszámú külön öltöző biztosítására, de kivételes esetben, amennyiben a szükséges funkciók más módon nem biztosíthatók, elfogadható öltözők összevonása, de ebben az esetben is külön öltöző szükséges az uszodához, és a squash pályákhoz. Összevonás esetén, a „tisztá út” kialakítását biztosítani kell.

E7 Kérdés:

A többcélú sporttermeket (küzdő-, kardió- és kondicionáló) használók melyik öltözőben öltözhetnek?

Válasz:

Törekedni kell külön öltöző kialakítására ezekhez is, de amennyiben a szükséges funkcionalitás elhelyezése miatt ez nem, vagy csak részlegesen lehetséges, úgy a nagyterem vagy a tornaterem öltözőjében is biztosítható a szükséges öltöző kapacitás.

E8 Kérdés:

Kérünk Ráday kollégium épületéről alaprajzokat, illetve a Lónyay utca 42. szám alatti épületről utcai homlokzati rajzot.

Válasz:

Az egyetem nem kívánja összekapcsolni a tervezett sportlétesítményt, és a PPP konstrukcióban üzemelő Ráday Kollégiumot, így az alaprajzok a pályázat szempontjából releváns információt nem tartalmaznak. A Lónyai u. 42. sz. alatti épületről nem rendelkezünk homlokzati rajzzal.

E9 Kérdés:

Önálló utcai használatot említ a kiírás a medence és a kézilabda/kosárlabda pályánál. Mit jelent ez? Kérjük, fejtsék ki.

Válasz:

Az uszodai funkció elhelyezése során figyelembe kell venni, hogy az uszodának és a többi sportcélú létesítmények a nyitvatartása jelentősen eltérő lehet, és az uszodát meg kell tudni közelíteni az utcáról is oly módon, hogy a többi sportcélú funkciót ez a forgalom kikerülje, illetve az uszoda forgalma szétválasztható legyen a többi funkciótól. Ez azonban egy közös belépési ponttal is megoldható, nem szükséges két bejárat, elegendő, ha a belső területek forgalomtechnikailag biztosíthatóvá teszik a megfogalmazottakat.

A kézilabda pálya elhelyezése során figyelembe kell venni, hogy az egyetem tervez itt olyan sporteseményeket tartani, melyek jelentős mennyiségű nézőt vonzanak, így a termet úgy kell elhelyezni, hogy rendezvényszervezési megoldásokkal, intézkedésekkel a nézők a megfelelő módon irányíthatók, mozgathatók legyenek.

E10 Kérdés:

Van-e olyan sport funkciójú egység, melyet teljesen függetleníteni kell a többitől?

Válasz:

Az uszoda jellegénél fogva el kell különülni a többitől.

E11 Kérdés:

Szükség van-e a röplabda pálya 12,5 m belmagasságára, vagy elég a 7-9 m?
Előbbi magasság csak nemzetközi mérkőzésekhez követelmény.

Válasz:

Lásd kiírás. / B. 5. válasz/

E12 Kérdés:

Üzemeltetés szempontjából az önálló utcai használat biztosítható kártyás, vagy karszalagos beléptető rendszerrel?

Válasz:

Igen

E13 Kérdés:

A tervpályázati kiírás 2.4 pontja több helyen említ tanmedencét. A tervezési programban nem szerepel. Szükség van-e rá?

Válasz:

Nem szükséges.

E14 Kérdés:

A tervpályázati kiírás 2.4 pontjában az "Első emelet" bekezdésnél (az uszoda elhelyezésre javasolt szintjénél) 3 m belmagasság szerepel. Ugyanezen pont végén található táblázatban a medencéhez 6,0 m tiszta belmagasság szükséges. Melyik értéket vegyük figyelembe?

Válasz:

Az uszoda medencetere felett található az uszoda belmagassága. Az első emeleten a medence és vízgépészeti tér 3m belmagasságú, amely a második emeleten található (6m belmagasságú) uszoda térhez tartozik.

H1 Kérdés:

A Ráday utcai kollégiumhoz tartozó metszet illetve alaprajz az új létesítménnyel való összekötési lehetőség viszonya miatt.

Válasz:

Az egyetem nem kívánja összekapcsolni a tervezett sportlétesítményt, és a PPP konstrukcióban üzemelő Ráday Kollégiumot, így az alaprajzok a pályázat szempontjából releváns információt nem tartalmaznak.

H2 Kérdés:

A kiírásban szereplő üzlettér funkció pontosítása, hozzávetőleges méretekkel együtt.

Válasz:

Ld. a B7 kérdésre adott választ.

H3 Kérdés:

Szükségünk volna helyiséglistára hozzájuk tartozó négyzetméterekkel excelben.

Válasz:

Tervezési feladat, a pályázónak kell meghatároznia azokat a méreteket, amelyek a megfogalmazott igényeket képesek kielégíteni.

H4 Kérdés:

Hány fő után számoljuk a személygépkocsi tárolást (sportolás célját szolgáló egységek minden 20 férőhelye után)?

Válasz:

Minden esetben a KÉSZ előírásai a mérvadóak.

I1 Kérdés:

Létesítendő sportlétesítmény a szomszédos telken lévő Corvinus kollégiummal szükséges-e ill. jelent előnyt bármiféle összeköttetés/átjárás biztosítás. Amennyiben igen, lehetséges-e tervdokumentáció elérése az épületről?

Válasz:

Az egyetem nem kívánja összekapcsolni a tervezett sportlétesítményt, és a PPP konstrukcióban üzemelő Ráday Kollégiumot.

I2 Kérdés:

Kiírásban szereplő szintenkénti funkcionális tagoltság kötelezően betartandó vagy el lehet térni?

Válasz:

A szükséges funkcionalitás biztosításával a tagoltságtól el lehet térni.

I3 Kérdés:

Rendelkezésre áll-e a szomszédos épület homlokzatáról tervdokumentáció, ha igen hol lehet elérni?

Válasz:

Nem áll rendelkezésre.

I4 Kérdés:

Szomszédos telken résfal horgonyzása átlóg a tervezendő területre. Kérnénk további információt ezzel kapcsolatban. Megszüntethetők? Milyen mély és hol van a pontos pozíciója a résfalnak?

Válasz:

A résfalakat az azokat megépítő beruházó vállalta megszüntetni, amennyiben az egyetem ezt igényli, és vállalta az eredeti állapot helyreállítását is. Ennek megfelelően a résfalak meglétével nem kell számolni, a telek teljes területét tekintve vízszintes építési teleknek tekintendő.

I5 Kérdés:

Metró védelmi vonalába esik a tervezési terület. Szeretnénk kérni pontosabb információkat a betartandó védőtávolságokról.

Válasz:

A tervezés jelen fázisában ez egy tájékoztató adat (későbbi tervfázisban kell vele foglalkozni).

I6 Kérdés:

A mek.hu honlapon szerepel ez a megjegyzés: a bírálóbizottság nem tekinti értékelési szempontnak a kiírás II.2.4) pontjában rögzített „3-4 db versenysportra is alkalmas módon

kialakított squash pálya" vonatkozásában a megajánlott pályák számát. Ezek szerint a squash pálya teljes egészében opcionálisan tervezendő?

Válasz:

A funkcióra szükség van legalább a megadott darabszámban, de opcionálisan több is elhelyezhető, amennyiben van rá lehetőség.

I7 Kérdés:

Teniszpálya, mint önálló egység (tehát nem a nagyteremben „felfestett” pálya) kötelező eleme-e a tervezési programnak? (üzemeltetési, használhatósági, épületmagassági problémákat vet fel)

Válasz:

A tenispálya a nagyterem része, de lehet tetőre helyezett is.

K1 Kérdés:

Kérnénk a kiíró a tűzfalak geodéziai felmérésének dwg/dxf formátumban való közzétételére.

Válasz:

PDFben rendelkezésre áll, mellékeljük.

K2 Kérdés:

Kérnénk a kiíró a környező beépítettséget mutató helyszínrajz biztosítására dwg formátumban a IX. kerület releváns részéről.

Válasz:

Nem áll rendelkezésre.

K3 Kérdés:

A megadott funkciók indokolt esetben elhelyezhetők-e a kiírtól eltérő szinten?

Válasz:

Igen.

Ellenjegyzem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói
tevékenységről szóló 14/2016. (V.25.) MvM rendelet 6.§ szerint:



Kas Gábor

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Iajstromszám: 00673)

levelezési cím: 1115 Budapest, Csóka utca 7-13.

e-mail cím: kas@utiber.hu

