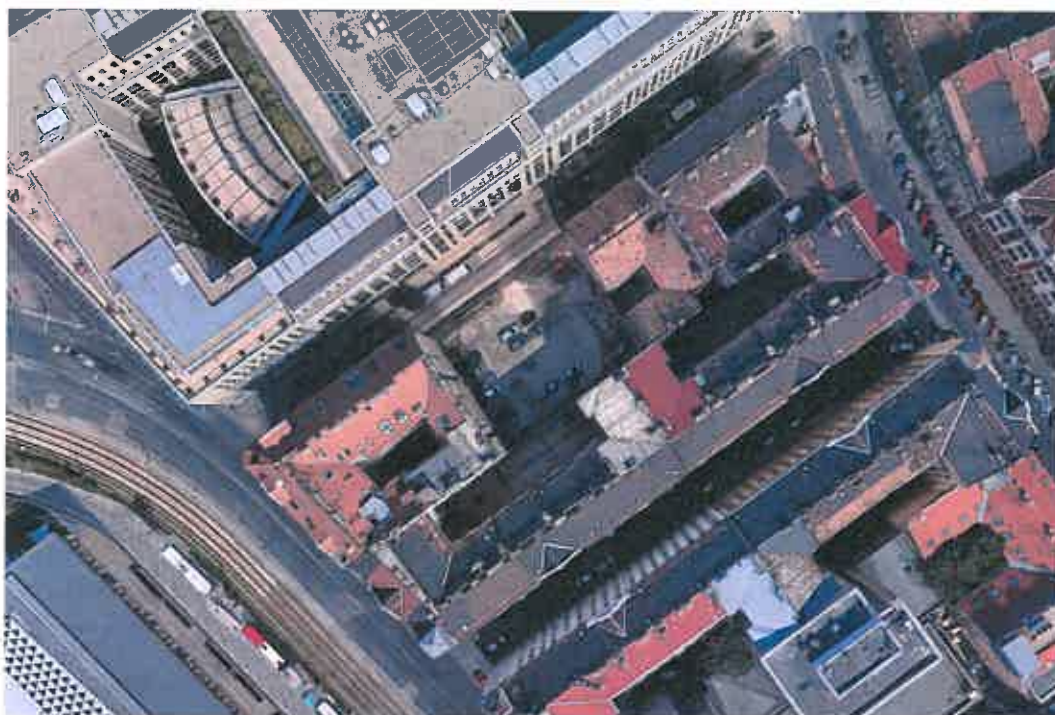


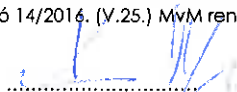


BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM
tervpályázata
KOLLÉGIUM ÉS PROFESSZORI VENDÉGLAKÁSOK
tervezésére



TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁS
ÖSSZEFOGLALÓ ZÁRÓJELENTÉSE

Ellenjegyzem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységéről szóló 14/2016. (V.25.) MvM rendelet 6.§ szerinti



Kas Gábor

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00673)

levelezési cím: 1115 Budapest, Csóka utca 7-13.

e-mail cím: kas@utilber.hu



2017.

1. A tervpályázat ajánlatkérője és lebonyolítója

A tervpályázat ajánlatkérője:
Budapesti Corvinus Egyetem
1093 Budapest, Fővám tér 8.

az eljárás lebonyolítója:
MÉK Koordinációs és Logisztikai Közhasznú Nonprofit Kft.
1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.

2. A tervpályázat pontos címe, tárgya és célja

A Budapesti Corvinus Egyetem két infrastrukturális beruházást tervez időben párhuzamosan, egymástól független két tervezési helyszínen (Budapest IX. kerület Lónyai u. 40. és Czuczor u. 3.). A jelen – „*BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM TERVPÁLYÁZATA KOLLÉGIUM ÉS PROFESSZORI VENDÉGLAKÁSOK TERVEZÉSÉRE*” címmel kiírt – tervpályázat tárgya a meglévő kollégiumi épületek kapacitásbővítéseként az Egyetem működéséhez szükséges új kollégiumi és professzori szállások tervezése a kisebb méretű telken, a Czuczor u. 3. sz. alatt. A tervpályázat célja a tervpályázati dokumentációban rögzített tervezési programnak és a meghatározott bírálati szempontoknak leginkább megfelelő, magas szakmai színvonalú pályaművek beszerzése, a majdani beruházás tervezőjének kiválasztása.

A tervpályázat helyszínét is magába foglaló Belső-Ferencváros a Kiskörút (Vámház krt.) és a Nagykörút (Ferenc körút) közti rész a IX. kerület legrégibb, a Belvároshoz közvetlenül kapcsolódó, azzal egységes szövetet alkotó, leginkább városias területe. Jellemző beépítése zártosorú, három-négy-öt emeletes századforduló környékén épült bérházakkal, jelentős számú intézménnyel (Corvinus Egyetem – az egykori Fővámpalotát is magába foglaló – épület-együttese, Központi Vásárcsarnok, Iparművészeti Múzeum, Református Kollégium).

A városrész beépítése gyakorlatilag befejezett, alig néhány üres telek és bontandó épület kínál foghíj-beépítési lehetőségeket. A terület megújulásának részeként folyamatban van a városrész kulturális, igazgatási és oktatási, illetve üzleti és turisztikai-szórakoztató jellegének kiemelése, és az ezzel összehangolt parkolási, közlekedési fejlesztése. A városrész beépített területe vegyes lakó- és intézmény-domináns városközpont, ami történelmi kialakulása és homogén karaktere mellett számos jelentős műemléki épületet tartalmaz.

A pályázati dokumentációban megfogalmazott feladat az előzőek fényében meglehetősen nehéz volt, hiszen a szállás-jellegű funkciók működőképes elrendezését úgy kellett megoldani, hogy a viszonylag szűk építési terület ésszerű felhasználása a lehető legkisebb mértékben rontsa, illetve zavarja a környező lakóépületek rendeltetésszerű használatát, és mindezt úgy, hogy a tervezett épület tömege és – a kiíró szándéka szerint – karakteres, városképet meghatározó arculata szervesen illeszkedjen a kialakult városi szövetbe és a meglévő utcaképbe.

3. A tervpályázat jellege

A tervpályázat fajtája: **általános tervpályázat.**

Tervpályázati eljárás formája: uniós értékhatárt elérő, egyfordulós, nyílt eljárás.

Tervpályázat lebonyolítása titkos.

A tervpályázat lebonyolítása

- * a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.),
- * a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet, valamint
- * a vonatkozó tervpályázati kiírás (dokumentáció) előírásai szerint történt.

4. A lebonyolítás rövid ismertetése

A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK JOGSZABÁLYI HÁTTERE:

- * 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről,
- * 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről,
- * 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről,
- * 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról,
- * 17/2016. (VII. 05.) rendelet a Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS Kerületi Építési Szabályzata.

A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐRENDJE:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| * A tervpályázati kiírás megjelenése a TED-en (európai közbeszerzések honlapja) Sport 2017/S 144-297634 számon: | 2017. július 29. |
| * A helyszíni szemle időpontja: | 2017. július 31. 16 ⁰⁰ |
| * A kérdések beérkezésének határideje: | 2017. augusztus 8. 16 ⁰⁰ |
| * A kérdésekre adott válaszok határideje: | 2017. augusztus 15. |
| * A pályaművek benyújtásának határideje: | 2017. szeptember 25. 16 ⁰⁰ |
| * A tervpályázat eredményének nyilvánosságra hozatala: | 2017. október 2. 16 ⁰⁰ |
| * A tervpályázat ünnepélyes eredményhirdetése a Budapesti Corvinus Egyetemen: | 2017. október 6. 13 ⁴⁵ |

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE

A pályaművek értékelését a Kiíró által felkért, alábbi összetételű bírálóbizottság végezte:

Elnök:

Czinderi Gábor	kancellárhelyettes, műszaki és informatikai igazgató, Budapesti Corvinus Egyetem
----------------	---

Társelnök:

Szűcs Balázs	építészmérnök, Ferencváros Főépítésze, Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
--------------	--

Tagok:

Kapitány József DLA	építész, Magyar Építész Kamara
Kaszás István	építész
Mátrai Péter DLA	építész
Nagy Tamás DLA	építész
Tarnóczy Tamás Attila	építész
Kiss Roland	beruházási projektmenedzser, Budapesti Corvinus Egyetem

A bizottság szavazásra nem jogosult, közreműködő szakértői:

Paták Helga	pénzügyi és közbeszerzési szakértő, Budapesti Corvinus Egyetem
Eltér István	műszaki szakértő, Magyar Építész Kamara
Dr. Enczi János	jogi szakértő, Magyar Építész Kamara
Fáy Piros	műszaki szakértő, Magyar Építész Kamara NKft.
Jurinyi Amarilla	titkárságvezető, Magyar Építész Kamara NKft.
Kas Gábor	felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, UTIBER Kft.
Kovács László	közbeszerzési szakértő, UTIBER Kft.

A KIÍRÁSI DOKUMENTÁCIÓ ÉS MELLÉKLETEI

A tervpályázaton való részvétel feltételeként a pályázóknak – legkésőbb 2017. szeptember 11-éig – (ingyenesen) regisztrálnia kellett a http://www.mek.hu/?link=corvinus_kpv_tp honlapon. A tervpályázati dokumentáció – az előzetes regisztrációt követően – letölthető volt a Magyar Építész Kamara honlapjáról (www.mek.hu), illetve a digitális dokumentáció – 2017. július 10-től 2017. szeptember 11-ig (hétfőtől csütörtökig 9⁰⁰ és 15⁰⁰ között) – személyesen is átvehető volt (térítésmentesen) a MÉK NONPROFIT Kft-nél (1088 Budapest, Ötpacsirta utca 2.).

A KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Az előzetesen meghirdetett időpontban megtartott helyszínbemjárás felmerült, valamint a Pályázók által írásban feltett és határidőre beérkezett kérdésekre adott válaszok e-mail útján történő megküldése megtörtént. A „kiegészítő tájékoztatás 2.” címmel megküldött válaszokat és az azokhoz csatolt kiegészítő mellékleteket a pályázóknak a tervpályázati dokumentáció (a kiírás) részeként kellett felhasználni, figyelembe venni.

5. A beérkezett pályaművek száma és állapota

A kiírásban megadott határidőig 26 pályázó nyújtotta be pályázatát. Valamennyi pályázat csomagolása sértetlen volt.

6. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása

Valamennyi pályázat megfelelt a tartalmi és formai előírásoknak, így kivétel nélkül érvényesek voltak.

7. A pályaművek értékelésének szempontjai

A bírálóbizottság az egyes pályaművek értékelése során – a pályázati dokumentációban meghatározott szempontokat szem előtt tartva – a beépítést, a környezetbe illeszkedést, a megvalósíthatóságot, valamint a közlekedési és környezetvédelmi követelményeket komplex módon minősítette. Mivel a pályázat célja nem csupán a tervező kiválasztása, hanem a majdani végleges tervezési program pontosítása, kiegészítése, sőt esetleg – a pályázat ismeretében – az eredeti elképzelések esetleges korrekciója, különös gondot fordított annak értékelésére, hogy a pályaművek mennyire igazolták vissza a kiírásban fogalt elvárások helyességét.

- * A beépítéssel kapcsolatban – a településrendezési, építési előírások betartásán túl – a bírálóbizottság elsődleges szempontnak tekintette az adott térfal (vagyis nem szükségszerűen a közvetlen szomszéd) sajátosságaihoz, karakteréhez való rendezett, építészetiileg értelmezhető viszony minőségét, a farszomszédos lakóépület adottságainak figyelembe vételét. Az építészeti kialakítás minősítése keretében kiemelt szempontnak tekintette az összetett funkció sajátosságaihoz igazodó térszervezést, valamint az épület belső és közterületi arculata összhangjának karakteres megjelenését.
- * A megvalósíthatóság vizsgálata során elsődlegesnek tekintette a tervezési program szerinti rendeltetések működőképességét, az épület használhatóságát, továbbá figyelembe vette az üzemeltetési szempontokat is.
- * A környezetvédelmi követelmények között vizsgálta a javasolt anyaghasználatot és az energiatudatos szerkezetek, valamint az alacsony üzemeltetési költségű, fenntartható megoldások alkalmazását.
- * A bírálóbizottság az építészeti megoldásokkal szoros összefüggésben részletesen értékelte az alaprajzok térszervezését, az épületen belüli gyalogos közlekedési útvonalak, valamint a szabadon formálható közösségi terek rendszerét, illetve gondot fordított a környező közlekedési hálózattal való kapcsolatra és a parkolás megoldásaira is.

8. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése

A beérkezett pályaművek jelentős számossága bizonyítja, hogy a tervpályázat kiírója aktuális és érdekes témában írta ki nyílt felhívását. A benyújtott pályaművek részletes vizsgálata és összehasonlító értékelése alapján a bírálóbizottság egyhangúan megállapította, hogy **a pályázat érvényes és eredményes volt**,

így a pályaművek honorálására biztosított összeg teljes egészében kiadható. Az eredményes tervpályázatra beérkezett tervek megfelelő minősége lehetővé tette, hogy a kiíró igényeit leginkább kiszolgáló első díjas építészeti megoldás alkotója – a bírálóbizottság ajánlása szerint a 8. sz. pályázó – kerüljön meghívásra a tervpályázati eljárást követő hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás során. Amennyiben az első díjas pályázóval lefolytatott eljárás nem vezet eredményre, úgy sorrendben a második díjas pályázó kerüljön meghívásra egy eredményes eljárás érdekében.

A Czuczor utcába tervezett kollégium és professzori vendéglakások az örömteli módon bővülő hallgatói létszám és az oktatók minőségi elszállásolása igényének enyhítésére kínál remek helyszínt. A beérkezett javaslatokban a bírálóbizottság a közösségformáló erőként jelentkező kollégiumi életforma építészeti formavilágra lefordított térstruktúráját is értékelte, amelyek a komplex, sűrű beépítettségű belvárosi épülettömbben mutatnak feszes, de mégis élhető beépítési koncepciót. A szomszédos társasházi udvarokkal való kapcsolat és a nagyszámú kollégiumi szoba megfelelő elrendezésben való elhelyezésében mind az elhatárolódás, mind a megfelelően tájolt közösségi terekkel alakított összekapcsolódás megfelelő megoldásokat hozhat. Az utca túloldalán lévő egyetemmel vizuális kapcsolatot feltételező aula központi szerepet játszik a kollégium életében, így ennek kellően tágas mérete és funkcionális megfelelősége alapvetően fontos bírálati szempont volt. Az épület alá tervezett parkoló az OTÉK előírásaiból adódóan jelentős kapacitással bír, ám ebben az autókkal zsúfolt környezetben várhatóan a környékbeli lakossági igényeket is szolgálni fogja, és bérleti díjaiból fedezi a garázs gazdasági megtérülést.

A pihenő- és „buli”-funkciók zavarmentes elkülönítése, a kollégium belső (és szomszédági) békéjének megteremtése kulcsfontosságú elem, amely az egész épület formáját ideális esetben a hanghatások és átlátások minimalizálásával is meghatározza. A letisztult rend egyszerű használatot tesz lehetővé, és – mivel a létesítmény nagy létszámú közösség befogadására képes – a biztonsági szempontoknak is legmegfelelőbb.

A szűkös telek adottsága épphogy lehetővé tette, hogy a természetes benapozás biztosított legyen, ennek ellenére számos pályamű a helyzeten tovább rontva még sötétebb zugokat hozott létre. A belső udvar szerénységét a tetőteraszok és a közösségi terek izgalmas térkapcsolati megoldásai tudták oldani. A gazdasági racionalitás tetten érhető volt a pályaművek közt, hiszen a kompakt tervezési program eleve predestinálta a hatékonyság csúcsra járatását.

A tervpályázat tanulsága, hogy az egyszerű szerkesztés logikus rendet teremt, az elegancia egyik alapszabálya örökvényűnek tűnik: a kevesebb több. Sok pályázó a nem tiszta szerkezeti, közlekedési renddel elbonyolította az épületet, indokolatlanul túlméretezett tartószerkezeti elemek vagy használhatatlanul kicsi terek jelentek meg a tervekben. A homlokzatok kialakításánál is megfigyelhető ez a törvényszerűség: a szervetlenül felaggatott designelemek csak múlandó divathóbortoknak állítanak mementót, míg az épület logikáját felszínre hozó őszinte megoldások tartós szépséget eredményeznek.

A feldolgozás minősége általában közepes színvonalú volt, a látványtervek kidolgozottsága sok esetben viszont nem állt arányban az építészeti minőséggel, így azokat a bírálóbizottság ennek megfelelően kezelte. Üde érzés viszont az a kreativitás és fiatalos ötletesség, ami a tervlapok sokszor belsőépítészeti is megálmodott designját illeti.

9. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok

01. számú pályamű (PN 000 84544243 001 1088 000000 16:22)

A pályamű a kiírás szerinti programot két, önállóan értelmezhető épületszárnyban helyezi el úgy, hogy a szobaegységek az utcafrontra helyezett „L” alakú, 9 emeletes középfolyosós, míg az emeleti közösségi terek a hátsó telekhatár tűzfalát takaró, hasonló magasságú önálló épületben kaptak helyet. A szobaegységekhez szintenként biztosított tanulószoba, valamint a lépcső-blokk a szomszédos tűzfalat a telek teljes mélységében takaró függőfolyosós oldalszárnyba kerültek. A javaslat különleges eleme a telek szintenkénti „körüljárhatósága”, melyet az – általában kétszintes kialakítású – közösségi terek és a főépület közlekedői közé helyezett átjáró hidak biztosítanak. A belső tér tűzfalainak takarása, illetve a szomszédos belső udvarokhoz történő kapcsolódás igényesen megoldott, ugyanakkor a függőfolyosó és a nyitott átkötő hidak kényelmi szempontból vitathatóak, illetve az utóbbiak szabályossága is tisztázandó.

A pince kialakítása értelmezhető. A földszint alaprajzi elrendezése korrekt, az előcsarnok jól szervezi a forgalmat, de a sporttér és főleg annak kiszolgáló elemei átgondolandók. A belső udvar az előtérrel és az előadóval jól kommunikál, az udvar szinte teljes felületének burkolása azonban még igényes kialakítás mellett sem szükségszerű. Az emeleti középfolyosós rendszer közlekedési útvonalai kissé keskenyek és a szintre érkezés méltó terei is hiányoznak, illetve az udvari szobák közül néhánynál az előtte lévő tér-arány feszes. A tetőtéri lakások és a zöld tetőrészek a terv példásan értékes részei. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a kollégiumi funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Az gépészeti és elektromos rendszerek leírása rövid, de gyakorlatias. Fenntarthatósági, ökológikus szempontok érvényesülése felületi hűtési és fűtési rendszer kialakításával és napelemes villamos kiserőmű lehetséges kiépítésével nyert teret.

A terv legfőbb egyedi értéke a javasolt homlokzati megoldás. A terv mind a belső oldalon, mind az utcafronton karakteres, az utcaképbe jól illeszkedő építészeti megjelenést fogalmaz meg. **A pályaművet a bírálóbizottság rangsorolás nélküli 1.000.000.- Ft. összegű III. díjban részesítette.**

02. számú pályamű (PN 000 84551160 001 1088 000000 18:22)

A pályamű a kiírásban szereplő programot egyetlen, „L” alakú, 9 emeletes, középfolyosós épületben helyezi el úgy, hogy az utcafronti szárny az alacsonyabb szomszédos telek felé fordul be, de a beforduló szárny középfolyosója mellett a szomszédos belső udvarhoz kapcsolódva, azt légtérben megkettőzve egy kisebb átrium alakul ki, kedvező délelőtti benapozással. A terv ugyan takaratlanul hagyja a legmagasabb (oldal)szomszédos tűzfal egy jelentős részét, ezzel azonban beépítetlenül megtartja a farszomszédos telek belső udvarának közös szakaszát, ami viszont kimondottan kedvező.

A terv a kiírásban megfogalmazott alapfunkciókat tartalmazza, de az edzőterem pinceszinti elhelyezése kedvezőtlen. A ház közlekedési rendszere logikus, bár a folyosók mérete szűkös. A földszinti előcsarnokot határoló ferde felületek bizonytalan teret hoznak létre, és az utcai ferde falak a bejáratot is rosszul pozicionálják. A homlokzat egy plasztikus elemre – a homlokzati síkból visszametszett, lapos háromszög alaprajzú loggiák ritmikus rendszerére – épül, mely vélhető előnyét elveszti az okozott funkcionális hátrány miatt. A 2x2 ágyas, közös vizes blokkal rendelkező egységek másik szobája elé benyúló ferde loggia elfogadhatatlan, a szomszéd részéről ilyen mértékű belátás még kollégium esetében is zavaró. A terv az emeleti szinteken alkalmazott ferde felületek szögét pontosan követve a felület-szerkesztés konzekvens voltát kívánja hangsúlyozni a homlokzat földszinti portáljai esetében is, itt azonban a mögöttes funkció miatt a megoldás inkább zavaró. A VIII. emelet utcafronti oldalára tervezett, két szintnyi belmagasságú, a tetősíkba metszett teraszokkal gazdagított társalgó-tanulók elhelyezése vitatható, különösen annak fényében, hogy a professzori vendég-lakások a IX. emeleti középfolyosó udvari oldalára kerültek, holott az utcai oldalról ebben a magasságban már gyönyörű panoráma-kilátás nyílik a Gellért-hegyre. A műszaki leírásban röviden ismertetett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. A geotermikus megújuló energiát hasznosító hőszivattyús és hővisszanyerős megoldások a fenntarthatósági és ökológikus elvárásokat is kielégítő elképzelések.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

03. számú pályamű (PN 000 84618593 001 1088 000000 12:12)

A pályamű a kiírásban megfogalmazott funkciókat három elemből álló épület-együttesben helyezi el úgy, hogy az utcafronti testesebb épület, valamint a hátsó tűzfalat takaró egység 9, míg a szomszédos alacsonyabb épülethez szintben igazodó szárny 4 emeletes. Az utcafronton ezzel az elrendezéssel oldja meg a szomszédos épületek jelentős magasság-különbségéhez való igazodást, a két utcai szárny között az utcavonaltól visszahúzott közlekedők biztosítják a kapcsolatot, egyben a két tömeg finom elkülönülését. Az épület esztétikai értéke a különböző nagyságrendű elemek viszonyára épít, mely a belső udvarban érvényesül, az utcai homlokzaton kevésbé.

Az épület főbejárata az utcafront felől egy jól észlelhető fogadótéren át közelíthető meg és innen lehet elérni a hátsó szárny földszinti előadótermét, valamint a főépület hátsó traktusába helyezett kávézót is, ugyanakkor a szomszédos lakóház belső udvarának tükörképeként kialakított udvari zöldfelület az épület átriumából nem közelíthető meg, sőt nem is látható. Az utcafronti főépület lényegében egy széthúzott közlekedőre (átriumra) szervezett középfolysós rendszer, mely nyaktaggal kapcsolódik a két másik épülethez. A kollégiumi szobák hármásával történő összeforgatása elfogadható, de a testedző- és a számítástechnikai-terem legfelső szintre helyezése, valamint az összes épületszárny tetején kialakított járható zöldfelület vitatható megoldás. A kisebb utcai épület négy emeletére szintenként 1-1 professzori vendéglakás kerül, ami több szempontból is vitatható megoldás. A hátsó szárny (a közösségi társalgó torony) a terv szerint a mindennapi közösségi élet – szintenként változatos kialakítású – helyszíne, ami jó megoldásnak tűnik. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak kiválóan megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, részletes gyakorlatias, átgondolt, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat keretnek kezelő megoldásokat mutat be, konkrét műszaki tartalmak megjelölésével (napkollektor, hőszivattyúk, csapadékvíz-felhasználás).

Karakteres építészeti megoldás a jelzésszerű elemekkel felruházott téglaburkolat. Az utcai homlokzaton megjelenő azonos nyílászárók mélységben való elhelyezkedés illúzióját keltik, de nincs mögöttük az a falvastagság, mely reálissá tenné ezt a képet. Ugyanilyen megtévesztő az átriumot több szinten felnyitó ovális nyílás, mely egy nagyméretű tér illúzióját kelti, közben az átrium léptéke eleve nem több egy kibővült közlekedőnél, az ovális nyílás pedig egy orsótérnél.

Mivel a pályamű – szép részletmegoldásai ellenére – sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

04. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 10:05)

A pályamű a kiírásban megfogalmazott alapfunkciókat egyetlen – osztott közlekedési magra szervezett középfolysós rendszertű – 7 emeletes épületben helyezi el. A beépítés javasolt mértéke rendkívül magas, az épület szinte teljesen kitölti a telek területét, ennek következtében a szomszédos épületek belső udvarai rendre kedvezőtlen pozícióba kerülnek. A fegyelmezett utcai építési vonal nyugodt, egyszerű szerkesztésű épületet ígér, ám az udvari oldal megformálása zaklatott, az átgondolatlan tömeg rossz tér-arányt eredményez, és a fegyelmezett rendszerből „kilógó” két szobányi, a szomszéd felé tűzfallal záródó bővület, valamint a hátsó tűzfalat csak részben takaró egy tanulószobányi toldalék is igen kedvezőtlen, ráadásul kellemetlen átlátásokat is eredményez. A szomszédos épületekhez képest közel kétszeres traktusmélységet az is okozhatja, hogy – bár ez a kiírás szerint nem volt követelmény – a pályamű minden 2 fős kollégiumi szobához külön előteret és vizes-blokkot javasol.

A garázs szint közvetlenül utcára nyíló, egy-állásos autó-lifthe szervezett, ami ilyen gépkocsi-számhoz valószínűleg kevés, és a szűk utcában a forgalom visszatörlesztését eredményezheti. A földszint térkapcsolatai, közlekedési rendszere átgondolatlan, a fogadó tér átláthatatlan. A legfelső, oldalról visszahúzott homlokzatú, csökkentett területű szint alaprajza logikátlan, mivel a professzori vendég-lakások – ahelyett, hogy az ebben a magasságban már szép kilátást kínáló utcai oldalra néznének – a szomszédos tűzfal felé fordulnak, és a szobák csökkentett értékét a tetőkerti teraszok sem kompenzálják. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, részletes, gyakorlatias, műszakilag jól átgondolt, és a hőszivattyúk illetve a hővisszanyerős légkezelő gépek alkalmazásával a fenntarthatósági szempontok érvényesülésének is teret ad.

A terv kiemelten foglalkozik a homlokzat megformálásával, ennek keretében a környezetre való utalásokat tartalmaz. Az utcai homlokzat illeszkedése azonban csak jelzésszerű, valós építészeti választ nem ad.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

05. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 10:30)

A pályamű a kiírásban meghatározott programot egy 7 emeletes, „U” alakú, belső udvar köré szervezett épületben helyezi el, ami a szomszédos épületek felnyitott udvaraira csak részben ad megoldást. Ez a javaslat érzékenyebb tömegkezeléssel, kevés építészeti gesztussal akár megfelelő válasz is lehetne a feladatra. A szomszédos alacsonyabb épület belső udvarát a telekhatárra épített magas tűzfal végzetesen ellehetetleníti, a hátsó szomszéd udvarának részleges takarása azonban elfogadható. A terv a földszinti – fogadó- és közösségi – funkciók elhelyezését megoldja, de építészeti rendező elv nem érzékelhető. A tornaterem és az öltözők központi elhelyezése kedvezőtlen, mert a belső udvart funkcionálisan és vizuálisan is elzárja az előtértől, ráadásul elveszi a helyet azoktól a publikus rendeltetésektől, melyek az előtérrel és a védett belső udvarral is kommunikálni tudnának. Az emeleteken középfolysós utcai- és a kapcsolódó oldal-szárnyak alaprajzai elrendezése a feszes program és a praktikum diktálta megoldást hozza, de a közlekedők szűkek és természetes megvilágításuk csak az oldalszárnyak egyes rövid szakaszain megoldott, a megérkezés terei, a térbővületek és a bevilágító felületek hiányoznak. Az oldalszárnyak egyes részein a folyosó térbővületeként elhelyezett étkező-konyhák elhibáztak. Az udvar légtérébe kilógatott tanulóblokkok az udvar látványában érdekes elemek lehetnének, de a javasolt módon inkább öncélúak és drágák is lennének. A tetőszintre helyezett professzori vendég-szobák hátraléptetett kubusa a tetőteraszokkal együtt elfogadható, de a tanulószoba létjogosultsága itt kérdéses.

Az épület homlokzata sematikus, pár színes téri elem nem oldja annak egyhangúságát. Az utcai homlokzat nem ad választ a szomszéd, különböző magasságú épületekhez való illeszkedésre. A műszaki leírásban a gépészeti és energetikai elképzelések csak igen vázlatosan, főként az általánosságok szintjén maradva kerültek kifejtésre, így a műszaki relevancia, valamint a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségei megítélése során a pályamű értékei a részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

06. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 10:31)

A pályamű a területfelhasználás sajátos útját választotta, amennyiben az épületet a telekhatárokig kiegészítve – ezzel (minden tekintetben) hátat fordítva a környező beépítéseknek –, egy közterület-bővítményként kialakított belső udvar köré szervezve helyezte el. A ház az utcavonalon – a baloldali szomszéd ház magasságához igazodva – egy négyszintes szárnyal indul, majd több lépcsőben emelkedő

módon egy tízszintes szárnyal „tér vissza” az utcához. A hozzávetőleges magassági „illeszkedés” ellenére az együttes disszonáns elemként jelenik meg az utcaképben, a ház tömegformálása és anyagkezelése súlyosan elüt a környezet rendezett megjelenésétől. A javasolt telepítés a telekhatárokra tapadó – egyre „fokozódó” – tűzfalak miatt főleg a farszomszédos lakóház esetében eredményez használati és vizuális értéksökkenést, de az ebben a konstellációban igen szűknek tekinthető belső udvarra néző szobák is kedvezőtlenek a rossz tájolás és az elkerülhetetlen átlátások miatt. A parkolók 3 pinceszinten történő elhelyezése elfogadható, de a félszint-eltolás miatt az ábrázolt módon a garázs használhatatlan. A földszint alaprajzi szervezése a telepítés jellegéből adódóan akár nagyvonalú is lehetne, de az előcsarnok pozíciója nem optimális, és a tér átláthatóságát a recepció mögötti iroda lerontja. Alapvető hiba, hogy a vertikális közlekedő blokkok az épület legtávolabbi hátsó sarkaihoz kerültek, így a földszinti fogadótérből egyáltalán nem láthatók és csak bonyolultan érhetők el.

Az emeleti szinteken sorakozó szobák megnyitható homlokzati felülete – az alaprajzi rendszer hibájából eredően – a lehető legkisebb, ezért a szobák egy része alulvilágított, rosszul pozicionált, a telket „körbeölelő” szűk, sötét és ingerszegény folyosók, valamint a lépcsők és az orsóterekbe helyezett liftek előtti szűk terek kivétel nélkül elhibáztak. Az épület egészéből hiányoznak azok a közösségi terek és azok változatos kapcsolatai, melyek valóban élettel tölthetnék meg a házat. Ezt a hiányt csak látszólag enyhítik a tömegek lépcsőzése következtében adódó tetőteraszok.

A bírálóbizottság a pályamű utcai homlokzatát annak anyagválasztását, építészeti megfogalmazását is elhibáztattnak találta. A felső szintek pala-szerű burkolatát és vízszintes tagoló-párkányait erős kritika érte. Az utcai szárnyak felső szintjeinek döntött felülete sem a szomszédos hagyományos tetőzetekhez, sem az épület saját arculatához nem mutat igazodási szándékot. A különböző karakterek viszonya az épület egészének rendezetlen megjelenését eredményezi.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvétélben nem részesítette.

07. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 12:33)

A pályamű a kiírásban megfogalmazott funkciók elhelyezését az utcafronton zárt, „U” alakú beépítéssel oldja meg, így a belső udvar megfelelően kapcsolódik a farszomszédos telekhez. Az épület – a szó szerint „csöppnyi” udvar kivételével – a földszint szinte teljes területét elfoglalja, a finoman visszahúzott bejárat szép és a fogadó tér is kellően áttekinthető, de az É-K-i lépcső- blokk eldugott. A kétszintes mélygarázs használhatósága kérdéses.

Az emeleti szinteken a szobák elrendezése logikus, a szokásos 2x2 fős szobaegységek elfogadhatók, de a vizes blokkok – különösen a majdnem szobányi előterekhez képest – szinte használhatatlanul szűkek. A szintenként elhelyezett, zárttá alakítható társalgók és teakonyhák pozíciója kiváló és kialakítása is kedvező, ugyanakkor az oldalfolyosók – különösen az É-K-i lépcső és lift érkező felületénél – szűkek. A professzori vendég-lakások pozíciója és elrendezése is kedvező. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, gyakorlatias, és a hőszivattyúk alkalmazásával a fenntarthatósági szempontok érvényesülésének is teret ad.

Az épület utcai homlokzatának javasolt módon történő tagolása kedvezőtlen, a nyílások elrendezése a felület két oldalán eltérő, ami disszonáns megjelenést eredményez. Az ablakok „szétszórt” kiosztása mögött rendező elv nem fedezhető fel, a ház arculatának színvonala nem üti meg a mögöttes tartalom igényes rendezettségét.

Mivel a pályamű – színvonalas részletmegoldási ellenére – összességében nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvétélben nem részesítette.

08. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 12:41)

A pályázók az utca vonalában zárt „L” alakú beépítésre tettek javaslatot, melynek öblében a hátsó tűzfalra takaró, a főépülethez váltakozó elrendezésben több szinten kapcsolódó belső „tornyot” helyeztek el. Az utcafronti szárny középfolyosós, a D-Ny-i (a szomszédos tűzfalra takaró) oldalszárny oldalfolyosós. A bírálóbizottság ezt a beépítést és funkcionális elrendezést optimálisnak találta, mivel a határoló tűzfalak lehető legnagyobb mértékű takarása, illetve a szomszédos lakóházak belső udvarainak minél kisebb mértékű elzárása tekintetében adódó kérdésre valószínűleg ez a legoptimálisabb kompromisszumot jelentő felelet. A terv szerint a közösségi funkciók a főépület földszintjén és a toronyszárnyban, a szobák pedig az „L” alakú szárny emeleti szintjein kaptak helyet. Az összekötő üveghidak a belső udvar kedvező légterét és fényviszonyait nem rontják. A négyszintes mélygarázs a kiírásnak megfelelő kapacitású, de belső forgalma a szűk terület és a kis fordulási sugarak miatt kissé nehézkes.

Az épület a közterület felől finoman visszahúzott bejáratral megnyitott, az előcsarnok központi helyzete lehetővé teszi a közösségi terekkel és a belső udvarral való optimális funkcionális, és vizuális kapcsolatot. A kiszolgáló funkciók szeparált elhelyezése korrekt megoldás, mint ahogy az irodák belső udvar felé történő megnyitása is. Az edzőterem elkülönülő pozíciója ugyancsak megfelelő, azt – helyesen – az emeleti szintekről az előcsarnok érintése nélkül lehet elérni. Az I-VII. emeleten elhelyezett kollégiumi szobák közül a háromágyasak önálló fürdőszobát kaptak, a 2x kétágyas szoba-egységekhez közös fürdő és tea-konyhas előtér tartozik. A professzori apartmanok a VIII. emeltre kerültek. A szükséges vizes helyiségekkel is kiszolgált közösségi terek a hátsó toronyban vannak, azokhoz hol az utcai, hol az oldalszárnyból csatlakoznak az átkötő üveghidak, melyek a belső teret látványosan tagolják és változatos térélményt adnak. A műszaki leírásban kifejtett energetikai koncepció a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelel, a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségeire megfelelő információk találhatók az anyagban.

A belső és utcai homlokzat építészeti megfogalmazása egységes, homogén és magas színvonalú. A kettőssel összefogott nagyméretű ablakok használati elrendezése finom falfelület-nyílásarányokat eredményez, így a lakókörnyezetbe kifejezetten jól illeszkedik. Összességében a terv javasolt beépítése, funkcionális rendszere, nemkülönben elegáns építészeti megformálása kimagasló értéket képvisel.

A pályaművet – kiemelkedő színvonalú megoldásai elismeréseként – a bírálóbizottság 3.000.000.-Ft. összegű I. díjban részesítette.

09. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 12:42)

A pályamű a kiírásban szereplő rendeltetéseket egyetlen – a telek teljes szélességébe kifeszített –, az utcafronton zártosuló „U” alakú épületben helyezi el, melynek baloldali szárnya középfolyosós, míg az utcafronti és a jobb oldali eleme oldalfolyosós. Maga a beépítési konfiguráció akár megfelelő is lehetne, ám az oldalszárnyak méretéből fakadóan a belső udvar szélessége és légteraránya kedvezőtlen, az egymással szembe néző szobák közötti átlátás zavaró, és az alsóbb szinteken lévő szobák komfortérzete csökken. A szomszédos ingatlanok beépítését a javaslat figyelembe veszi, az É-K-i szomszédos lakóház belső udvarához való csatlakozás módja – az ide néző tanulószobák és teraszok miatt – azonban hibás. Az autólifttel kiszolgált két parkolószint a szűk közterület forgalmának esetleges visszaduzzasztása miatt nem támogatható.

Az épület földszintjének funkcionális rendje egyszerűen értelmezhető, a belső udvarral jól kommunikáló előcsarnok azonban túlzottan transzparens, hiányoznak a funkciókhoz tartozó intímabb felületek, a túltörtölt formák alkalmazása idegen az épület egészének fegyelmezett rendezettségétől. Az emeleti szinteken elhelyezett 2 fős, illetve 2x2 személyes szoba-egységek megoldása korrekt. A középfolyosós oldalszárny telekhatár felőli oldalára tervezett közösségi helyiségek pozíciója megfelelő, részletképzése azonban – az említettek miatt – vitatható. Az utcai szárny oldalfolyosójának térébnyúlással kialakított szakaszáról kedvező rálátás nyílik a belső udvarra, és a közlekedő is érdemi természetes megvilágítást kap. A professzori apartmanok az utcai szárny legfelső szintjén méltó helyet kaptak és kialakításuk is igényes. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak kivá-

lóan megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, részletes gyakorlatias, átgondolt, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat keretnek kezelő megoldásokat mutat be, konkrét műszaki tartalmak megjelölésével (hőszivattyúk, HMV ráségítés napkollektorral, hővisszanyerős berendezések alkalmazásával).

Az épület bejárata és homlokzatainak megjelenése kevésbé illeszthető a kialakult utcaképbe, az alkalmazott formai megoldások öncélúan túltördelek, így a mögöttes tartalommal sem harmonizálnak.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

10. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 13:10)

A pályamű a kiírásban előírt rendeltetéseket az utcafront felé nyitott, az oldalsó és a hátsó telekhatárra szorított „U” alakú alapképlet szerinti épületben helyezi el, de a sémát kiegészíti az alaprajz tengelyébe erőszakolt közbenső, az utcafronton megjelenő toronnyal. A bírálóbizottság ezzel a megoldással nem értett egyet, mivel a 8 emeletes magasság miatt az építő elemek között elfogadhatatlanul szűk, sikátor-, illetve körtő-hatású terek jönnek létre, ami teljesen kizárja a szobák – és közvetetten az egész épület – használhatóságát. A pályamű egésze a rosszul megválasztott és adekvát épületszerkezeti megoldásokkal sem alátámasztott struktúra áldozatává vált, az épület a tervezők által deklarált célokkal ellentétes tartalmat hordoz.

A földszint beépített felületei döntően a telek hátsó sávjába kerültek, a főbejáráshoz kétoldalt „oázissal” szegélyezett, közterület-bővítésként formált felület vezet, de az alaprajzon üdítő zöldfelületként ábrázolt terület fölé nyomasztó épület-tömegek tornyosulnak. Az általános emeleti alaprajzon ábrázolt, az együttes tengelyében álló (sőt szinte „a semmiben lebegő”), szintenként csak egyetlen 2x2 fős kollégiumi szobaegységet tartalmazó utcafronti hasábhöz kétoldalt tanulóhelyekkel bővített centrális folyosó vezet, ami az amúgy kedvező térarányú belső udvart vizuálisan szétfeszíti, a hátsó szárny szobái pedig csak az előttük haladó teraszról nyíló közlekedőkből érhetők el. Mindez azt jelenti, hogy a terv alapvetően hibás koncepcióra épül, melyre a részletek törvényszerűen rámutatnak. A műszaki leírásban a gépészeti és energetikai elképzelések csak igen vázlatosan, főként az általánosságok szintjén maradvá kerültek kifejtésre, így a műszaki relevancia, valamint a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségei megítélése során a pályamű értékei a részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

A néhol fellelhető finom részletmegoldások ellenére a tervezett épület egyáltalán nem illeszkedik a kialakult utcaképbe, a rendkívül tördelt tömegek harsánysága idegen az eklektikus környezet hagyományos rendjétől.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

11. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 13:15)

A pályamű leghangsúlyosabb törekvése a tömegképzés. Azon kevés számú terv egyike, amelyek kísérletet tesznek a zárt sorú utcakép fellazítására, oldására – térben kimozdítva az épület tömegeket. A pályázók érzékenyen reagálva a két szomszédos lakóépület különböző magasságú tömegeire, mintegy azok folytatásaként két – egy alacsonyabb (szoborszerű) és egy magas (L-alakú, keretező) – elemet terveztek, és két elemet a nagymértékben megnyitott földszint felett „terasz-pánttal” fogták össze. Az alacsonyabb – 3 emeletes, beépített magastetős – épület szigorúan illeszkedik a szomszédos, 2 emeletes lakóépület magasságához és tetőhajlásához, míg a magasabb, „L” alakú szárny a telek túlsó oldalán álló ötemeletes ház magasságát veszi fel és a csatlakozó tetősíkkal együtt emelkedve a hátsó telekhatáron már a takart oldalsó tűzfalal azonos méretben jelenik meg. Az utóbbi épület – az utcai homlokzat emeleti szintjeinek részleges megnyitása ellenére – véghomlokzatával jelenik meg az utcaképben, ami a koncepció erejét némileg

csökkenti. Az utca térstruktúrájában egyfajta mélységi rétegződést reprezentálva álló két épület között, szinte a közterület és a szomszédos lakóudvar folytatásaként egy belső udvar keletkezik, amely által a földszinti közösségi helyiségek és a kollégiumi szobaegységek egy része védettebb, ugyanakkor levegősebb szituációba kerül, mondhatni: az utca köztere egy intimebb privát térrel egészül ki.

Az önálló telepítésből következően a közösségi és a kiszolgáló funkciók megosztva kerülnek a két épületbe, és mivel az épületszárnyak közötti zárt átjárás nem – illetve csak a parkoló-szinten – biztosított, a mindennapi biztonságos használat csak korlátozottan és a komfort részleges feladásával oldható meg. A kollégiumi szobák elrendezése és kialakítása korrekt, a professzori apartmanok a kisebb épület tetőterében kaptak helyet. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, gyakorlatias, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat keretnek kezelő megoldásokat mutat be, konkrét műszaki tartalmak megjelölésével (hőszivattyúk, hővisszanyerős szellőző berendezések, napkollektor).

A tömegformáláson túlmenően a pályázók nagy figyelmet fordítottak a homlokzatfelületek idézetszerű anyaghasználatára (tégla és műkö), továbbá a homlokzat-nyílások kezelésére, melyekkel értelmezni is kívánták a mögöttes funkciókat. Az összességében érzékeny terv hibájaként róható fel, hogy az „L” alakú szárny magas tűzfalával elépíti a hátsó tömbbelső lakóudvarait.

A tervet a bírálóbizottság – a benne megfogalmazott építészeti gondolatokért – rangsorolás nélküli 1.000.000.- Ft. összegű III. díjban részesítette.

12. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 13:25)

A pályamű a városszövetre érzékenyen reagálva, korrekt eszközökkel viszonyul a különböző pozícióban álló, a beépítés szempontjából releváns épületekhez, azok tömegeit, udvarait, karaktereit következetesen figyelembe veszi. A funkciókat három – egymástól függetlenített értelmezhető, de a vezérszinten egymással kapcsolatban álló –, differenciált magasságú tömegben helyezi el, az általuk keretezett belső udvarral önálló belső világot teremtve. A földszint elrendezése során merőben szokatlan megoldást választ, amennyiben az utcáról az épületbe közvetlenül nem, illetve csak egy ellenőrzött kapubejáráron és az onnan megközelíthető – közterület-szerűen formált – közösségi kerten át lehet bejutni. A közösségi funkciók tereivel lényegében körbeépített, zöldfelülettel gazdagított udvar felől az emeleti szintekre két lépcsőblokkon át lehet eljutni. A szobaegységek többségét a jobb oldali „L” alakú szárnyban – a környező „gangos” házakat megidéző – nyitott oldalfolyosókra szervezi, a bal oldali, 4 emeletes épületben elhelyezett szobák pedig a nyitott közlekedőről elérhető közös előtérből nyílnak. A hátsó tűzfalat takaró harmadik (8 emeletes), toronyszerű épületben elhelyezett szobák és az egymás fölé telepített négy duplex kialakítású apartman önálló, de ugyancsak fedett-nyitott lépcsőblokkon át érhető el. A szobaegységek modulás szisztémája lehetőséget biztosít a flexibilitásra, melyet be is mutat a szobák variábilis csoportosításával. Jó ötlet a 4 ágyas szobaegységeknél javasolt mini konyha. Elhibázott viszont a mozgássérült szobák közösségi udvarra nyitása, és általánosságban is kérdéses az épület téli használata, vagyis a földszinti közösségi helyiségek kültéri megközelítése, illetve a szobaegységek szélfogó nélküli bejárat előtere.

A terv a két pinceszinten elhelyezett parkolókat autólifttel javasolja kiszolgálni, ami elvben elfogadható, ugyanakkor kényelmetlen, hogy a hátsó épületszárny és a pinceszint között nincs közvetlen kapcsolat. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak kiválóan megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, részletes gyakorlatias, átgondolt, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat keretnek kezelő megoldásokat mutat be, konkrét műszaki tartalmak megjelölésével (hőszivattyúk, HMV ráségítés napkollektorral, hővisszanyerős berendezések alkalmazásával).

A pályamű az utcai homlokzatot visszafogottan formálja, kár, hogy mechanikus szerkesztésével nem reagál olyan érzékenyen a környezetére, mint a terv egésze. Mivel a pályamű – egyes részleteinek igényes megoldása ellenére – sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

13. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 13:50)

A pályamű a kiírásban meghatározott programot egy „L” alakú, 9 emeletes épületben helyezi el úgy, hogy az udvar felé beforduló szárny végére még egy udvar felőli térbővítményt is telepít, ezzel szinte teljesen elépítve a szomszédos lakóház udvara felé nyitott felületet, egyben takaratlanul hagyva a túloldali összes tűzfalát. A bírálóbizottság ezt a döntést hibásnak ítélte. A terv szerint a földszint és az első emelet a telek teljes területét ugyanúgy elfoglalja, mint a két pincszint. Ez lehetőséget kínál arra, hogy a közösségi és a kiszolgáló tereket racionálisan szervezve igényes közösségi terek és logikus térkapcsolatok alakuljanak ki, ám ennek megoldásával a pályázó adós maradt. Noha a terv valamennyi előírt rendeltetési egységet tartalmazza, a megoldásból hiányzik az átfogó rendező szemlélet, a terek kapcsolatai esetlegesek. Hiányzik továbbá a természetes vagy legalábbis a közösségi terekből látható és elérhető belső zöldfelület, az I. emelet feletti tetőterasz (zöldtető) létesítése ennek pótlására elégtelen.

A szobaegységek az utcai épületszárny kissé szűk középfolysóról nyílnak, kialakításuk elfogadható, de kár, hogy a terv mindössze egyféle (2x2 fős) szobaegységekkel operál – páronként fürdőszobával. A szintenkénti közösségi terek az udvari szárny végére kerültek, szinte azonos kialakításuk a sokféle korszerű igény kielégítésére kevésbé alkalmas. A professzori vendég-lakások legfelső szintre helyezése és tájolása helyes megoldás. A műszaki leírásban röviden ismertetett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Fenntarthatósági és ökológikus elvárásokat is kielégítő elképzelések kerültek felvázolásra.

Az épület homlokzatainak megformálása – az alaprajzi struktúrával összhangban – racionális, de kissé mechanikus, ingerszegény, a mögöttes tartalomra egyáltalán nem utal. A pályamű egészére jellemző az egykor hagyományosnak tekintett, mára azonban túlhaladott, a „szálláshely” primátusát képviselő szemlélet, mely nem tud adekvát módon reagálni a jelen idő megváltozott kihívásaira. Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

14. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 13:51)

A pályamű a programot a telket teljes egészében kitöltő –, a környező beépítések egyik típusát idéző – keretes, belsőudvaros tömbként fogalmazták meg. Ez azonban több hátránnyal is jár, ugyanis ezzel az elrendezéssel jelentősen megnő a közlekedő folyosók hossza (területe), a belső udvarra nyíló lakószobák – különösen az alsóbb szinteken – mostoha helyzetbe kerülnek. Mivel a földszint és az I. emelet a telek egész területének igénybevitelével számol, a további szintek megvalósíthatóságának feltételeként az I. emelet fölött – célszerűen részben tetőkertként kialakított – födémeket kell létesíteni, ami a metszeten látható felülvilágítók ellenére is csak kevésbé tudja a kétszintes előcsarnok megfelelő bevilágítását biztosítani. Súlyos hiba továbbá, hogy a pályázók semmilyen figyelmet nem fordítanak a tömbbelsővel való kommunikálásra – elfogadhatatlan az épülettömeg belső hosszoldalának tíz szintes tűzfalas kiképzése.

A kétszintes visszahúzott bejárati előtér előnyös, illetve jól szervezettek a földszinti közösségi terek, azonban az emeletenkénti közös terek kellemetlenül szituáltak, és a magasföldszinten ábrázolt légtér, valamint a földszint ide eső tereinek viszonya tisztázatlan. Szobaegységei – a mozgássérült és professzori szobák kivételével – differenciálatlanok (csupa 2x kétágyas, közös fürdőszobával). A műszaki leírásban röviden ismertetett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Fenntarthatósági és ökológikus elvárásokat is kielégítő elképzelések kerültek felvázolásra.

Az utcai homlokzatképzés hármas tagolásra építő elve és anyaghasználatai elfogadhatók, azonban áltetőidoma, annak pártázatos kiképzése kedvezőtlen. Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

15. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 13:57)

A pályázók a program „minőségi sűrítését” tűzték ki célul és ezt, mint „matematikai egyenletet” vizsgálták. A programot a tűzfalakhoz csatlakozóan két – egy középfolysós utcai és egy (fogatolt, toronyszerű) udvari – tömegben helyezték el. Ez utóbbiban kaptak helyet el az irodák és a professzori apartmanok. A terv mindkét épületrészben önálló vertikális közlekedést biztosított, a két tömeget szintenként hídszerű teraszok kapcsolják össze. A telepítésnek és a kompakt épülettömegeknek köszönhetően a pályamű kedvező légtérarányú, a szomszédos lakóudvarokkal összefüggő, levegős tömbbelsőit alakított ki.

A szüksézávan formált enteriőröket jól egészítik ki a zöldfelületek (a földszinti átrium, az első emeleti kert és a tetőterasz). Az épület funkcionális rendje racionális, áttekinthető. A szobaegységek és az emeletenkénti közös használatú területek jól diszponáltak. Szellemes ötlet a szobák ülfülke-szerűen kialakított ablakeleme, kár, hogy az udvari szobaegységeket ettől a bónusztól megfosztották. A műszaki leírásban a gépészeti és energetikai elképzelések vázlatosan, főként az általánosságok szintjén maradvá kerültek kifejtésre, így a műszaki relevancia, valamint a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségei megítélése során a pályamű értékei a részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhetnek volna. Az egyszintes pince-parkolóknál elhelyezett mindössze 27 db gépkocsi a szöveges indoklás ellenére kevés.

Az utcai homlokzat a környék ipari előzményeit idéző nyerstégla, a homogén felületen véletlenszerűen elszórt, különböző kiülésű ablakdobozok – bár játékos hatást eredményeznek, mégis – affektáltak.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvétélben nem részesítette.

16. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 13:58)

A pályamű egy nagyon kompakt és takarékos, 7 emeletes „L” alakú beépítést javasol, mely a Czuczor utcai frontot teljes szélességében beépíti és az É-K-i oldalon egy keskenyebb udvari szárnyal befordul a telekhatáron. Így egy tágas belső udvar jött létre, mely kellő mennyiségű légteret és fényt biztosít az udvari szobáknál. Az oldalszárny tűzfala ugyan teljesen lezárja a szomszédos alacsonyabb lakóház belső udvarát, viszont az értékesebb, és a telek felé több emeleten lakásokkal néző farszomszédos ház udvara felé a légteret szabadon hagyja, a hátsó telekhatárra ugyanis csak az előadóterem földszintes kubusa kerül. A Czuczor utcai fronton szükségszerűen kialakuló középfolysós rendszer zártságát a tervezők ügyesen oldották az épület súlypontjába helyezett szintenkénti üvegfalú társalgóval.

A közterület és az épület kapcsolódását egy jó arányú, az utcai beépítési vonaltól visszahúzott fedett-nyitott átmeneti tér biztosítja. Innen lehet belépni a ház előcsarnokába, melynek üvegfalán keresztül belátni az udvarban kialakított kertbe. Így a telek szűkössége ellenére egy izgalmas átlátás és tágasság jött létre. A kollégiumi szobák az első emeletről kezdődően a hetedik emeletig, hét szinten nyertek elhelyezést. Két kétágyas szoba kapott egy fürdőszobát, mely egy jól bevált elrendezési képlet és egyben megfelel a pályázati kiírás követelményeinek is. A nyolcadik emeletre kerültek a professzori apartmanok, jól elkülönülve a hallgatók szobáitól. A felső szintek lezárásaként záldtetőket, tetőkertet terveztek a pályázók, így próbálva enyhíteni a környék záldterület hiányán. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, gyakorlatias, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat keretnek kezelő megoldásokat mutat be, konkrét műszaki tartalmak megjelölésével (hőszivattyúk, hővisszanyerős szellőző berendezések).

Az utcafront építészeti megfogalmazása igényes, magas színvonalú. A fegyelmezett, szigorú ablakosztást a pályázók a szomszédos épületekre reflektáló finom plasztikai beavatkozásokkal törték meg. Az ablakvák színezése a keskeny utcában jól érvényesül, melyet a rendkívül igényes távlati képek érzékeny módon illusztrálnak.

Összességében a terv mind a beépítést illetően, mind az utcaképbe való illeszkedést tekintve kimagasló színvonalat képvisel, ezért a bírálóbizottság a pályaművet 2.000.000.- Ft. összegű II. díjban részesítette.

17. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 14:10)

A pályamű egy „T” alakú beépítési ötletre épül, mely a Czuczor utcai frontot teljes szélességében elfoglalja, és az emeleti szinteken a telek tengelyében egy, a hátsó telekhatárig terjedő kereszt szárnyban folytatódik. Mivel a telek a földszinten lényegében teljesen beépül, a beépítési javaslat két kisméretű tetőteraszt eredményezett, melyek ugyan a szomszédos házak belső udvaraival nincsenek kapcsolatban, de az emeleti szinteken nem, illetve csak részlegesen építik el a szomszédos belső udvarokat. Az épület utcai tömbje középfolyosós elrendezésű, ami egy rendkívül sötét belső közlekedőrendszert eredményezett, és ezen a középre pozicionált társalgók sem nagyon segítenek a nagy traktusmélység és az utcai homlokzati kialakítás árnyékhatásai miatt. A kollégiumi szobaegységek jól szervezettek, az előtérben elhelyezett vizesblokkoknál a zuhanyzó-mosdó, illetve a WC-blokk szétválasztása jó megoldás.

A műszaki leírásban a gépészeti és energetikai elképzelések csak igen vázlatosan, főként az általánosságok szintjén maradvá szerepelnek, a műszaki relevancia, valamint a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségei megítélése során a pályamű értékei a részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

Az épület Czuczor utcai homlokzati kialakítása kedvezőtlen, az első emeleti architektúra a felső szinteké-től való ilyen mértékű megkülönböztetése elhibázott, tekintettel arra, hogy ezen a szinten is szállás funkciójú helyiségek sorakoznak. Még zavaróbb a homlokzati a megnyitások öncélú, modoros „játékossága”, hiszen az íves és az egyenes záródású ablakok, loggiák ugyanazon belső funkciók megvilágítását szolgálják. A terv sajnos sem beépítésében, sem az utcakép tekintetében nem hozott előremutató megoldásokat.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

18. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 14:19)

A pályamű szinte teljes egészében beépíti a telket, sőt –, bár a farszomszédos lakóház belső udvara felé a beépítés nyitott – még a szűkre szabott hátsókert sem tölti be szerepét, mivel a publikus használatú földszinti terekből oda sem kijutni, sem kilátni nem lehet. A szokatlanul mély beépítést az az alaprajzi elrendezés okozza, mely egy felduzzasztott középfolyosót helyezett az épület hossz tengelyébe. Ebben a kettős belső közlekedőrendszerben nyert elhelyezést egy átrium, mely a pályázók reményei szerint fényt juttat az épület belső terébe, valójában azonban a nyolc szintnyi magasságához viszonyítva rendkívül szűk megnyitás nem lehet hatékony eszköze az alsó szintek megvilágításának. Az átrium egyik oldalára tervezett „ágas bogas” tartószerkezet öncélú formai próbálkozás, melynek kuszaságát fokozzák az átriumot átszelő váltakozó irányú – látványosnak szánt, de teljesen felesleges – összekötő hidak.

Jóllehet a pincésinti parkolók autóliftes kiszolgálása a használat során problémákat okozhat, a parkolós és az emeleti szintekre vezető külön lépcsők alkalmazása a valószínűsíthető „külsős” használatra is tekintettel biztonsági szempontból jó megoldás. Az épület és a közterület találkozásánál pályázók – helyesen egy fedett, nyitott előteret alakítottak ki, a mögötte lévő előcsarnok esetében viszont már vitatható ez a téralakítás, ahol a reggeliző-közösségi tér leülős, pihenő része fölé egy nyolc szint magas átrium tornyosul. A közösségi és az igazgatási-kiszolgáló funkciók döntő részét a terv a földszinten és az I. emeleten helyezi el, ami szellősebb, átláthatóbb téralakítást is lehetővé tenné. A kollégiumi szobák kialakítása a jól bevált rutint követi: két kétágyas szobát szolgál ki egy vizesblokk. A WC-egységek szisztematikus folyosóra pozicionálása még megfelelő hangszigetelés esetén sem elegáns megoldás. A műszaki leírásban csak vázlatosan kifejtett energetikai koncepció a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfe-

lel, a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségeire információk találhatók az anyagban, amelynek értékei azonban részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

Az épület Czuczor utcai megjelenése több szempontból is kifogásolható. A homlokzatok ilyen nagymértékű megnyitása, az irodaházaknál szokásos üvegfalás kialakítás egy kollégiumi-szállás jellegű épületnél nem indokolt. Nehezen védhető az erkélyek és homlokzat elég ugró üvegdobozok ötletszerű elhelyezése, az amúgy sematikus, irodaház-szerű homlokzaton ezeknek az építészeti gesztusoknak nincs érdemeleges hozadéka.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

19. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 14:56)

A javasolt beépítés az építési telket csaknem teljesen kitölti. A különösen mély beépítés oka az a „felhizlalt” középfolysós rendszer, ahol a kettéosztott belső közlekedőmag középső zónájában részben vizes helyiségek, teakonyha, füstmentes lépcsőház, valamint egy nyolc szint magas átrium kapott helyet, ez azonban nem képes elegendő természetes fényt bejuttatni az épület belső terébe, különösen igaz ez az alsó szintekre. Az épület és az utcai közterület kapcsolatára a terv jó megoldást javasol, az utcafronttól hátrahúzott üvegfal kellemes fedett-nyitott előteret eredményezett. Az aula-café-co-working zóna jó hangulatú téregyüttes.

A kollégiumi szobák kialakítása a jól bevált rutint követi, mely szerint két kétágyas szobát szolgál ki egy vizesblokk. Amiben eltér a terv a szokásos kollégiumi szoba standardtól a szobák előtt húzódó terasz, ami inkább loggia méretű. Ez a megoldás mind alaprajzilag, mind homlokzatképzés szempontjából problematikus. Az alaprajzokon jól látható, hogy az üvegfalnak mind az ágyak, mint az asztalok hozzá vannak tolva, ez semmiképpen nem szerencsés megoldás. Az épület tetőkertjén megjelenő – a város zegzugos tetőarchitektúrájára reflektáló – felépítmények izgalmas felvetésnek tűnnek, a tervben bemutatott javaslat azonban léptékében eltúlzott, formailag kiérleletlen. A műszaki leírásban a gépészeti és energetikai elképzelések csak vázlatosan, főként az általánosságok szintjén maradvak kerültek kifejtésre, így a műszaki relevancia, valamint a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségei megítélése során a pályamű értékei a részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

Kritikus megítélést kapott az utcai homlokzat kialakítása is. A vízparti szállodák erkélysorának hangulatát idéző utcafront a sajátos kiképzésű és üzemeltetési szempontból is problémás árnyékolókkal idegen a városrész atmoszférájától, mint „kontrasztos igazodás” nehezen elfogadható.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

20. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 14:57)

A pályamű a telek nagy részét egyetlen, nagy traktusmélységű utcai épülettel foglalja el, így csupán egy keskeny – a garázslehajtó fölött teraszosan kialakított –, döntően kertként megformált udvar maradt a terület hátsó oldalán. A nagy mélységű beépítés oka az az alaprajzi elrendezés, melyben az utcai és udvari szobasor közé még egy középső traktus is bekerült, ebben nyertek elhelyezést a szintenkénti vizes helyiségek, a teakonyha, a tanuló és a lépcsőház. Ugyan a szintenkénti – hol az utcafronti, hol az udvari oldalra fordított – társalgók a közlekedő mag előtere és a kétoldali folyosók egy rövid szakasza megvilágítását segítik, de a köztes sávban elhelyezett teakonyhák és tanulók közötti, az épület teljes magasságában átnyitott, de a tetőszinti üvegház mellett felülről födémrel zárt „légtér” már sem természetes friss levegőt, sem fényt nem kap, így szerepe is megkérdőjelezhető.

Az épület földszinti elrendezése – annak ellenére, hogy a közös használatú terek elrendezése korrekt és a belső udvarral való kapcsolat is kedvezően megoldott – inkább hasonlít egy szálloda előcsarnokához, mint egy egyetemi kollégiuméhoz, a bejárat centrumába helyezett pálma nehezen megfejtendő üzenetet hordoz. A kollégiumi szobák a bevált elrendezési sémát követik, azaz két kétágyas szobát egy vizesblokk szolgál ki. A szobák javasolt berendezése szerint az ágyak eltolt elhelyezése miatt az egyik tanuló kap csak ablaknál pozicionált asztalt, a másik asztal lényegesen előnytelenebb helyzetbe került. A műszaki leírásban a gépészeti és energetikai elképzelések csak igen vázlatosan, főként az általánosságok szintjén maradvak kerültek kifejtésre, így a műszaki relevancia, valamint a fenntarthatósági és ökológikus szempontok érvényesülési lehetőségei megítélése során a pályamű értékei a részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

Az épület utcai homlokzatán az öncélú ablakkiosztás dominál, a társalgók előtti utcai loggiák, valamint az udvari oldal teraszainak homlokzati megjelenése esetleges. Vitatható továbbá a homlokzatburkolat anyag- és színválasztása is, a fényes és matt felületű kerámialapok érdekesnek szánt „fényjátéka” az adott helyen aligha tekinthető értékteremtő megoldásnak.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

21. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 15:07)

A pályamű a kiírásban foglalt programot az utcafronton álló hét-, valamint a hátsó tűzfalak takarását biztosító ötemeletes épületben helyezi el, a két épület közötti kapcsolatot üvegezett közlekedők biztosítják. A tervezett földszint a teljes telket be-, illetve körbeépíti, de a közösségi, illetve járulékos funkciók elrendezése átgondolatlan, hiányzik az a rendező erő, mely a tereket átláthatóvá, egységében érzékelhetővé tenné. Az épület fogadó tere méltatlanul szerény méretű és az átriumtól elszakítva térszervező szerepe sincs, a bejáratához egy lefalazással kapcsolódó, mindössze 29 m²-nyi területű helyiség aulának történő megnevezése tévedés. A középfolysós kialakításból fakadó monoton zártságot aligha oldja fel a szintenkénti „közösségi tér”, az épületből hiányoznak azok az érdekes és változatos vizuális kapcsolatot kínáló közösségi felületek és térbővületek, melyek a kollektív együttlét valós helyszínei lehetnének.

A közlekedőterek építészeti alultervezettségével szöges ellentétben áll a lakóegységek frappáns, alaposan végiggondolt kapszula-szerű kialakítása, a javasolt megoldás viszont épp a minimális komfortszintre nyomott életérzetet, nem pedig az élhetőséget sugallja. A professzori apartmanok viszonylagos elkülönítése helyes cél, de a konkrét megoldás vitatható és a hátsó szárnyban történő elhelyezés méltatlan, a vízszahúzott tetőszintre tervezett négy szoba és a jacuzzival felszerelt tetőterasz pedig értelmezhetetlen luxusnak tekinthető. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Fenntarthatósági és ökológikus elvárásokat is kielégítő elképzelések kerültek felvázolásra, azonban részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

A tervezett ház előképnek tekinti a környező épületek jellemző utcai architektúráját, és doboz-szerű utcai térbővületekkel igyekszik „cizellálni” a homlokzatot. Maga a szándék és a gondolat akár támogatható is lenne, de a látható eredmény nélkülözi az eklektikus környezet harmonikus rendezettségét, az utcaképidőgen összkép nem tekinthető adekvát építészeti megoldásnak.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

22. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 15:10)

A pályamű a kiírásban szereplő program megvalósítására egyedülként választotta az utcai térbővületet eredményező cour d'honneur-ös beépítést, mely ugyan szép arányú teresedést hoz létre a Czuczor utcai

szűk közterület mentén, ám ezzel az épület túlzottan „befeszül” a telekre és értékes, védettséget és intimítást jelentő belső szintterület veszít. Az épület közlekedési rendszere tiszta, a belső udvarra való szervezésnek köszönhetően elegáns, világos terekkel bír, viszont a szintenkénti társalgó eldugott helyre telepítése kedvezőtlen megoldás, a szomszédos épület szűk belső udvarához csatlakozó légtér felé történő megnyitás kifejezetten elhibázott. A szobaegységek élhetőek, világosak, jól szervezettek, a szobák előtti, a pályázó által „térbővület”-ként meghatározott előterek viszont a javasolt használat miatt valószínűleg „térshűvület”-ként fognak működni, ami inkább ront, mintsem javít a helyzeten.

A parkolási koncepció ugyan elfogadható, de az öt(!) szint mély pince nem szerencsés és igen költséges műszaki megoldás. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak kiválóan megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, részletes gyakorlatias, átgondolt, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat keretnek kezelő megoldásokat mutat be, konkrét műszaki tartalmak megjelölésével (napelemes rendszer, hőszivattyúk, hővisszanyerős szellőző berendezések).

A beépítés karakteréből fakadó „befelé fordulás” kizárólagossága ellentmondásos eredményre vezet, mivel a díszudvar felé megnyitott síkok mellett az utcai homlokzatok szinte teljesen vak felületekkel jelennek meg az utcaképben, és ezt az egyik frontfelületen megjelenő lyukasztás-architektúra sem oldja. Kifejezetten zavaró továbbá a léptékében is idegen, dobozszerű elemek közterület fölé történő benyúlása, melynek létjogosultsága és szabályossága is megkérdőjelezhető. A homlokzati összképen szintén kissé ront a tényleges – kollégiumi (szálló, illetve lakó) – funkciót nem tükröző, inkább irodaház jelleget mutató utcai megjelenés.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvétélben nem részesítette.

23. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 15:18)

A pályamű a kiírásban meghatározott programot lényegében a teljes telek többszintes beépítésével valósítja meg, ekként tudatosan, de alapvetően helytelenül figyelmen kívül hagyja a szomszédos telkek meglévő adottságait. Az épület-együttes két, részben független elemből, vagyis egyrészt az utcafrontra helyezett és a VI. emeletről fölfelé szintenként visszalépcsőző középfolysós, másrészt a hátsó telekhatárra nyomott (ekként a szomszédos lakóház belső udvarát közel 30 m-es tűzfalal takaró) zárt oldalfolyosós szárnyból áll. Az egymásnak szembe néző belső homlokzatok között ugyanakkor csak egy igen szűk, rendkívül rossz térarányú, hétemeletes belső udvar lenne hivatott a szellőzést és a természetes megvilágítást biztosítani, és még ezt a lehetőséget is tovább csökkentik a „légudvarba” helyezett – a szárnyak közötti átkötő hidakra akasztott, statikailag is megkérdőjelezhető – közösségi terek. Mindez azt eredményezi, hogy az elméletileg tiszta, logikus alaprajzok erőnei a tervezett elemek hibás diszpozíciója miatt nem tudnak érvényesülni, az emeleti szinteken nem tudnak létrejönni az épület átlátását és izgalmas téri helyzeteket eredményező megoldások.

A földszint és az azzal érdekes módon „együtt dolgozó” -I. alagsori szint rafinált megoldása a terv értékes részlete. Az utcafronti térbővületként kialakított és az onnan letekintve látható süllyesztett kert párosa elegáns, és ilyen megoldás mellett a garázslehajtó fölé helyezett, lépcsős kialakítású auditorium, valamint az ugyancsak pincszintre tervezett edzőterem is kedvező kapcsolatba kerül a süllyesztett kerttel. Az épület egészéhez méltatlanul elhelyezett és alulméretezett előtér ellenére a földszint terei tiszták és átláthatók. Az emeleti szintek közlekedési rendszere és a szobák elrendezése jól értelmezhető, a vizesblokkok értékes homlokzati felületre történő helyezése azonban (kétségtelen előnyei mellett is) vitatható.

A pályázat az előírt parkolószámot nem teljesíti, a javasolt 13 férőhely sem a jogszabályi előírásoknak, sem a kiíró elvárásainak nem felel meg. Nem derül ki, hogy a parkolószint lépcsővel való megközelíthetőségének hiánya – a „külső” használat miatt – tudatos döntés-e, avagy alapvető tervezési hibának tekinthető. A műszaki leírásban a gépészeti és energetikai elképzelések csak igen vázlatosan, főként az általánosságok szintjén maradvak kerültek kifejtésre, így a műszaki relevancia, valamint a fenntarthatósági és

ökologikus szempontok érvényesülési lehetőségei megítélése során a pályamű értékei a részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

Az épület tömeg- és homlokzat-formálása erősen vitatható, sem a sokelemes tetőszinti visszaléptetgetés, sem az ablakok előtti „rátét-hártya” alkalmazása nem tűnik indokoltnak, a megoldás összességében kedvezőtlen, a környezettől idegen arányokat és arculatot eredményez.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

24. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 15:20)

A pályamű a kiírásban szereplő funkciókat az emeleti szinteken két – egymással üvegezett folyosóval összekötött, de önálló szárnyként is értelmezhető – épületszárnyban helyezi el úgy, hogy az utcai közép-folyosós szárny mögött a hátsó épület a hátsó szomszédos tűzfalra takar, ekként az együttes mindkét szomszédos lakóépület belső udvarához takarás nélkül kapcsolódik. A közösségi, az igazgatási és a járólékos rendeltetésű helyiségek a földszintre és az I. emeletre kerültek. A visszahúzott bejárat szép megoldás lehetne, de a fogadó tér logikai rendjét felbillentí a recepció bejáratától való elhúzása, ami az ellenőrzetlenül történő be- és feljutás lehetőségét teremti meg. A földszint – látványterveken érezhető és értékelhető – eleganciáját csökkenti a mellékfunkciók (mint pl. a vizesblokkok) értékes homlokzati felületre történő helyezése. Az eltolt szintekkel kialakított, több szintes mélygarázs ugyan működőképes, de három és fél szintes mélységével vitatható megoldás.

A kollégiumi szobák megoldása a 2-2 fős, közös vizesblokkal kiegészített megoldást hozza, ami szokásosan megfelelő. A közép-folyosós kialakítás elfogadható és a szintenkénti közösségi terület helye is kedvező, bár a kissé szűk folyosók megvilágítását csak kevésbé tudja segíteni. Az épület szerkezeti rendszere megoldott, de az épületgépészeti terek elhelyezése, valamint rendszere nem teljes körűen átgondolt. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak megfelelnek. Fenntarthatósági és ökologikus elvárásokat is kielégítő elképzelések kerültek felvázolásra, azonban részletesebb kifejtés mellett jobban érvényesülhettek volna.

Az utcafronti megjelenés kétségtelen értékei mellett kevésbé érthető és vitatható elemeket is hordoz. A mívés homlokzati architektúrát mutató téglahomlokzat eleganciáját némileg zavarja az ablaknyílások – valószínűleg a szomszédos alacsonyabb épület észlelését jelezni szándékozó – tudatos elcsúsztatása, valamint az utcai homlokzat alsó két szintjén megjelenő, a homlokzat egészének logikájába kevésbé illeszkedő nagy nyílások megformálása. A közösségi teraszokat körbeölelő, valamint a hátsó szárny szobái előtti „ketrec-szerű” térlehatárolások érthetetlenek és kellemetlenek.

Mivel a pályamű – vitathatatlanul igényes részlet-megoldásai ellenére – sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

25. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 15:29)

A pályamű szerzői kiemelt fontosságúnak tekinti a közösségi tereket, melyek elhelyezésére a földszintet és az I. emeletet, valamint a további emeleti szintekre tervezett társalgókat választják, a terv ugyanakkor ezt a szándékot szinte egyáltalán nem tudja adekvát módon tükrözni. Az épület földszintje a telek teljes területét igénybe veszi, így a felsőbb szinteken beépítetlen hátsó udvar csak emeleti tetőteraszként tud megvalósulni, az alatta elhelyezett földszinti helyiségek az épületbe való érkezés szempontjából indifferens rendeltetésűek, az elvárt vonzó közösségi terek helyett inkább ingerszegény, sematikus háttérteret adnak. A kétszintes előcsarnok így nem kaphat valós térszervező szerepet, a mellette lévő terekkel való kapcsolata bizonytalan. A közeledési rendszer kettős lépcsőházi maggal való kialakítása jó megoldás, a

ház szerkezeti rendszere tiszta. A liftekkel kiszolgált parkolási rend ugyan elfogadható, de a kerékpárok pinceszinti tárolása megkérdőjelezhető.

A választott kettős középfolysós rendszer az épület korrekt használatát ugyan biztosítani tudja, ám a közlekedő magok közötti keskeny használható sáv szintenként hektikusan változó kialakítása, az akvárium-szerű társalgók és a vizuális élményt alig kínáló födémáttörések nem állnak össze átgondolt rendszerre. A lakóegységek belső kialakítása, elhelyezése elfogadható, mértéktartó – a legfelső szinti jacuzzi-snyugágyas tetőterasz létjogosultsága azért megkérdőjelezhető. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak kiválóan megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, gyakorlatias, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat maximálisan szem előtt tartva kerültek átgondolásra.

A pályázó az utcai homlokzat építészeti megfogalmazásánál a víz fodrozódását, hullámlását használja előképeknek – és ezt következetesen alkalmazza is az összes homlokzati felületen. Az így megfogalmazott architektúra ugyan érdekes, de ezen a helyen, a Czuczor utcában nem értelmezhető, a helyszín inkább Belső-Ferencváros, mintsem Duna-part, ezért az ilyesfajta utalások nem tekinthetők relevánsnak. A homlokzatnak a mögöttes (kollégiumi) funkcióval való viszonya is ellentmondásos, a külső megjelenés teljesen idegen a belső tartalomtól.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételen nem részesítette.

26. számú pályamű (futár 2017. 09. 25. 15:42)

A pályamű a kiírásban szereplő programot két, azonos magasságú – az emeleti szinteken egy közösségi funkcióval kiegészített közlekedővel összekötött –, azonos építészeti eszközökkel megformált épület-szárnnyban helyezi el, míg a földszintet szinte teljes mértékben beépíti. A terv a szomszédos lakóházak belső udvaraihoz való igazodást példásan oldja meg. A háromszintes, félszint-eltolásos teremgarázs (melynek kiszolgálására az utcáról – vitathatóan – két bejáratot is létesít) kapacitása elvben megfelelő lenne, de a gépjárművel fordulási sugarainak szűkössége miatt működésképtelen. A Czuczor utcára nyíló több szint magas aula szépen hangsúlyozza a bejáratot, bár a mögöttes emeleti funkciók ezt a gesztust kevésbé indokolják. A kollégium közlekedési rendszerének javasolt üveghidas, panorámaliftes megoldás a még 6 méterre sem lévő zárt homlokzati fal szomszédságában szintén pazarló és felesleges gesztus. A földszinti fogadótér megformálása átgondolt, elegáns megoldás, viszont a tornaterem teljes területének felülvilágítóval történő kialakítása azért sem indokolt, mert ezzel az I. emeleti tetőterasz használható felülete a felére csökken.

Az emeleti alaprajzok elrendezése korrekt, a párosával összeforgatott szobák megfelelőek, az utcai szárny középfolysója ugyanakkor kissé szűk. A hátsó épületszárny megközelítését is biztosító folyosó térbővületeként kialakított társalgó térkapcsolatai bizonytalanok, a szomszéd házhoz illeszkedő kürtőszerrű légudvar felé történő teljes homlokzati megnyitás indokolatlan. A professzori apartmanok önálló szintre helyezése és kialakítása igényes megoldás. A tetőszint közös teraszai – a tervből sajnos hiányzó kiszolgáló helyiségekkel – valódi közösségi térre lett volna alakítható, ezek hiányában azonban az építészeti gondolat valószínűleg csak kihasználatlan lapostető marad. A műszaki leírásban részletezett gépészeti elképzelések a funkcionalitásnak és az általános műszaki elvárásnak kiválóan megfelelnek. Az épületgépész leírás korrekt, részletes gyakorlatias, átgondolt, a fenntarthatósági, ökológikus szempontokat keretnek kezelő megoldásokat mutat be, konkrét műszaki tartalmak megjelölésével (napelem, hőszivattyúk, csapadékvíz-felhasználás).

Az épület homlokzata – kidolgozatlansága ellenére – jó irányt mutat, megfelelő anyagválasztás esetén a környezetébe jól illeszkedő lehet, az utcai és az udvari homlokzatok azonos szellemű és igényességű megformálása támogatható. Az egymás fölé sorolt homlokzati nyílások oldalirányú elmozgatása a mögöttes tartalom fegyelmzett rendjének ellentmond, ebben a környezetben a múltékonny divat lenyomataként jelenik meg.

Mivel a pályamű sem összességében, sem részleteiben nem tartalmaz olyan egyedi javaslatot, mely a további tervezés során felhasználható lenne, a bírálóbizottság a tervet sem díjazásban, sem megvételben nem részesítette.

10. A díjazott pályaművek rangsorolása

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követő bírálóbizottsági szavazás alapján az alábbi döntés született:

- I. díj: 8. számú pályamű,
- II. díj: 16. számú pályamű,
- III. díj: 1. számú pályamű, rangsorolás nélkül
- III. díj: 11. számú pályamű, rangsorolás nélkül.

11. A díjak és megvételek elosztása, valamint ennek rövid indoklása

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a pályázat **eredményes és sikeres** volt. Ezért egyhangúan úgy döntött, hogy a teljes díjkeretet 7,0 Mft-ot oszt ki a pályaművek díjazására. A pályaművek tartalmának és értékeinek egymáshoz viszonyított aránya alapján a díjakat az alábbiak szerint állapította meg

- I. díj: nettó 3.000.000.- HUF,
- II. díj: nettó 2.000.000.- HUF,
- III. díj: nettó 1.000.000.- HUF, rangsorolás nélkül
- III. díj: nettó 1.000.000.- HUF, rangsorolás nélkül.

12. Tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások

A bírálóbizottság a beérkezett pályaművek bírálata alapján megállapította, hogy a pályázat kétségtől sikeres és eredményes volt, amennyiben döntő mértékben visszaigazolta a kiírásban megfogalmazott tervezési program helyességét. Mindezek mellett is tény, hogy minden követelménynek hiánytalanul megfelelő terv nem született, illetve hogy a díjazott pályaművek mindegyikében voltak olyan egyedi értékek, melyeket a további tervezés során célszerű hasznosítani. A bírálóbizottság javasolja a kiírónak, hogy a kollégium és professzori vendéglakások tervezési programját a pályázat tanulságait figyelembe véve véglegesítse, ennek során az eredeti programot szükség szerint pontosítsa, egészítse ki, illetve indokolt esetben korrigálja.

13. Ajánlás a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli eljárás lefolytatásáról, vagy elhagyásáról

A bírálóbizottság javasolja a Kiírónak, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. 98. § (5) bekezdése szerinti eljárás alapján a nyertesként kihirdetett I. helyzettel kezdeményezzen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a tervezési szerződés megkötésére. Amennyiben a 320/2015 (X.28) Korm.rendelet 30.§ (3) pontjának értelmében a pályázóval vagy az általa megnevezett szerzőkkel kapcsolatban a zárójelentés elfogadása után, a pályázó személyének megismerését követően merül fel, hogy az előírt szakmai követelményeknek nem felelnek meg, az érintett pályaművet a tervpályázathoz utólag ki kell zárni. Ebben az esetben a Korm.rendelet 30.§ (5) bekezdése értelmében a Bírálóbizottság a rangsorban következő pályázót ajánlhatja ajánlattételre felhívni a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban.

A bizottság fenti döntését követően a zárójelentést lezárta és azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta, majd ezt követően került sor a borítékok felbontására.

**Jegyzőkönyv
a zárt borítékok bontásáról**

A Budapesti Corvinus Egyetem, mint Kiíró által „*BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM TERVPÁLYÁZATA KOLLÉGIUM ÉS PROFESSZORI VENDÉGLAKÁSOK TERVEZÉSÉRE*” címmel kiírt tervpályázati eljárás bírálatát lezáró összefoglaló zárójelentés elkészültét és aláírását követően a bírálóbizottság a pályázók nevét és adatait tartalmazó – lezártan és sértetlenül talált – borítékok közül a díjazásban részesített pályaművekhez tartozó borítékokat felbontotta és megállapította, hogy azok szerzői a következők:

I. díjban és 3.000.000.-Ft-os díjazásban részesült a 8-as sorszámú pályamű

Szerzője: HETEDIK MŰTEREM Kft.
Építész vezető tervezők: Szabó Levente DLA, Biri Balázs
Szakági tervezők: Hegyi Dezső, Cser Ildikó
Munkatársak: Breuer-Lábady Anna, Hoffmann Zsófia, Pálffy Máté,
Falussy Bence

II. díjban és 2.000.000.-Ft-os díjazásban részesült a 16-os sorszámú pályamű

Építész vezető tervezők: Siffel Béla, Siffel Gábor
Szakági tervezők: Zentai Csaba, Pál József, Jordán Klára
Munkatársak: Parócai Imre, Verasztó Ágnes

Rangsorolás nélküli III. díjban és 1.000.000.-Ft-os díjazásban részesült a 1-es sorszámú pályamű

Szerzője: DOBAI ÉPÍTÉSZIRODA Kft.
Építész vezető tervező: Dobai János DLA
Szakági tervezők: Dr. Takács Lajos Gábor, Garancsy András
Munkatárs: Lamm Péter

Rangsorolás nélküli III. díjban és 1.000.000.-Ft-os díjazásban részesült az 11-es sorszámú pályamű

Szerzője: T1 ÉPÍTÉSZ Bt.
Építész vezető tervezők: Török Szabolcs Bence DLA, Monory Rebeka
Szakági tervezők: Fok Zoltán, Pukánszky Gabriella, Ruttkay Ágota,
Vági Bence

A szerzők személyének megismerését követően a bírálóbizottság megállapította, hogy a pályázókkal kapcsolatban a tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

a Bírálóbizottság a jegyzőkönyvet 2017. szeptember 29-én 16⁵⁰ órakor lezárta

K.m.f.

Ellenjegyzem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói
tevékenységről szóló 14/2016. (V.25.) MvM rendelet 6.3. szerinti

Kas Gábor

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00673)
levelezési cím: 1115 Budapest, Csóka utca 7-13.
e-mail cím: kas@utiber.hu

