



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urban Judit

MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
Tárgy: BÉK Szakmafelügyelet – [REDACTED] etikai ügye

A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] sz. határozata

[REDACTED], a Budapesti Építész Kamara Szakmafelügyelet ([REDACTED]) tagjának bejelentése alapján, [REDACTED] okl. építészmérnök ([REDACTED]) [REDACTED] kamarai tag ellen tett etikai panasz tárgyában

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának ([REDACTED] iktatószámú, [REDACTED]) kelt határozatával szemben, [REDACTED] BÉK Szakmafelügyelet tagjának fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa, a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának (PMÉK EFB) [REDACTED] kelt elsőfokú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy a MÉK EFSZ II. rész 1. § (1), 4. § (2), 6. § (2), 7. § (2), 18. § (1) bekezdések pontjait egy rendben szándékosan, a MÉK EFSZ II. rész 6. § (3) és 6. § (5) bekezdések pontjait egy rendben gondatlanul megsértette ezért [REDACTED] okl. építészmérnök, [REDACTED] eljárás alá vont személy kamarai tagságát 6 hónapra felfüggeszti, mellékbüntetésként 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint pénzbírság 30 napon belüli megfizetésére kötelezi. Kötelezi továbbá az eljárás alá vont személyt, fizessen meg 100.000,- Ft másodfokú eljárási költséget 30 napon belül a Magyar Építész Kamara részére, valamint meg 50.000,- Ft első fokú eljárási költséget 30 napon belül, a Pest Megyei Építész Kamara részére. A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint összegű eljárási költségét, továbbá a 100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint pénzbírságot, az eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles megfizetni a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben az 1996. évi LVIII. tv. 37/B. § (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat III. rész 3.4.1. pontja (c) bekezdése szerint: „A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa által hozott másodfokú határozata ellen az eljárás alá vont személy, jogi képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat.”

A Magyar Építész Kamara Etikai - fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS:

[REDACTED], a BÉK Szakmafelügyelet tagja, [REDACTED] okl. építészmérnök kamarai taggal szemben [REDACTED] keltezéssel panaszt nyújtott be az illetékes Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságánál (továbbiakban: PMÉK EFB).

A panaszban foglaltak szerint:

Panaszos kamarai biztosi ellenőrzése során tárta fel, hogy [REDACTED] okl. építészmérnök [REDACTED] [REDACTED] „Új kéttakásos lakóépület építési engedélyezési tervdokumentációja, [REDACTED] [REDACTED]” elnevezéssel rendkívül hiányos, összesen négy tervlapból álló építészeti-műszaki dokumentációt töltött fel az ÉTDR rendszerbe. Az építésügyi hatóság [REDACTED] n kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel a tervezőt, mivel a hiányok pótlása hosszabb időt igényelt [REDACTED] napra az eljárás felfüggesztését kérte.

Panaszos megítélése szerint az eljárás alá vont személy e magatartásával megsértette a Magyar Építész Kamara [REDACTED] napjától hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzatának alábbiakban felsorolt pontjait:

A MÉK EFSZ II. rész 1. § (1) bekezdése szerint:

„A kamarai tag szakmai tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.”

A MÉK EFSZ II. rész 4. § (2) bekezdése szerint:

„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

A MÉK EFSZ II. rész 6. § (2) bekezdése szerint:

„A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, a megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.”

A MÉK EFSZ II. rész 6. § (3) bekezdése szerint:

„A kamarai tag a szerződéskötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.”

A MÉK EFSZ II. rész 6. § (5) bekezdése szerint:

„A kamarai tag a jogszabályi, hatósági előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával a megrendelése teljesítését, engedélyezését nem késleltetheti.”

A MÉK EFSZ II. rész 7. § (2) bekezdése szerint:

„A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie.”

A MÉK EFSZ II. rész 18. § (1) bekezdése szerint:

„A kamarai tag szakmagyakorlása előfeltételeként kísérvé figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat.”

A panaszos, a MÉK EFSZ fent felsorolt pontjai megsértésére hivatkozással, a Pest Megyei Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnökénél [REDACTED] okl. építészmérnökkel szemben etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezte.

ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS:

A PMÉK EFB elnöke a [REDACTED] számú végzésével befogadta, elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását és kijelölte az eljáró fegyelmi tanácsot, elnökének, [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] építészeket, továbbá [REDACTED] re meghallgatást hívott össze.

A meghallgatáson [REDACTED] eljárás alá vont személy megjelent, [REDACTED] panaszos nem képviseltette magát.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratok, a panasz, valamint a fegyelmi tárgyalás alapján hozta meg döntését, amely szerint a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának 2.6.18. a) pontjára hivatkozással [REDACTED] ellen indított etikai eljárást megszüntette.

Az első fokon eljáró fegyelmi tanács döntését az alábbiak szerint indokolta:

A panaszban szereplő MÉK EFSZ pontokra vonatkozóan - amelyeket a panaszban foglaltak szerint az eljárás alá vont személy megsértett - megállapítást nem tett.

A határozat indokolása kitért arra, hogy az eljárás alá vont személy tájékoztatása alapján, az építettő kérésére került sor az engedélyezési eljárás megindítására, a Szabályozási Terv várható megváltozása miatt. A hiányos dokumentáció miatt a hatóság hiánypótlásra szólította fel az eljárás alá vont személyt, amelynek meghosszabbítását kérte, majd a kérelem visszavonása után [REDACTED] Önkormányzat jegyzője [REDACTED] végzésével az eljárás megszüntetéséről döntött.

Ezen eljárási lépések alapján a fegyelmi tanács arra a megállapításra jutott, hogy a panasz nem helytálló. Megállapításának igazolásul a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény 37. § (2) és (3) bekezdését, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11. § (1) és (2) bekezdéseit idézte (annak indokolása nélkül).

Döntésének tényleges indokolásaként az alábbiakat rögzítette:

„Az Etikai-fegyelmi Tanács előtt is ismert, hogy a mai magyar gyakorlatban a Bepanaszolt eljárása nem egyedülálló. Az Etikai-fegyelmi Tanács ezt a gyakorlatot nem támogatja, ugyanakkor nem tartja indokoltnak, hogy ebben az esetben büntetést rőjon ki a Bepanaszolt építésze, különös tekintettel a fent idézett jogszabályok és a kamarai törvényben foglaltak miatt.

A tervező- és szakértő mémőkök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVII. törvény VII. Fejezet, Az etikai-fegyelmi eljárás része így rendelkezik:

34. § (1) Fegyelmi vétséget követ el az a tag, aki az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi. Nem vonható felelősségre a tag, ha az e törvénnyel vagy más jogszabályi rendelkezéssel ellentétes vagy attól eltérő kamarai szabályzati rendelkezés helyett a jogszabályi rendelkezések szerint járt el.

37. § (1) A fegyelmi tanács a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és az ezen alapuló meggyőződése alapján állapítja meg a tényállást.”

Fellebbezés:

A Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának (PMÉK EFB) [redacted] iktatószámú, [redacted] [redacted] kelt elsőfokú határozatával szemben, a panaszos [redacted] en kelt és [redacted] an érkezett fellebbezést terjesztett elő, a törvényes határidőn belül.

Fellebbezésében a PMÉK EFB Etikai-fegyelmi Tanácsának a [redacted] számú első fokú határozatának megváltoztatását, az eljárás alá vont személy által a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 1. § (1) bekezdésének, 4. § (2) bekezdésének, 6. § (2), (3) és (5) bekezdéseinek, 7. § (2) bekezdésének és a 18. § (1) bekezdésének megsértésének megállapítását, fegyelmi büntetés kiszabását, valamint az eljárás alá vont személy, eljárási költségek megfizetésére kötelezését kérte.

A panaszos fellebbezését az alábbiakkal indokolta:

- az első fokú határozat súlyosan jogsértő, ellentétes az Etikai-fegyelmi Szabályzat vonatkozó rendelkezéseivel, logikátlan, önellentmondásos, ezáltal megalapozatlan;
- az eljáró fegyelmi tanács kinyilvánította, hogy az eljárás alá vont személy által követett „gyakorlatot” nem támogatja, de annak indokolását mellőzte;
- a hiánypótlásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre, illetve a kamarai törvényre hivatkozás az ügy szempontjából irreleváns;
- az eljáró fegyelmi tanács nem foglalt állást abban, hogy az építész kamara támogatja-e a nyilvánvalóan szakszerűtlen, jogszabályba ütköző, hiányos építészeti tervdokumentáció készítését, illetőleg hatósági eljárás során történő felhasználását;
- a határozat indokolása nem megfelelő, az első fokú fegyelmi tanács nem foglalt állást a panaszban hivatkozott Etikai-fegyelmi szabályzat pontjaival kapcsolatban;
- nem állapítható meg a határozatból, hogy az eljárás alá vont személytől bekérték-e a tervezési szerződést, és annak kötelező mellékletét képező tervezési programot, a panaszos álláspontja ennek hiányában nem hozható megalapozott döntés.

MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke megállapította, hogy panaszos fellebbezése szabályosnak tekinthető a [redacted] sz. végzésével elindította a másodfokú Etikai-fegyelmi eljárást, és az ügy kivizsgálására kijelölte a fegyelmi tanács tagjait.

A fegyelmi tanács tagjai:	Somogyi Judit	a tanács elnöke
	S. Zlamál Ilona	a tanács tagja,
	Puskás Péter	a tanács tagja

A fegyelmi tanács tagjaival szemben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első

fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, az elsőfokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú eljáró fegyelmi tanács az eljárási szabályok betartása mellett hozta meg határozatát, ugyanakkor vizsgálata nem terjedt ki teljes körűen arra, hogy az eljárás alá vont személy magatartásával megsértette-e az összes, a panaszban hivatkozott, Magyar Építész Kamara etikai szabályait, más kötelező érvényű szabályzatait, valamint a szakmai szabályokat.

Mindezek alapján a MÉK EFB fegyelmi tanácsa megállapította, hogy a fellebbezés alapos, az első fokú fegyelmi eljárás során hozott határozat részben hiányos tényállást állapított meg, a megállapított tényállásból is helytelen következtetéseket vont le, ezáltal megalapozatlan:

- a vizsgálata nem terjedt ki a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatának panaszban megjelölt pontjai és az eljárás alá vont személy cselekedete közötti összefüggésekre, ténybeli következtetések feltárására és ebből következően a határozat annak indoklására sem tért ki.
- nem kellő körültekintéssel és nem a MÉK EFSZ I. Rész 3. c) pontjában meghatározott szabályok alapján járt el, amely szerint az etikai-fegyelmi bizottságok feladata, hogy „Saját hatáskörükben megállapítják a Magyar Építész Kamara etikai szabályainak, más kötelező érvényű szabályzatainak, valamint a szakmai szabályoknak a megsértését.
- a „hatósági eljárási szabályokra” történő hivatkozása nem helytálló, még akkor sem, ha ezen jogszabályi előírásoknak az eljárás alá vont személy eleget tett, mivel nem menti fel őt a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat több pontjának megsértése alól. A MÉK EFSZ I. Rész 3. c) pontja alapján az etikai-fegyelmi bizottságok jogszabályok megsértésének – azok betartásának – megállapítására nem jogosultak, hatáskörük az etikai és más kamarai kötelező szabályzatok megsértésének megállapítására terjed ki. E feladatának a PMÉK EFB fegyelmi tanácsa a jelen eljárás során nem tett eleget, az Etikai-fegyelmi Szabályzat megsértésének tényét nem vizsgálta, arra vonatkozóan megállapítást nem tett.

A MÉK EFSZ III. rész 3.2.13. pontjában foglaltak alapján, a másodfokon eljáró fegyelmi tanács az első fokú határozatot helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti. A fellebbezési eljárás keretében megküldött dokumentumok áttekintése után a jelen ügyben eljáró fegyelmi tanács arra az álláspontra jutott, hogy a tárgyi ügy elbírálása további széleskörű bizonyítást nem igényel, az iratokból, valamint az eljárás alá vont személy meghallgatása során tett személyes nyilatkozataiból egyértelműen megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont személy a panaszban foglalt etikai vétségeket elkövette. Ezért a MÉK EFB fegyelmi tanácsa az első fokú határozat megváltoztatása mellett döntött.

A jelen ügyben eljáró fegyelmi tanács az első fokú eljárás során hozott határozatban és a fellebbezésben foglaltak alapján megállapította, hogy a panaszos fellebbezése megalapozott.

A tényállás teljes körű feltárása, illetve kiegészítése érdekében, a fegyelmi tanács elnöke, a [REDACTED] sz. végzésében [REDACTED] órára meghallgatást hívott össze egyúttal kérve, hogy arra, hogy a panaszos és eljárás alá vont személy, valamennyi rendelkezésükre álló iratot és tervdokumentációt hozzák magukkal. A fegyelmi tárgyaláson mindkét fél megjelent.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa a panaszos fellebbezése, az elsőfokú fegyelmi eljárás iratanyaga, a másodfokú fegyelmi eljárás során a panaszos [REDACTED] BÉK Szakmafelügyelet tagja, valamint [REDACTED] okl. építészmérnök, eljárás alá vont személy, meghallgatása során tett nyilatkozatait alapján a panaszos fellebbezését kivizsgálta, a másodfokú eljárást lefolytatta, a tényállást pontosította, kiegészítette.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa megállapította, hogy az eljárás alá vont személy, a MÉK EFSZ panaszban hivatkozott pontjainak megsértését a meghallgatása során elismerte. Elismerte, hogy az építetével nem kötött írásbeli szerződést, értelemszerűen tervezési programmal sem rendelkezett, vele személyes kapcsolatban nem állt. Elismerte azt is, hogy az ÉTDR-be felöltött dokumentum hiányos volt az a minimális szakmai és tartalmi követelményeknek sem felelt meg, mivel az csupán egy előlapot, nem hiteles térképmásolatot, egy helyszínrajzot és egy tervlapot tartalmazott. A kerületi főépítész levele alapján bizonyítást nyert az is, hogy az eljárás alá vont személy védekezésének alapjául szolgáló ok, nevezetesen a helyi építési szabályzat várható megváltoztatását a XXI. kerületi Önkormányzat nem tervezte. Itt jegyzi meg a másodfokú fegyelmi tanács, hogy a helyi építési szabályzat esetleges megváltoztatása sem indokolhatja egy ilyen szinten hiányos és szakszerűtlen „tervdokumentáció” feltöltését az ÉTDR-be.

Az eljárás alá vont személy a meghallgatása során azt nyilatkozta, hogy ismeri a szakmai jogszabályokat, és etikai szabályokat és tudatában volt annak, hogy jelen ügy tárgyát képező munka során azokat nem tartotta be.

Mindezek figyelembevételével a Pest Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Tanácsának (PMÉK EFB) [REDACTED] iktatószámú, [REDACTED] n. sz. határozatával [REDACTED] n. sz. határozatán kelt elsőfokú határozatát megváltoztatta.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fegyelmi tanácsa megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy a MEK Etikai-fegyelmi Szabályzat több pontját megsértette, döntését az alábbiak szerint hozta meg:

1. A MÉK EFSZ II. rész, 1. § (1) bekezdésének megsértése, amely szerint:
„A kamarai tag szakmai tevékenysége során köteles a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményeket betartva hivatását gyakorolni.”

Cselekményét szándékosan követte el, a meghallgatása során az eljárás alá vont személy elismerte, hogy tisztában volt azzal, hogy az ÉTDR-be feltöltött építésügyi hatósági engedély kérelem a minimális tartalmi előírásoknak sem felelt meg. Az eljárás alá vont személy elismerése miatt, a fenti szabályzati pont megsértése további bizonyítást nem igényelt.

2. A MÉK EFSZ II. rész 4. § (2) bekezdésének megsértése, amely szerint:
„A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.”

Cselekményét szándékosan követte el, nem számolt annak következményeivel. Elismerte, hogy az építési engedélyezési eljárást rendkívül hiányos, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek nem megfelelő dokumentumok feltöltésével indította el. Az építető határozott kérése volt az engedélyezési eljárás elindítása, mert úgy tudta, a hatályos szabályozási terv meg fog változni. Ekkor még nem állt rendelkezésére a jogszabályi előírásoknak megfelelő építészeti-műszaki terv. Ugyanakkor bizonyítást nyert, hogy semmiféle módosítás - melyre hivatkozva hiányos tervdokumentációt töltött fel az ÉTDR-be – nem történt, a helyi építési szabályzatban.

3. A MÉK EFSZ II. rész 6. § (2) bekezdésének megsértése, amely szerint:
 „A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint, a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, a megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét igazoltni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítani.”

Cselekményét szándékosan követte el, mivel a meghallgatáson ő maga is elismerte, hogy ismeri a vonatkozó szakmai jogszabályokat, így azt is, hogy a hatályos jogszabályok és etikai szabályok alapján az építész nem vállalhat el olyan munkát, amelyre vonatkozóan írásbeli szerződést nem köt. Az eljárás alá vont személy a meghallgatáson azt is elmondta, hogy közvetítón keresztül, szóbeli megbízással kapta a munkát, az építetővel nem találkozott. Ebben az esetben is kötelező lett volna a szerződéskötés. Értelmszerűen a kötelező tervezési program sem létezett.

4. A MÉK EFSZ II. rész 6. § (3) bekezdésének megsértése, amely szerint:
„A kamarai tag a szerződésalkötés során köteles a megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, amelynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható, és a munka teljesítésére kihatással lehet. Feladata teljesítése során megrendelőjének minden jelentős intézkedésről nyújtson tájékoztatást.”

Fenti szabályzati pontot gondatlanul sértette meg, mivel nem is kereste a kapcsolatot az építetővel az eljárás alá vont személy, így a tájékoztatási kötelezettségét sem gyakorolta. Bár állítása szerint az építető tudott arról, hogy az ÉTDR-be feltöltésre került az építési engedély kérelem, sőt az ő utasítására történt az igen hiányos anyag benyújtása. Az építetőnek a továbbiakban is tudomása volt az eljárásról, annak minden lépéséről, mert az építésiügyi hatóság az engedélyezési eljárás során keletkezett valamennyi végzést megküldte számára. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint, nem megengedhető, hogy az építész a tervezési folyamat során ne találkozzon, ne kommunikáljon az építetővel, ez a jogviszony jellegéből fakadóan egyrészt szükséges, másrészt enélkül a megrendelő igényei sem szolgálhatók ki.

5. A MÉK EFSZ II. rész 6. § (5) bekezdésének megsértése, amely szerint:
„A kamarai tag a jogszabályi, hatósági előírások ismeretének hiányában, vagy annak figyelmen kívül hagyásával a megrendelése teljesítését, engedélyezését nem késleltetheti.”

Fenti szabályzati pontot gondatlanul sértette meg, nem számolt annak következményeivel. A meghallgatáson nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a jogszabályokat, hatósági előírásokat ismeri, az ÉTDR-be történő feltöltéssel éppen az engedélyezés elősegítése, az építető kérésének teljesítése volt a célja. Az építető is tisztában volt azzal, hogy a hiányos dokumentációra építési engedély nem adható, de a célja az elmondottak alapján, hogy a feltételezése szerint megváltozó építési szabályok miatt még a hatályos szabályoknak megfelelő beépítésre

kapjon engedélyt. Ugyanakkor bizonyítást nyert, hogy semmiféle módosítás - melyre hivatkozva hiányos tervdokumentációt töltött fel az ÉTDR-be - nem történt, a helyi építési szabályzatban.

6. A MÉK EFSZ II. rész 7. § (2) bekezdésének megsértése, amely szerint:

„A kamarai tag nem alkalmazhat szakszerűtlen vagy jogszerűtlen megoldást még akkor sem, ha a megrendelő erre kifejezetten utasítja. Ha figyelmeztetése ellenére megrendelője ragaszkodik jogszerűtlen, szakszerűtlen utasításaihoz, a kamarai tagnak a jogviszonyt meg kell szüntetnie.”

Fenti szabályzati pontot szándékosan sértette meg, mivel elismerte, hogy ismeri a szakmai jogszabályokat a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzatát, tehát a kamarai tagoktól elvárható etikus viselkedés okán az építetővel (megrendelővel) jogviszonyát meg kellett volna szüntetnie.

7. A MÉK EFSZ II. rész 18. § (1) bekezdésének megsértése, amely szerint:

„A kamarai tag szakmagyakorlása előfeltételeként kíséri figyelemmel és ismerje az aktuális hatósági és szakhatósági előírásokat és eljárásokat, szakmai szabályokat, tevékenységére vonatkozó hatályos jogszabályokat.”

Fenti szabályzati pontot szándékosan sértette meg, mivel a meghallgatáson elismerte, hogy ismeri a szakmai jogszabályokat, azonban mégsem tartotta be azokat a [REDACTED] hrsz alatt felvett ingatlan vázlatterveinek készítésekor. Nem enyhítheti ezt az engedélykérelem visszavonásának, és a hatósági eljárás megszüntetésének ténye sem.

A kiszabott fegyelmi büntetés mérlegelése során a fegyelmi tanács a MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. pontját vette figyelembe. Az 5.2.2 b) pont szerint halmazati büntetést kell kiszabni, mivel az eljárás alá vont személy több etikai szabályt is szándékosan megsértett.

A MÉK EFSZ 5.2.3 pontja értelmében minősített fegyelmi vétség kiszabása esetén a kiszabható fegyelmi büntetés a tagsági viszony határozott idejű felfüggesztésénél kisebb nem lehet. Minősített fegyelmi vétségnek minősül a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben még nem folyt etikai fegyelmi eljárás, és hogy a teljes eljárás alatt együttműködő volt.

Az 5.2.2.d) pont értelmében súlyosbító körülményként értékelte a fegyelmi tanács azt a tényt, hogy az eljárás alá vont személy által elkövetett vétségek gyakoriak és elterjedtek, az ilyen magatartás és munkához való hozzáállás a szakma tekintélyét csorbitja.

Az eljárás alá vont személy által elkövetett etikai-fegyelmi vétségekre kiszabható legsúlyosabb büntetést a kizárást, a fegyelmi tanács nem tartotta indokoltnak, ugyanakkor a tagsági viszony 6 hónap időtartamra történő felfüggesztését a pénzmellékbüntetés kiszabásával, elegendő mértékű büntetésnek ítélte meg, melynek a jövőre nézve visszatartó ereje lehet. Halmazati büntetés szabályai miatt a kiszabott főbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére nem látott lehetőséget a fegyelmi tanács.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogsza-bályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság és Fegyelmi Tanácsa a Magyar Építész Kamara az elkövetéskor érvényes [REDACTED] és [REDACTED] között hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata alapján járt el. A másodfokú eljárás költségviselésének módját az eljáró másodfokú Bizottság a MÉK EFSZ III. rész 8. pontja alapján határozta meg.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

Somogyi Judit
S. Zlamál Ilona
Puskás Péter

a fegyelmi tanács elnöke,
a tanács tagja,
a tanács tagja

A fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangúlag döntött.

Puskás Péter SK
MÉK EFB elnök

Somogyi Judit SK
Fegyelmi Tanács elnöke

Kiadmányozta:



Urbán Judit
Biz. ügyintéző

Kapja:

Pest Megyei Építész Kamara

Budapesti Építész Kamara (helyben)

☒ Irattár