



Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Urbán Judit

Tárgy: [REDACTED] MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság
[REDACTED] etikai ügye

A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének
[REDACTED] sz. végzése

[REDACTED] panaszos
[REDACTED] -án kelt bejelentése alapján
[REDACTED] okl. táj- és kertépítész ([REDACTED] lakik: [REDACTED])
ellen tett etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] kelt, [REDACTED] számú határozatával szemben, [REDACTED] panaszos benyújtott fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú etikai-fegyelmi eljárásban, a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa az alábbi határozatot hozta:

A Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottsága Fegyelmi Tanácsa, a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [REDACTED] számú, első fokú határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy egy rendben szándékosan megsértette a MÉK -2011.07.01 és 2012.12.20 között hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzat II.RÉSZ 4.§ (2) bekezdését 6.§ (2) és (3) bekezdéseit és a 7.§ (1) bekezdését, emiatt kamarai tagsági viszonyát 6 hónapra felfüggeszti, mely felfüggesztés végrehajtását 6 hónap időtartamra felfüggeszti.

Kötelezi az eljárás alá vont személyt, fizessen meg 30 napon belül 50.000,- Ft első fokú fegyelmi eljárási költséget a [REDACTED] Megyei Építész Kamara részére.

A másodfokú fegyelmi eljárás 100.000,- Ft összegű eljárási költségét [REDACTED] eljárás alá vont személy köteles megfizetni 15 napon belül a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-00000000 számú bankszámlájára történő átutalással.

A fenti, másodfokú határozattal szemben, az 1996. évi LVIII. tv.37/B.§ (5) bekezdése, valamint a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Szabályzat (továbbiakban Etikai Szabályzat) II. rész 34.§ (1) bekezdése szerint, az eljárás alá vont személy, a képviselője, valamint a panaszos felülvizsgálati kérelemmel fordulhat a közigazgatási perekre (Pp. XX. Fejezet) irányadó szabályok szerint, a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül, a területi kamara székhelye szerinti illetékes Törvényszékhez, a Magyar Építész Kamara (továbbiakban MÉK) Etikai-fegyelmi Bizottságának egyidejű értesítése mellett.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, de kérhető annak felfüggesztése a bíróságtól. A másodfokú bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

A [REDACTED] utca, oldalhatáron álló családi házas beépítésű. [REDACTED] sz. alatti lakos) szomszédja, az [REDACTED] az új 2 lakásos lakóház építtetője, építési engedélyétől eltérően 21m² helyett 92m² szilárd burkolatot készített gépkocsi behajtó céljára. Az épület használatbavételi engedélyét azzal a feltétellel adta ki az építési hatóság, hogy az általa megadott határidőig kertész szakértő igazolja az ingatlanra a Szabályozási Tervben előírt zöldfelület fedettség biztosítottóságát. Erre a feladatra vállalkozott [REDACTED] okl. táj- és kertépítész.

Az előírt zöldfelület fedettség biztosítottósága csak két és háromszintes növénytelepítéssel és függőleges felületre (oldalfalra) is felfuttatott növényzettel volt kimutatható. A Szabályozási Terv szerinti zöldterületet biztosító tervet [REDACTED] okl. táj- és kertépítész a megbízója kívánsága szerint ([REDACTED] eljárás alá vont személy nyilatkozata az I. fokú Etikai – fegyelmi eljárás meghallgatása: 2014. 10. 14. kelt jegyzőkönyve 16. oldaláról idézett) elkészítette 2012. január 12.-re, a végleges használatbavételi engedély „[REDACTED]” keltezéssel kiadásra került.

[REDACTED] a szomszéd jogán az építési osztályon betekintheséget kért a rajzokba és felfedezte, hogy telke oldalhatáron álló melléképülete tűzfala is beszámításba került a zöldfelületbe. Ellenőrizte a rajzok és a helyszín méreteit és felmérési hibákat talált mindig a felületek növelhetősége irányában.

██████████ a kiadott Használatbavételi Engedély fellebbezési határidejét észrevételeivel elkéste, így az jogerőre emelkedett. Ezt követően a tulajdonosi sérelmét (bíróságra tartozó, polgári jog által szabályozott téma) a tervezőre zúdította, mert (bár elmondása szerint nem rendelkezik ügyintézési és a téma által megkívánt szakmai tapasztalattal, hozzáértőket sem kért fel) úgy érezte, hogy ha nem lennének az adatok „kozmetikázását” vállaló szakemberek, nem a megvalósult módon történt volna a zöldfelület-fedettség igazolása, hanem az engedély nélküli többlet terepburkolat visszabontásával.

A panaszos ██████████ -án kelt, a ██████████ Megyei Építész Kamarának címzett panaszában Boldog Mária eljárás alá vont személlyel szemben az alábbi vétségeket róta fel:

A ██████████ által készített, a ██████████ ingatlanra vonatkozó zöldfelületi terv **nem tüntette fel** az ██████████ – panaszos tulajdonában lévő – ingatlanon álló **mellék-épületet**, valamint **valótlan méretet tüntetett fel** a közös telekhatáron álló **kerítésre** vonatkozóan, melyre kúszónövény telepítését irányozta elő. A melléképület falához is rácskerítés és kúszónövény ültetését tartalmazza a terv, mely károsíthatja az építmény szerkezeteit (felvizesedés).

A panaszos beadványa benyújtásának időpontjában, a területileg illetékes kamaránál az ügyben semmilyen intézkedés nem történhetett, mivel a ██████████ ítéletábla ítéletében jogerősen felfüggesztette a ██████████ Megyei Építész Kamara valamennyi szervének és tisztségviselőjének, köztük az Etikai-fegyelmi Bizottságának és elnökségének tevékenységét, így a panaszos ██████████ -án keltezett levelében kérte a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát, hogy a területileg illetékes ██████████ Etikai-fegyelmi Bizottsága helyett egy másik, első fokon eljáró kamara etikai-fegyelmi bizottságát jelölje ki.

A panaszos kérésére az MÉK EFSZ 2.3.11 pontja alapján, a MÉK EFB a ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölte ki ██████████ -án kelt ██████████ iktatószámú határozatában.

A ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága ██████████ -án kelt levélben kérte a MÉK EFB-t, hogy a nagy távolságra való tekintettel jelöljön ki más első fokon eljáró kamarát, de ezt a kérelmet a MÉK EFB megalapozottság hiányára hivatkozva elutasította.

Ezután a ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága ██████████ iktatószámú, ██████████ keltezéssel hiánypótlásra szólította fel a panaszost. A felhívásban megállapította, hogy a panaszos a MÉK EFSZ 2.2.3 és 2.2.4 pontjai által előírtaknak megfelelően nem csatolta az előírt, a panaszt alátámasztó, igazoló bizonyítékokat, valamint a 2.2.3. e pontban előírt, a panasz elutasítása esetére tett visszavonhatatlan költségvállaló nyilatkozatot. Ezen kívül a beadványról az aláírás is hiányzik.

██████████ -én kelt levelében kérte Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát, hogy ügyének első fokú kivizsgálására az újra alakult ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát jelölje ki. Levelében nyilatkozott arról is, hogy az etikai-fegyelmi eljárás díját - 50.000 Ft-ot - megtéríti fizetési kötelezettség esetén.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága ██████████ sz. határozatában kijelölte a ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát az ügy első fokú kivizsgálására, mivel a ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága nem kezdte meg az eljárást (nem fogadta be a panaszt és nem indította el az eljárást). Ilyen esetben az EFSZ 2.3.11 pontja szerint a panaszos MÉK EFB-től kérheti másik, első fokon eljáró EFB kijelölését.

A ██████████ Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökének ██████████ EFB iktatószámú végzésével a panaszt befogadta és kijelölte az eljáró fegyelmi tanács elnökének ██████████ építészt, tagjainak ██████████ építészeket.

A fegyelmi tanács elnöke ██████████ -én tartotta meg első meghallgatását, melyre csak az eljárás alá vont személyt hívta meg. A meghallgatáson az eljárás alá vont személy megjelent, a fegyelmi tanács bekérte tőle a kifogásolt tervdokumentációt és a megbízói elérhetőségét, valamint írásban tájékoztatást kért a városi Főépítésztől a hatályos zöldfelületi előírásokról.

██████████ -én a fegyelmi tanács elnöke helyszíni bejárást tartott, melyre sem a panaszost sem az eljárás alá vont személyt nem hívta meg.

A Főépítész ██████████ -én kelt levelében arról tájékoztatta a fegyelmi tanácsot, hogy nincs ██████████ városának növénytelepítést szabályozó önálló rendelete, de a SZÉSZ 66.§ (7) bekezdése szerint „a nem közterületi telken csak olyan növényzet telepíthető, amely a szomszédos építmények, kerítések karbantartását nem akadályozza, illetve állagát nem rontja.”

A fegyelmi tanács ezután ██████████ -én tartotta meg **második meghallgatását**, amelyre ezúttal kizárólag a panaszost, ██████████ hívta meg, aki ██████████ vétségéül róta fel, hogy zöldfelületi terve több helyen nem felel meg a valóságnak és ezzel az ÉTV 33. §-át megsérti.

Előadta továbbá, hogy azt szeretné elérni, hogy a szomszédos telek terepburkolata az eredeti terepszintre kerüljön vissza (ne legyen magasabban az ő telke szintjénél). Ezt az ügyet polgári peres úton is tovább kívánja vinni.

A panaszos, az eljárás alá vont személlyel nem állt semmilyen kapcsolatban, ezért az Etikai Fegyelmi Szabályzat pontjaiban nem találta vétkesnek az eljárás alá vont személyt a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai – fegyelmi Bizottságának Etikai – fegyelmi Tanácsa és e szerint hozta meg [REDACTED] -én kelt [REDACTED] számú határozatát, melyben [REDACTED] a MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat [REDACTED] I. rész 3 c. pontja alapján felmentette, valamint a panaszost az első fokú eljárási költség (50.000 Ft) megfizetésére kötelezte.

A panaszos [REDACTED] -én kelt – a törvényes határidőn belül – postára adott levélben fellebbezést nyújtott be az első fokú határozat ellen, melyben kérte az annak hatályon kívül helyezését és az első fokú fegyelmi tanács új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára kötelezését.

- Fellebbezésében előadta, hogy véleménye szerint az első fokon eljáró fegyelmi tanács nem kellő alapossgal tárta fel az ügyet, nem győződött meg a panaszban foglalt állítások helyességéről, a határozat meghozatalára a tényállás hiányos és helytelen felderítése folytán, helytelen ténybeli és jogi következtetések levonásával, jogi következtetések nélkül, illetve helytelen jogkövetkeztetéssel, valamint a bizonyítékok helytelen mérlegelésével került sor.

Az eljárás alá vont személy a határozat ellen nem fellebbezett.

A másodfokú eljárás:

A fellebbezést, valamint az előző eljárás során keletkezett iratanyagot a Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Bizottsága [REDACTED] -én kapta kézhez.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnökének [REDACTED] sz. végzésével a másodfokú etikai – fegyelmi eljárást elindította.

Egyidejűleg az ügy kivizsgálására kijelölte:

fegyelmi tanács tagjainak:

B. Szabó Veronika bizottsági tagot

Dr. Bácsalmásy Zoltán bizottsági tagot

Müller Mária bizottsági tagot

fegyelmi tanács elnökének felkérte:

B. Szabó Veronika bizottsági tagot

A fegyelmi tanács tagjai MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat 6.1.1. bekezdése szerint nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben a szabályzat 6.2.1. bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn, képesek az ügyet elfogulatlanul bírálni.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács fegyelmi tárgyalást tartott, az ügyben keletkezett iratokat, illetve a fellebbezést [REDACTED] -én megtárgyalta és arra az álláspontra jutott, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács eljárása során olyan lényeges eljárási szabálysértéseket követett el, amely miatt az ügy érdemben nem bírálható el, emiatt az első fokú határozatot az ügy és a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül hatályon kívül helyezte és az első fokon eljáró etikai – fegyelmi bizottságot új eljárás lefolytatására utasította.

- Az első fokú határozat rendelkező részéből hiányzott a panaszos neve, címe (MÉK EFSZ 2.6.13. a) pont harmadik francia bekezdés)
- Rendelkező részében nem volt az eljárás szabályosan megszüntetve (MÉK EFSZ 2.6.13. a) pont negyedik francia bekezdés)
- Indokolási része MÉK EFSZ 2.6.13. b) pontjában meghatározott tartalmi követelményeket nem elégítette ki.
- Nem volt értelmezhető a fegyelmi tanács azon megállapítása, hogy mivel nem állt kapcsolatban a panaszos és az eljárás alá vont személy, így nem vétett az eljárás alá vont személy az EFSZ pontjai ellen.
- A panaszos, valamint az eljárás alá vont személy nem egyidejűleg lett meghallgatva, így olyan eljárási hiba keletkezett, melyet a másodfokon eljáró MÉK Etikai-fegyelmi Bizottsága orvosolni nem tudott.

A MÉK Etikai – fegyelmi Bizottsága [REDACTED] számú végzésében hatályon kívül helyezte a [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának [REDACTED] számú határozatát és a határozatban felsorolt indokok alapján az első fokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottságot új eljárás lefolytatására és új első fokú határozat meghozatalára utasítja.

A fenti végzést [REDACTED] Megyei Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága elnöke [REDACTED] -én kapta kézhez. A fegyelmi eljárást [REDACTED] -én [REDACTED] EFB elnök elindította. Egyidejűleg kijelölte a Fegyelmi Tanács tagjait: [REDACTED] és [REDACTED] bizottsági tagokat, elnökének: [REDACTED] bizottsági tagot.

[REDACTED] -én kiadott végzésével közölte [REDACTED] a Fegyelmi Tanács elnöke az érdekeltekkel a fegyelmi tárgyalás elindítását. A [REDACTED] órákor kezdődő meghallgatásra az eljárás alá vont személy [REDACTED] megjelent, [REDACTED] panaszos fél óra késéssel érkezett.

A meghallgatáson vált ismeretessé Boldog Mária eljárás alá vont személy nyilatkozatából, hogy az ingatlan () kiadható használatbavételi engedélyét megalapozó kertészeti terv ()-én készült el. A végleges használatbavételi engedély dátuma () volt.

Arra a kérdésre, hogy miért nem fellebbezte meg a panaszos a használatbavételi engedélyt a kézhezvételét követő 15 napon belül () válasza az volt, hogy a folyamatban lévő, () alatti ingatlan feltöltéssel megemelt terepszintje miatti eljárás befejezését várta, kérte is a hatóságot, hogy annak rendeződéséig függesszék fel a használatbavételi engedély kiadását. Az volt a válasz, hogy a két ügy egymástól nem független, ki kell várni a döntést, közben a fellebbezési határidő lejárt. A panaszos, () terveibe csak ()-án tekintett bele, ekkor vette észre a pontatlanságokat és azt, hogy melléképülete tűzfala is bele van számolva a függőleges zöldfelületbe, akkor már csak új eljárást indíthatott volna külön illetéket befizetve.

Az eljárás alá vont személy azon kérdésére, hogy mit vár tőle a több mint egy éve jogerős zöldterület tervvel kapcsolatban? „Vonja vissza a tervét” volt a válasz.

Az eljárás alá vont személy a meghallgatáson elismerte, hogy mértehibák vannak a terven, és arról is nyilatkozott a jegyzőkönyv 16-ik oldalán, hogy azért dolgozott így „mert nekem volt egy megbízóm, akinek az igényeit is figyelembe kellett vennem.” „Én a megbízónak dolgozom, nem Önnek.”

A meghallgatás alapján meghozta első fokú határozatát az első fokú fegyelmi tanács.

() eljárás alá vont személyt a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat 2012.II. rész 4.§ (2) bekezdésében foglaltak gondatlan megsértése miatt vétkesnek nyilvánította és a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 5.1.1. pontja alapján figyelmeztetésben részesítette és az 50.000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Az első fokú határozat indoklása szerint:

A fegyelmi tanács megállapította, hogy () eljárás alá vont személy – a meghallgatáson maga is beismerte – hogy a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat II. RÉSZ 4. § (2) bekezdését a valóságnak nem mindenben megfelelő terv készítésével **sértette meg**.

Eszerint, „a kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket, vagy nem adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti – műszaki követelményeknek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak”.

Az első fokú határozat szerint, az etikai vétséget az eljárás alá vont személy gondatlan cselekménnyel követte el, ebben a körben a MÉK EFSZ 5.2. pontját (büntetések kiszabásának szempontjai) idézte, melyet úgy értelmezett, hogy „az Etikai – fegyelmi tanácsnak lehetősége van a gondatlanságot, vagy szándékosságot vizsgálni.”

Mivel az etikai vétség elkövetését gondatlannak minősítette, „figyelmeztetés” fegyelmi büntetést szabott ki.

Az első fokú határozatot a panaszos () törvényes határidőn belül – postára adott levélben megfellebbezte. Fellebbezésében azt kérte, hogy kerüljön megállapításra, hogy () szándékosan figyelmen kívül hagyta a szakmai szabályokat és jogszabályokat a () sz. ingatlan zöldfelületi fedettség tervének elkészítésekor.

Fellebbezéséhez csatolt költségvállaló nyilatkozatot.

Fellebbezésében a panaszosnak az eljárás tárgyához nem tartozó észrevételei is, voltak melyek felvetésére nyilván a tárgyi szakterület ismeretlensége okán került sor. Így a tervezési folyamatban a különböző szakterületek szaktervezői (társtervezők) ugyanazon az épületen, telken hozzáadják saját megoldásukat az építész alapkonceptiójához. Tehát nem sérül semmilyen szerzői jog (ahogy a panaszos gondolja, mert a kertész az építész helyszínráján dolgozott) ha az építész adatszolgáltatást képező tervlapjára illesztik be az azonos léptékű szerkezeteiket: pld: alapozások, földemek, áthidalók (statikus) vízvezeték, szennyvízcsatorna, központi fűtés (épületgépész), elektromos vezetékek (elektr. tervező) és az építész által a helyszínrájára berajzolt épületkontúr köré a kert megoldását, (parkosítást).

() panaszos fellebbezését ()-én iktatták a () Megyei Építész Kamara Titkárságán. A kamarai ügyintézés Karácsonyi – Újévi ünnepek miatti szünete után, ()-án kapta meg a MÉK Etikai – fegyelmi Bizottság.

A Magyar Építész Kamara Etikai – fegyelmi Bizottságának elnöke [redacted] -án [redacted] bejelentése alapján [redacted] oki. táj- és kertépítész ellen tett etikai panasz tárgyában a másodfokú etikai – fegyelmi eljárást elindította.

Egyidejűleg az ügy kivizsgálására kijelölte:

Müller Mária bizottsági tagot
Dr. Bácsalmásy Zoltán bizottsági tagot
B. Szabó Veronika bizottsági tagot
Müller Mária bizottsági tagot

a fegyelmi tanács elnökének felkérte:

A kijelölt fegyelmi tanács tagjai a MÉK EFSZ III. rész 2.3.2. pontja szerint nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben kizáró ok nem áll fenn, képesek az ügyet elfogulatlanul elbírálni. Ezzel a végzéssel felhívta az eljárás alá vont személy figyelmét arra, hogy a MÉK EFSZ III. rész 3.1.6. pontja alapján a fegyelmi tanács elnöke és tagjai ellen kizárási okot jelenthet be jelen etikai-fegyelmi eljárást elindító végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül a MÉK Etikai – fegyelmi Bizottságának elnökének címezve.

Az előírt határidőn belül az eljárás alá vont személy nem jelentett kizárási okot a fegyelmi tanács elnöke és tagjai ellen.

A másodfokú eljárás meghallgatási időpontja [redacted] órai kezdéssel lett kihirdetve.

[redacted] -án kelt ügyvédi meghatalmazása megküldésével jelentette be [redacted] ügyvéd, hogy [redacted] teljes jogkörű képviselőként részt vesz a másodfokú fegyelmi eljárásban.

Együttal bejelentette, hogy [redacted] -én egészségi okokból nem tud részt venni a meghallgatáson, mellékelte [redacted] háziorvos igazolását, miszerint [redacted] folyamatos kezelés alatt áll és várhatóan 2 hétig fekvő beteg.

Mivel az eljárás alá vont személy meghallgatása nélkülözhetetlen a tényállás tisztánlátásában, [redacted] betegsége miatt új meghallgatási időpontot jelölt ki a MÉK Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke [redacted] napján 12 órára.

A meghallgatáson az eljárás alá vont személy ügyvédjével, a panaszos egyedül jelent meg.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az első fokú határozatot az eljáró első fokú bizottság fegyelmi tanácsa az első fokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az első fokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott első fokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, ill. nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint első fokú határozat a panaszos fellebbezése alapján érdemben elbírálható.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanács, a panaszos fellebbezése, az alap- és megismételt első fokú fegyelmi eljárások iratanyaga, továbbá a másodfokú eljárás során beszerzett iratok, a meghallgatáson a panaszos, valamint az eljárás alá vont személy által közöltek alapján arra az álláspontra jutott, hogy ugyan az első fokon eljárt fegyelmi tanács az eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta meg döntését, az első fokú határozat rendelkező részét és indokolását is meg kellett változtatni.

A cselekmény elkövetésekor hatályos (2011.07.01.-2012.12.20.) MÉK EFSZ. 6.§ (2) bekezdése szerint:

A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint írásbeli szerződést kell kötnie.

Megsértette az eljárás alá vont személy fenti szabályzati pontot egy rendben, szándékosan. Jogszabályi és egyben etikai szabályzati kötelezettsége volt írásbeli szerződést kötni. Ténykérdés, hogy ezt megszegte, cselekménye a kialakult bírói gyakorlat szerint csak szándékosan követhető el, hiszen alapvető szakmagyakorlási szabályok esetében a gondatlan elkövetési alakzat kizárt.

6.§ (3) bekezdése: A kamarai tag a szerződés során köteles megrendelőjét minden olyan körülményről, tényről, műszaki adatról, vonatkozó jogszabályokról és előírásokról tájékoztatni, melynek ismerete a szakmai jártasság okán elvárható és a munka teljesítésére kihatással lehet.

Megsértette az eljárás alá vont személy fenti szabályzati pontot egy rendben, szándékosan azzal, hogy nem tájékoztatta megbízóját milyen kockázatokkal jár a bonyolultan életben tartható zöld homlokzat a szomszéd falán különösen a szomszéd beleegyezése nélkül.

Meghallgatása során arra a kérdésre, hogy fenntartja-e válasza érvényességét az első fokú meghallgatásról, [REDAKT] igennel válaszolt.

A 2. [REDAKT] első fokú eljárás során megtartott meghallgatás jegyzőkönyve rögzítette nyilatkozatát arra a feltett kérdésre: „Miért nem másik kerítésre futtatta? „Azért, mert nekem volt egy megbízóm, akinek az igényeit is figyelembe kellett vennem.”

Ez a nyilatkozata bizonyítja a MÉK EFSZ 7.§ (1) bekezdésének megsértését.

E szerint ugyanis „a kamarai tag személyes előnyökért nem tehet a jogszabályoktól, szakmai és hatósági előírásoktól eltérő, vagy szakmailag kifogásolható engedményt a megrendelője, vagy munkaadója részére még abban az esetben sem, ha a megállapodás harmadik személy érdekeit közvetlenül nem sérti, vagy annak visszautasítása megrendelését, vagy alkalmazását veszélyezteti.

Egyértelműen megállapítható és ezt sem vitatta az eljárás alá vont személy, hogy jogszabálytól, szakmai és hatósági előírásoktól eltérő és szakmailag kifogásolható engedményt tett a megrendelője felé az eljárás alá vont személy.

A MÉK EFSZ 6.§ (3) bekezdését és 7.§ (1) bekezdését valójában ugyanazzal az egy cselekményével sértette meg az eljárás alá vont személy mert szándéka egy célra összpontosult, arra, hogy minden áron garantálja a zöldterület fedettség használatbavételi engedélyhez szükséges mértékét, mégpedig megbízója elvárásának megfelelően.

A MÉK EFB fegyelmi tanácsa enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ellen nincs 5 éven belül nyilvántartott fegyelmi büntetés.

Mivel a szándékosan elkövetett etikai vétségre kiszabható leg súlyosabb fegyelmi büntetés a "kizárás", míg a legenyhébb a "tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése", így a határozatban kiszabott fegyelmi büntetés arányosnak tekinthető a cselekmény súlyával arra is tekintettel, hogy nincs nyilvántartott fegyelmi büntetése az eljárás alá vont személynek. A kiszabott büntetés a fegyelmi tanács álláspontja szerint, kellő visszatartó erőt jelent az eljárás alá vont személynek, hogy a jövőben ne kövessen el fegyelmi vétséget.

A MÉK EFESZ IV. rész e) pontja szerint, a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni.

A másodfokú fegyelmi tanács, az eljárás alá vont személy terhére megállapított etikai vétségek elkövetése időpontjában hatályos (a Magyar Építész Kamara 2011.07.01. és 2012.12.20. között hatályos) Etikai-fegyelmi Szabályzat alapján járt el.

A MÉK EFESZ IV. rész f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján (2013. április 08.) érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat (2012. december 21. - 2014. április 18.) eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni.

MÉK EFSZ III. rész 5.3.4. pontja szerint, az eljárási díjat az elmarasztalt tag a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 naptári napon belül köteles a büntetést kiszabó kamara pénztárába befizetni.

Jelen határozat kizárólag az eljárás alá vont személy cselekményeinek a MÉK etikai szabályzat szerinti megítélését tartalmazza, polgári jogi jogviszonyt nem bírál és nem is bírálhat el, jelen határozat bármilyen egyéb (polgári peres, stb.) eljárásban történő felhasználását a fegyelmi tanács kizárja.

A másodfokú Etikai – fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró fegyelmi tanácsa:

Müller Mária	bizottsági tag a fegyelmi tanács elnöke
Dr. Bácsalmásy Zoltán	bizottsági tag
B. Szabó Veronika	bizottsági tag

A fegyelmi tanács a határozatban foglaltakról egyhangúan döntött.

Budapest, [REDACTED]

Müller Mária
MÉK EFB fegyelmi tanácselnök



Puskás Péter
MÉK E-FB elnök

Kapják:

- [REDACTED]
- [REDACTED] táj- és kertépítész [REDACTED]
- [REDACTED] Megyei Építész Kamara [REDACTED]
- Irattár