

ZÁRÓJELENTÉS

Az Észak-pesti Centrumkórház tervezésére kiírt építészeti tervpályázathoz



Budapest,
2018.12.07.

1. TARTALOMJEGYZÉK

1.	TARTALOMJEGYZÉK.....	1
2.	A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA ÉS JELLEGE	2
3.	A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE	3
4.	A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE.....	3
5.	A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI	4
6.	AZ EGYES PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATAA	6
7.	A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSÁNAK RÖVID INDOKLÁSA.....	10
8.	A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA.....	10
9.	A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA.....	10
10.	A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁRA TETT AJÁNLÁSOK	11
11.	ALÁÍRÁSOK	12

A jelen zárójelentés a Magyar Honvédség Egészségügyi Központ által kiírt, a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „310/2015. Korm. rendelet”) 31.§ szerinti nyílt tervpályázat Bíráló Bizottsága által a Kormányrendelet 25.§ (3) bekezdése szerint készült, amely a Bíráló Bizottságnak a pályázattal kapcsolatos összegzését tartalmazza az ajánlatkérő számára az alábbiak szerint

2. A TERVPÁLYÁZAT PONTOS CÍME, CÉLJA ÉS JELLEGE

2.1. A tervpályázat kiírója:

MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT (a továbbiakban: „Kiíró”, vagy „Ajánlatkérő”)

MH EK Honvédkórház Gyakorló Kórház

Cím: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214

2.2. A tervpályázat pontos címe:

Észak-pesti Centrumkórház építészeti tervpályázat

2.3. A tervpályázat tárgya és helyszíne:

Észak-pesti Centrumkórház építészeti tervpályázati terveinek létrehozása, mely illeszkedik az Egészséges Budapest Program által kijelölt, Budapest egészségügyi infrastruktúrájának megújítását célzó programba.

2.4. A tervpályázat célja:

A tervpályázat célja az Észak-pesti Centrumkórház megvalósításához minden olyan építészeti megoldás, ötlet feltárása, mely egy optimális kórház megalkotásához szükséges, valamint a műszaki tervdokumentációk elkészítéshez a tervező kiválasztása.

2.5. A tervpályázat jellege, formája

A pályázati eljárás formája: TERVPÁLYÁZAT

A tervpályázat jellege: NYÍLT

A tervpályázat lebonyolítása:

- a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (a továbbiakban: „Kbt.”),
- a 310/2015. Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról
- és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „EKR Korm. rendelet”) szerint történik.

3. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK ÜTEMEZÉSE

A tervpályázatot a Kiíró a kiírásban rögzített határidőkkel bonyolította le az alábbiak szerint:

A Bíráló Bizottság alakuló ülése:	2018. április 11.; 15 ⁰⁰
Tervpályázati felhívás TED-en történő megjelenése:	2018. augusztus 1.
Helyszíni bejárás időpontja:	2018. augusztus 7.; 14 ⁰⁰
A kiírással és a pályázattal kapcsolatban felmerülő kérdések feltevésének határideje:	2018. augusztus 15.; 24 ⁰⁰
A kiírással és a pályázattal kapcsolatban felmerülő kérdésekre adott válaszok határideje:	2018. augusztus 27.; 24 ⁰⁰
Pályaművek beérkezésének határideje:	2018. október 8.; 12 ⁰⁰
Beérkezett pályaművek bontásának időpontja:	2018. október 8.; 14 ⁰⁰
A Bíráló Bizottság I. ülése:	2018. október 11.; 13 ⁰⁰
A Bíráló Bizottság II. ülése:	2018. november 08.; 10 ⁰⁰

4. A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

A tervpályázati eljárás az EKR Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) használatával került lebonyolításra. A tervpályázati kiírást tartalmazó hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. augusztus 1. napján 2018/S 146-335071 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítőben 2018. augusztus 3. napján 13247/2018. iktatószámon jelent meg.

A tervpályázati kiírás és a hozzá tartozó dokumentumok az erre a célra létrehozott honlapon (epc.centrumkorhazak.hu) és az EKR-ben, regisztrációt követően váltak elérhetővé.

2018. augusztus 15. napján három darab kérdéssor került benyújtásra a pályázók részéről, amelyre a Kiíró a választ 2018. augusztus 27. napján megadta, valamint a dokumentáció részletes programjának tartalmát pontosította.

A pályaműveknek a pályaművek benyújtására nyitva álló határidő lejártának időpontjáig kellett elektronikusan beérkeznie a pályázati kiírásban meghatározott elektronikus internetcímre, az EKR-ben.

A tervpályázatra 2 pályamű került benyújtásra; a Bíráló Bizottság minden pályaművet határidőn belül benyújtottnak fogadott el és azok közül mind a 2 db 2018. október 8-án került felbontásra. A beérkezett pályaművek bontását az EKR automatikusan végezte el a titkosság követelményeinek betartásával.

A pályaművek előzetes értékelésére a Bíráló Bizottság 2018. október 11-i I. plenáris ülésén került sor.

A 2018. október 11. napján tartott plenáris ülésen a Bíráló Bizottság meghallgatta a beérkezett pályaművek formai és technikai követelményeire vonatkozó ellenőrzés eredményét.

A Bíráló Bizottság az ülésén megállapította, hogy valamennyi benyújtott pályamű megfelelt a titkossági követelményeknek. A Bíráló Bizottság megállapította továbbá, hogy a benyújtott pályaművekkel kapcsolatban ismertetett egyes formai követelmények nem teljesítése a pályaművek bírálatát nem lehetetleníti el.

A benyújtott pályaművekkel kapcsolatos hiányosságok, illetve észrevételek ismertetését, valamint megvitatását követően a Bíráló Bizottság egyhangú szavazással döntött, hogy a 310/2015. Korm. rendelet 24. § (8)-(9) bekezdése alapján egyik pályamű kizárása sem szükséges.

A pályaművek végleges értékelésére, rangsorolására, a díjazás mértékére a Bíráló Bizottság 2018. november 08-i II. plenáris ülésén került sor.

A szakértői vélemények összefoglaló prezentációja után a Bíráló Bizottság diskurzust követően szavazással döntött a díjazott pályaművekről.

5. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI

A Bíráló Bizottság a pályaműveket az alábbi szempontok szerint értékelte:

5.1. Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

- az épület építészeti összhatása, tömegeinek aránya,
- az épület tereinek építészeti minősége,
- az épület térkapcsolatai,
- tartós, esztétikus, költséghatékony épületszerkezetek, anyaghasználat,
- városképi megjelenés,
- az épület bejáratainak mentővel, gazdasági forgalommal, gépkocsival, tömegközlekedéssel, gyalogos és kerékpáros forgalommal való optimális megközelítésének létrehozása,
- heliport elhelyezhetősége,
- pihenőpark kialakítása,
- beépítési paraméterek betartása,
- tájolás, benapozás,
- telken belüli közlekedési és gyalogos forgalom, parkolók.

5.2. Funkcionális kialakítás

A kórházi folyamatok érdekében elsődleges az egységek funkcionális elrendezésének optimalizálása.

- tervezési programnak való megfelelés,
- orvosszakmai megfelelés,
- optimális funkcionális kapcsolatok,
- átgondolt közlekedő rendszerek, rövid belső forgalmakkal (beteg, személyzeti, látogató).

5.3. Betegközpontú, barátságos környezet

A kórházi környezet hangulata kihatással van a betegek gyógyulására, közérzetére. Annak megfelelő kialakítása képes csökkenteni a kórházi légkör okozta feszült, stresszes állapotot.

- látogatói terek és betegvárók: igényes építészeti belső terek, térélmény létrehozása,
- természetes megvilágítás alkalmazása a lehető legtöbb helyen,
- barátságos, nyugalmat árasztó, komfortos, jellemzően 2 ágyas betegszobák kialakítása,

- aktív betegellátási (műtő, diagnosztikai helyiségek stb.) területek esetében az orvosszakmai és technológiai igények elsődlegesek, viszont a kezelés okozta feszültség, trauma csillapítható a beteg számára kellemesebb környezet megteremtésével,
- épület körül minőségi zöldfelületek, pihenőpark létrehozása,
- rövidebb tartózkodási idő, hatékony, felépülést támogató környezet megteremtésével is elősegítendő.

5.4. Flexibilitás és fejleszthetőség

- alapvető átalakítás nélkül, több célra is felhasználható belső terek létrehozása,
- kisebb és nagyobb terek kialakíthatósága aktuális igény szerint,
- standardizált épületrendszerek kialakítása a flexibilitás érdekében,
- a kórház esetleges bővítése esetén szervesen bekapcsolható épületrészek helyének meghatározása,
- további fejlesztések műszaki lehetőségeinek definiálása (emeletráépítés, bővítés),
- diagnosztikai eszközök méretének dinamikus változásához való alakíthatóság biztosítása.

5.5. Gazdaságosság

- az épület kivitelezésének várható költsége,
- az épület fenntartásának várható költsége,
- hosszútávon megtérülő, minőségi anyag és géphasználat (ahol a végösszeget a beruházás + üzemeltetés 30 éves távlatban adja meg),
- Funkcionálisan nem indokolt, öncélú megoldások kerülése.

5.6. Smart Hospital megoldások

- Az infrastrukturális tényezők, és az ellátási tényezők szempontjainak integrált informatikai támogatása, Smart Hospital koncepció alkalmazása:
 - költséghatékony épület üzemeltetés, energiafelhasználás optimalizálás, biztonsági rendszerek tervezésekor,
 - az épületgépészet kialakításában, illetve az épületüzemeltetésben az informatikai rendszerek által nyújtott informatikai szolgáltatások, kihasználható előnyök,
 - Smart Building funkcionalitás, a páciensek ellátása során használt és alkalmazott eszközök, valamint a medikai-, betegbiztonsági-, páciens logisztikai- és backoffice rendszerek hozzáadott intelligenciájának minél szélesebb körű, integrált felhasználására, kiaknázására.
- SMART-funkcionalitás minél szélesebb körű kihasználásának lehetősége:
 - integrált intelligens épületvezérlési megoldások,
 - betegellátás támogatása innovatív, intelligens informatikai megoldásokkal.

6. AZ EGYES PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLATA

A BÍRÁLATI SORSZÁMOK SORRENDJÉBEN

A Bíráló Bizottság a tervpályázat során közreműködő Szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és **az értékelhető megoldások alapján a tervpályázatot eredményesnek tartja.**

6.1. 3. sorszámú pályamű

Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

A tervezett épület építészeti igényes, a mai kornak megfelelő. Arányos tömegek, tömegritmusok alakultak ki. Az épület a környezetébe, a városi szerkezetbe illeszkedik. A pályamű alkalmas arra, hogy az alapján a városnak akár egy emblematikus épülete épüljön meg.

Az épület külső és belső terei jó arányúak, a térkapcsolatok átgondoltak, tiszta, könnyen átlátható, logikusan felépített rendszere van.

Az épületszerkezeti megoldások költséghatékonyak. Az anyaghasználat (pl. üvegfelületek) és az esztétikum között kompromisszum szükséges. Modern kialakítása figyelembe veszi a környezet hatásait (zaj, por, stb).

Az épület megközelítése jól szervezett, de szükség van a pontosítására. A heliport elhelyezése megfelelő, de a rámpán keresztüli megközelítése nem biztonságos. Előzetesen megvizsgálva, méretei alapján alkalmas több típusú (mentő, katonai) gép fogadására, azonban nincs közvetlen liftes járat az SBO-val. A telken belüli közlekedés jól kialakított.

A többszintes pihenőpark jól átgondolt, különböző funkciójú és méretű parkok, zöldfelületek tagolják az épület tereit.

Az épület tájolása kedvező, benapozására részletes vizsgálat készült. A belső átriumok növelik a természetes megvilágítási lehetőséget.

A jó szemléletmódot tükröző, átriumokra építő építészeti diszpozíciója alkalmassá teszi arra, hogy a beruházói igények mentén korrigálható legyen a továbbtervezés folyamán.

A kiírásban kért parkolási megoldás megfelelő lehet, de a tervezett 1200 parkolóval szemben a kiírói igény 2500 db, amire a pályaműben további mélygarázs szintek kialakításával van lehetőség.

Funkcionális kialakítás

A pályamű által megjelenített „mozaik kórház” egy jövőbemutató koncepciót képvisel.

A tervezési programnak való, teljeskörű megfelelés nem állapítható meg, figyelemmel arra, hogy egyes funkciók nem kellően kidolgozottak, illetve a hozzájuk kapcsolódó megoldások megkérdőjelezhetőek (pl.: szakspecifikus őrzők, vagy post operatív őrzők, betegútvonal nem került kidolgozásra, mentőállomás ideiglenes elhelyezése nem megoldott). Orvos-szakmailag alapvetően megfelel, azonban a részletes tervezéskor mindenre kiterjedő szakmai egyeztetés szükséges.

A funkcionális kapcsolatok közül az építészeti kapcsolatok megfelelőek, de az orvosszakmai szempontok szerinti funkcionális rendszer átgondolást igényel.

A régi épület és az új épület közötti kapcsolat kevésnek bizonyul, több útvonalon ajánlott biztosítani az összekapcsolódást.

A betegellátási útvonalak hosszúak, az épületen belüli közlekedési távolságokat át kell gondolni.

Betegközpontú, barátságos környezet

A pályamű látványtervei alapján a látogatói terek, betegvárók belső terei építészeti magasszínvonalúak.

Az épület belső udvarok köré szervezett elrendezése és a vertikális lamellás homlokzat biztosítja a természetes benapozást. A betegek és az ellátó személyzet számára is biztosítani kell a természetes fényt (a terv ezt tartalmazza, de a folyosók sötétek maradnak).

A betegszobák otthonos színvilágúak és berendezésűek, de az elrendezés, a fürdőszobák bejárati részeiről való áthelyezése megfontolandó (akadályozza a nővéri betekintés lehetőségét, és sötétté teszi a folyosókat). A Bíráló Bizottság kiemelte az impozáns, igényes belső tereket, amelyek mind a betegek, mind a dolgozók szemszögéből közérzetjavító tényezők, de a tisztán-tarthatóságra és a növényzet kellő helyen való elhelyezésére figyelmet kell fordítani a tervezés során. A betegszobák kialakítása megfelelő, 1-2 ágyas elhelyezéssel tervez.

Az aktív betegellátási területek megfelelőek, de részletes kidolgozást igényel a szakmák képviselőivel.

Az épület körüli zöldfelületek változatosak, minőségi tetőterek, rekreációs zöldfelületek, szabad vízfelületek szerepelnek a tervekben. Átgondolandó a pihenőpark közparkként történő definiálása.

Flexibilitás és fejleszthetőség

Az épület meglehetősen flexibilis, variálható, mobil térelválasztókat, bontható falakat és berendezéseket használ. A pályamű flexibilitása a Kiíró által még nem ismert követelmények kezelését is lehetővé teszi. Ilyen lehet különösen az új kórházi funkciók beillesztése.

További fejlesztési lehetőségek emeletráépítéssel, és a Gömb utca felől a zöldterület megszüntetésével lehetségesek.

A jövőben a városban belüli gépkocsihasználat várható csökkenése miatt, amely a parkolóigényre is kihat, előnyös, hogy a pályamű a parkolóhelyeket rugalmasan kezeli, a későbbi változtatást lehetővé teszi.

Több célra felhasználható tér említésre kerül, de nem került részletes kidolgozásra. A létrehozott funkciócsoportok belső terei összevonhatóak nagyobb átalakítás nélkül.

A modulkoordinált alaprajzi felépítés, a racionális szerkesztés „igény szerinti” alakíthatóságot eredményez. Kisebb és nagyobb terek összevonásával, szétválasztásával flexibilisen alakítható a helyiségek elrendezése.

Az épület könnyen átlátható felépítésű, funkcionálisan jól működő, gazdaságosan építhető, üzemeltethető.

Gazdaságosság

A kórház beruházásának gazdaságosságát, a kivitelezés költségigényét nehéz megítélni, ellentmondásos vélemények alakultak ki.

Az üzemeltetési költségek várhatóan a lehető legjobban minimalizáltak, kivéve a nagy üvegfelületek használata esetében. A pályamű jövőbemutató energetikai megoldásokat tartalmaz, pl.: megújuló energiaforrások használata, napkollektorok alkalmazása, esővízgyűjtés öntözés számára, helyi szennyvízkezelés.

A terveken látható kialakítás minőségi anyagok használatát feltételezi. A pályamű nem tartalmaz indokolatlan, öncélú megoldásokat.

Smart Hospital megoldások

A Smart Hospital érdekében számos informatikai megoldás és alrendszer megvalósítása szükséges. A költséghatékony üzemeltetés kialakítása lényeges eleme a koncepciónak. A várható üzemeltetési költségek a lehető

legjobban minimalizáltak. A Smart Building funkcionalitás a pályaműben megoldott. Innovatív, a betegellátást támogató intelligens informatikai megoldásokat nem tartalmaz a pályamű, de alkalmazza a modern típusú robot-, csőposta-, és sínen mozgó konténerrendszereket.

A Bíráló Bizottság a pályaművet 1. díjban részesítette.

6.2. 9. sorszámú pályamű

Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

Tömbkórház jellegű épület, „U” alakú és 5 szekcióból áll. Esztétikus, letisztult, egyszerű formavilágú, de éppen emiatt nem elég innovatív az épület. Az épület összehatása monumentális, homlokzatképzése egységes. Egy egységként kezeli a régi és az új épületeket. Az anyaghasználat illeszkedik az épület stílusához.

A térszervezés mechanikus, tereiből hiányoznak a nagyvonalú, attraktív megoldások, konzervatív felépítésű kórházi rendszert alkalmaz a pályamű. Az épület térkapcsolatai néhány részletükben jók. A kialakított belső udvar védett a külső hatásoktól.

Városképi megjelenés szempontjából vitatható a javasolt megoldás. Tömbkórházként jól illeszkedik a régi épületekhez, de urbanisztikai integrációja mintha nem lett volna célja a pályaműnek.

Az épület a meglévő forgalmi kapcsolatokat használja. A tervezett koncepció a közlekedés vonatkozásában valamennyi területen számol a meglévő funkciók (betegfelvétel, gazdasági bejárat, gépjármű forgalom stb.) megtartásával, illetve bővítésével, ezzel egységesen kezelve a meglévő épületek és az új épülettömb funkcióinak megközelíthetőségét és az áttekinthető közlekedési rendszert. A pályamű nem veszi figyelembe a meglévő heliportot, az U4-es épületszárny tetején a Gömb utcához közeli oldalon helyezi el, közvetlen liftes összeköttetéssel az SBO-val.

A pihenőpark térkapcsolatai kidolgozatlanok, részleteiről nincs információ.

Az épület tájolása és benapozása megfelelőnek tűnik, de a pályamű nem tartalmaz ilyen vizsgálatokat.

A telken belüli közlekedés nem átgondolt. A kórház körüli zöldterületek tervezésével nem foglalkozott részletesen a pályamű, a zöld terület közepére egy kápolnát alakítanak ki. Az épület tetején zöldtető található.

A parkolók száma elegendő, de a hatszintes mélygarázs kivitelezhetősége, megközelíthetősége komoly átgondolást igényelne.

Funkcionális kialakítás

A pályamű a tervezési programban előírtaknak nagyvonalakban megfelel. Az orvosszakmai megfelelőséget alapjaiban teljesíti, de a terv néhány szempontból hiányos.

A közlekedőrendszerek kialakítása átgondolandó. A régi és az új épületek között kevés a kapcsolat, közlekedési rendszere nem kellően szétválasztott.

A mentő, személy és teherbejárat jól elkülönül, többségében a jelenlegi bejáratokat használja, de a főbejárat átkerült a Róbert Károly körútra, ahol a tömegközlekedéssel érkezők is könnyen bejutnak az épületbe.

Betegközpontú, barátságos környezet

Látogatói, betegváró terek kialakítása megfelelő. A kórtermek kevésbé variálhatóak.

A természetes megvilágítás biztosított, kiemelendő a betegszobákhoz kapcsolódó terasz, mely az otthonosság érzetét kelti.

Az aktív betegellátási területek kialakítása megfelelő, de további egyeztetések szükségesek.

Jó érzékkel definiálja az egynapos sebészeti ellátások infrastrukturális igényét, azonban más egynapos ellátásra dedikált területet nem jelölt meg. A látványfotók a tervezők részéről a térérzet gyógyulást segítő megoldásainak támogatását sugallják.

Az épület körül nagyméretű zöldfelület szerepel a tervekben, melynek középpontjába egy kápolna kerülne.

Flexibilitás és fejleszthetőség

Az épület kevésbé flexibilis, de az egyes épületszárnyak „L” alakú elrendezésük miatt flexibilisen alakíthatóak.

Több célra felhasználható belső terek kialakítása nem került részletes kidolgozásra.

Az épület bővítése a beadott tervek alapján a Hajdú utca felől lehetséges. A meglévő „R” épület helyén új funkcionális egység kialakítása megfelelő lehetőségnek tűnik.

A pályamű vertikálisan nem, vagy csak minimálisan bővíthető a maximális épületmagasság miatt.

Gazdaságosság

A tervezett költség a tervezett pályázati terv kialakítását jelentősen meghaladja. A gázkazán, mint az elsődleges fűtési hőtermelő magasabb üzemeltetési költséget eredményez. Ez részben talajszondás hőszivattyús rendszerrel egészülne ki, de a részletei hiányosak. A megújuló energiaforrások alkalmazása költséghatékonynak minősül, a LED világítás és a fényerő szabályozás a napszakhoz való alkalmazkodás lehetőségét is biztosítja.

A pályamű öncélú megoldásokat nem tartalmaz.

Smart Hospital megoldások

A Smart Hospital érdekében számos informatikai megoldás és alrendszer megvalósítása szükséges.

A gázkazán, mint az elsődleges fűtési hőtermelő, magasabb üzemeltetési költséget eredményez. Ez részben talajszondás hőszivattyús rendszerre egészülne ki, de ennek részletei hiányosak.

A pályaműben csak említés szintjén szerepel az épületfelügyelet, nincsenek részletezve az intelligens megoldások.

A Bíráló Bizottság a pályaművet megvétélben részesítette.

7. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSÁNAK RÖVID INDOKLÁSA

A Bíráló Bizottság a tervpályázat során közreműködő Szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és a tervpályázati eljárást a beérkezett értékelhető megoldások alapján eredményesnek tartja.

A beérkezett pályaművek eltérő építészeti, formai és szakmai megoldásai nagyban segíthetik a Kiíró a kiérlelt tervek elkészítésére.

A Bíráló Bizottság egyöntetű véleménye alapján a továbbtervezésre szakmai kvalitása, előremutató építészeti megoldásai, igényes koncepciója alapján egyedül a 3. sorszámú pályamű kerüljön meghívásra a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra.

A Bíráló Bizottság úgy értékelte, hogy az építészeti, funkcionális és orvosszakmai szempontok egyszerre nem érvényesültek a további pályázatokban, ezért második, és harmadik díjat nem osztott ki.

A Bíráló Bizottság elismerve a további pályázat esetében a jelentős szakmai munkaráfordítást, valamint egyes részmegoldásokat, a 9. sorszámú pályaművet megvételben részesítette.

A szakmai szempontok szerint történő részletes elemzést, indoklást a zárójelentés 6. fejezete tartalmazza.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a tervpályázat díjazására és megvételére szánt teljes összeg nem kerül kiadásra.

8. A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

A 6. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bíráló Bizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

1. díjban részesül:

3. sorszámú pályamű

Megvételben részesül:

9. sorszámú pályamű

9. A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA

A Bíráló Bizottság a díjazott részére kifizetendő összeget az alábbiak szerint állapította meg

Első díj:

bruttó 25.000.000.- Ft

A Bíráló Bizottság a megvételben részesített pályamű részére fizetendő megvételi összeget az alábbiak szerint állapította meg:

Megvételi összeg:

bruttó 10.000.000.- Ft

10. A TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁRA TETT AJÁNLÁSOK

A Bíráló Bizottság a tervpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy a tervpályázaton első helyet elért pályamű alkalmas arra, hogy az alapján a pályázó tervezői szolgáltatás megrendelésére vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül lefolytatandó tárgyalásos közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívásra kerüljön. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárás megindítható, a dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel a tervezői szolgáltatás szerződése megköthető, a Bíráló Bizottság alábbi ajánlása szerint:

Építészeti értékteremtés, környezetalakítás

- A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdéséig egy részletes beruházói és tervezési programot szükséges összeállítani a megrendelői igények és követelmények pontosítására, részletezésére, tisztázására.
- A tervezés során figyelmet szükséges fordítani a korábbi ütemekkel való összhang (funkcionális kapcsolatok, összevont helyiség és tervezési program, egységesebb építészeti megjelenés) megteremtésére, úgy, hogy közben az eltérő kulturális hagyományokkal rendelkező szervezeti egységek is megfelelőképp tudjanak integrálódni az új, várhatóan emblematisztikus épületbe.
- A parkolás megoldását (mennyiségét, átalakíthatóságát, elhelyezését) részletes közlekedési hatástanulmány és építészeti koncepció keretében szükséges vizsgálni, és megoldani, úgy, hogy a hosszútávon várhatóan változó, csökkenő parkolási célú terek integrálhatóak legyenek a kórház változó funkcionális struktúrájába.
- Az akadálymentesítésnek teljes körűnek kell lennie, minden akadályoztatásra, hátrányos helyzetre kiterjedően, és a teljes betegútra vonatkozóan (azaz a „vizsgálóasztalra való feljutásig”) szükséges megvalósulnia.
- A Tervező kiemelt feladata a beruházó szakmai szempontjai szerint átalakítani a pályaműben bemutatott épület terveit a design és a térszerkezet valamint az anyaghasználat tekintetében a tisztántarthatóság és fenntarthatóság elérése érdekében.

Funkcionális kialakítás

- A megvételt nyert pályamű értékeit, különös tekintettel az orvostechnológiai megoldásokra (pl. SBO) a tervezőnek felül kell vizsgálnia és javasolt beépítenie a továbbtervezés során.
- Az orvostechnikai és üzemeltetési szempontú észrevételek a közbeszerzési eljárás, illetve a továbbtervezés során, a beruházó igényei szerint pontosítandóak.
- A szakértők által jelzett orvosszakmai és üzemeltetési észrevételek megfelelő átvezetésére a továbbtervezés során különös figyelmet kell fordítani.

Betegközpontú, barátságos környezet

- A betegutak barátságos, emberközpontú kialakítása mellett a dolgozói terek kialakításában is fontos szempont a minőségi építészeti, ergonómikus, humánus, rekreációra is lehetőséget adó környezet kialakítása a munkaerő megtartása és a magas szintű ápolási munka érdekében.

Flexibilitás és fejlesztetőség

- A terület geometriai méretei és a kívánt igények alapján megállapítható, hogy azok teljesíthetők, de a telek adottságai ekkora helyiségigény elhelyezése esetén kompromisszumokra kényszeríthetik a Tervezőt, melyre a tervezési program pontosítása során ügyelni szükséges.

Gazdaságosság

- A díjnyertes pályamű jövőbe mutató építészeti megoldásait oly mértékben óhajtja Megrendelő hasznosítani, amely megfelel a kórház szakmai elvárásainak a fenntarthatóság és kórházi funkcionalitás tekintetében.
- Törekedni szükséges az öncélú formai megoldások elkerülésére, de fontos, hogy a terület elhelyezkedése és városképi szerepe alapján igényes anyaghasználatot szükséges alkalmazni, hogy a várhatóan erős építészeti elemként megjelenő épület részleteiben is minőségi, tartós, emellett innovatív megoldásokkal tudjon szolgálni hosszú távon

Smart Hospital megoldások

- Az infrastrukturális tényezőkre, és az ellátási rendszerek integrált informatikai támogatására, Smart Hospital koncepció alkalmazására tett javaslatoknak a továbbtervezés során érvényt kell szerezni, hogy az ellátást végző személyzet minél inkább a betegre tudjon koncentrálni és ne az alkalmazott technológia kösse le a figyelmét.
- Javasolt a SMART-funkcionalitás minél szélesebb körű kihasználása. Az integrált, intelligens épületvezérlési megoldások és a betegellátás támogatását szolgáló innovatív informatika, technikai megoldások, kellő odafigyelés mellett, nagyban segíthetik az egészségügy személyzeti problémáinak megoldását, és a precíz, hatékonyabb, betegközpontú munkavégzést.

A Bíráló Bizottság az I. díjban részesített pályamű tervezőjét javasolja a tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban történő részvételre. Az I. díjban részesített pályamű egy olyan nyitott és intelligens terv, amelynek a tervezője szakmailag felkészült és kellőképpen nyitott gondolkodású ahhoz, hogy a tervezési feladatot elvégezze, valamint a továbbtervezés során felmerülő orvostechnológiai és üzemeltetési szempontokat is átvezesse.

Végezetül a Bíráló Bizottság felhívja az Ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelen zárójelentés – mint a szakmai bírálatokat rögzítő dokumentum – elkészítésekor a benyújtott pályaművek alkotóinak adatai az ÉTDR-ből még nem kerültek felfedésre. Amennyiben a Kormányrendelet szerinti kizáró ok az első díjazott pályamű szerzőjének kiléte után merül fel, akkor a pályázatot eredménytelennek kell minősíteni, mivel a megvételt nyert pályaművet a Bíráló Bizottság nem tartja alkalmasnak a közbeszerzési eljárásban történő részvételre.

Melléklet: Előzetes településképi vélemény a 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet vonatkozó része és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján.

11. ALÁÍRÁSOK



Fülek Zsolt
a Bíráló Bizottság elnöke



Kun Szabó István Vezérőrnagy
a Bíráló Bizottság társelnöke



Dr. Cserhádi Péter
a Bíráló Bizottság társelnöke



Rompos Richárd
a Bíráló Bizottság titkára



Szalay Tihamér
a Magyar Építész Kamara delegáltja



Halasi Andrea Éva
a Bíráló Bizottság tagja



Arató György
a Bíráló Bizottság tagja



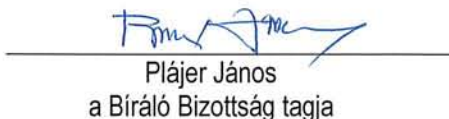
Z. Halmágyi Judit
a Bíráló Bizottság tagja



Turányi Gábor DLA
a Bíráló Bizottság tagja



Vadász Bence DLA
a Bíráló Bizottság tagja



Plájer János
a Bíráló Bizottság tagja



Berzsák Zoltán
a Bíráló Bizottság tagja



MINISZTERELNÖKSÉG

GULYÁS GERGELY
miniszter

KSZ-7/23 / 2018

Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes vélemény

Az Észak-pesti Centrumkórház új épületének tervezésére kiírt építészeti tervpályázat díjazásra és megvételre szánt pályaműveinek köréről

A kiíró elnevezése: Magyar Honvédség Egészségügyi Központ
A kiíró székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44.
A tervezett építési beruházás által érintett ingatlan címe, helyrajzi száma: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 44.
Hrsz.: 27630

A településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter 149/2018 számú, országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleménye:

A díjazásra és megvételre szánt pályaművek körével kapcsolatban az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Indokolás

Az Észak-pesti Centrumkórház új épületének tervezését érintően a Magyar Honvédség Egészségügyi Központja nyílt, titkos tervpályázatot írt ki. A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Kormányrendelet 25. § (3a) és (3b) bekezdései alapján a beruházó kérelmezte a díjazásra javasolt pályaművek körét bemutató dokumentáció Országkép- és településképvédelmi szempontú előzetes véleményezését.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) 23/I. § meghatározottak alapján a pályaművekről megállapítható, hogy azok környezetbe illeszkedése megfelelő, építészeti koncepcióik kielégítik a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (1)-ben rögzített célokat, ezért a pályázat zárójelentésének megfogalmazásához az előzetes településképi hozzájárulást megadom.

Budapest, 2018. november „23”

Gulyás Gergely

