

Zárójelentés

A tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése alapján

a) a tervpályázat pontos címét, célját, tárgyát és jellegét;

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (6720 Szeged, Széchenyi tér 10.) **Szeged, Széchenyi tér rekonstrukciója tervezőjének kiválasztása** tárgyú tervpályázati eljárása.

A tervezett beruházás megvalósítása Modern Városok Program keretein belül tervezett. Az Ajánlatkérő célja, hogy a pályázati kiírásban megfogalmazott tervezési programnak megfelelő, legszínvonalasabb, megvalósításra legalkalmasabb tervjavaslatot megtalálja. Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata a legmegfelelőbb tervjavaslat kidolgozójával szerződést kíván kötni az építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítésére. A szerződés hatálybalépésére akkor kerül sor, amennyiben teljesül az abban meghatározott feltétel, miszerint a Kormány dönt a tér felújításának finanszírozásáról. A tervezési szerződés a Kbt. 98. § (5) bek., valamint a Tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015.(X.28.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatása után kerül megkötésre.

Amennyiben a kormány 2019. december 31-ig nem dönt a tervezett beruházás finanszírozásáról, úgy a pályázat kiírója fenntartja magának azt a jogot, hogy a továbbtervezéstől elálljon.

A tervpályázat jellege: NYÍLT

A tervpályázati eljárás formája: ÁLTALÁNOS ELJÁRÁS

A tervpályázat: TITKOS

A tervpályázat lebonyolítása a:

Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Továbbiakban: Kbt.);

a Tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015.(X.28.) Korm. rendelet;

valamint a tervpályázati kiírás előírásai szerint történik;

b) a lebonyolítás rövid ismertetését, a beérkezett pályaművek számát és állapotát;

A tervpályázat eljárás kiírását 34 szervezet/személy töltötte le a kiíró elektronikus felületéről, amelyből 4 pályamű került benyújtásra. A benyújtott pályaművek formai és tartalmi szempontból egy kivétellel megfeleltek a kiírás és a jogszabály feltételeinek. A benyújtott pályaművek bontásáról, a Bíráló Bizottság értékeléséről, a díjazott és megvételre javasolt pályaművek kiválasztásának folyamatáról, az írásbeli dokumentálás rendjéről és a lezárt borítékok felbontásáról részletes jegyzőkönyvek készültek.

c) a tervpályázati kiírás szerinti előírások betartását;

Az eljárás során a Bíráló Bizottság illetve a meghívott szakértők a vonatkozó jogszabályok illetve a tervpályázati dokumentáció feltételrendszerét betartva jártak el.

A tervpályázatok bontását követően, a pályaművek részletes értékelésének megkezdése előtt a Bíráló Bizottság az alábbi megállapításokat tette:

Ajánlatkérő a bontási eljárás során rögzítette, hogy az 1. számú pályamű esetében a helyszínrajz a megadott 1:1000 helyett 1:1500 méretarányban került benyújtásra.

A jogi szakértő tájékoztatta a megjelenteket a tervpályázati kiírás, valamint a 310/2015. (X.28.) Korm. rendelet kapcsolódó előírásairól, a következők szerint:

A Tervpályázati Dokumentáció 1.2. pontja „A tervpályázatból való kizárás” körében az alábbiakat rögzítette

A Bíráló Bizottság (a 310/2015. (X.28.) Korm. rendelet 24. § (8) bekezdése alapján):

- a) kizárja a határidő után benyújtott pályaművet, felbontása nélkül;
- b) kizárja a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeket nem teljesítő pályaművet;
- c) kizárja a titkosságot sértő pályaműveket;
- d) kizárja azt a pályaművet, amelynek szerzőivel szemben a 17. § (3) bek.-ben, valamint a 18. § értelmében kizáró ok áll fenn;
- e) kizárhatja a formai követelményeket nem teljesítő, illetve hiányos pályaműveket, feltéve hogy a formai hiba a pályamű bírálatát ellehetetleníti;

A Tervpályázati Dokumentáció 2.7. pontjában „A pályaművek benyújtandó munkarészei, tartalmi és formai követelmények” körében az alábbi rendelkezést tartalmazza.

1.) Benyújtandó munkarészek tartalmi követelményei

Tervrajzok, látványtervek:

Helyszínrajz:

M= 1: 1000

A tér és környezete, a parkolók, az utak, a járdák, égtájjelöléssel.

Tekintettel arra, hogy a tervrajzok, látványtervek méretezési előírásai a tartalmi követelmények körében kerültek rögzítésre, amelyekkel kapcsolatban, azok nem teljesítése esetére a 310/2015. (X.28.) Korm. rendelet 24. § (8) b) pontja a kizárás jogkövetkezményét írja elő, így e körben szükséges volt döntést hozni az 1. számú pályamű kizárásáról.

A bíráló bizottság szavazattöbbséggel döntött a kérdésben, amely eredményeként 6 igen és 1 nem szavazattal a kizárás mellett foglalt állást. A kiírás hivatkozott tartalmi követelményének nem teljesítése tényszerűen megállapítható, így jogszabályba ütköző döntés lenne az érintett pályamű elfogadása, ami azt is jelentené, hogy akár nagyobb arányú méretezési eltérések előírásainak betartásától is eltekinthetne az ajánlatkérő, amely szubjektív értékítéletet jelentene az objektív módon előírt tartalmi követelmények elfogadhatóságával kapcsolatban.

d) a pályaművek értékelésének szempontjait;

Általános követelmények

Elvárt követelmény a részletes program betartása.

A tervezett tér megjelenése tükrözze, hogy az a város legfontosabb, központi tere. Kiíró nemzetközi színvonalú, de túlzásoktól mentes megoldásokat vár.

Szempont a fenntarthatósági elvárásoknak való megfelelés.

A Kiíró megvalósítható terveket vár, melyek becsült beruházási költsége összhangban van a megadott pénzügyi kerettel.

A konkrét bírálati szempontok az alábbiak:

1. A tervezési program betartása
2. Építészeti, esztétikai értékek, valamint környezetbe való illeszkedés
3. Műemléki elvárások teljesítése
4. Megvalósíthatóság (reális költségeken való kivitelezhetőség)
5. Fenntarthatóság

e) a tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelését;

Szeged, Széchenyi tér rekonstrukciója tervezőjének kiválasztása tárgyú tervpályázati eljárás keretén belül 4 pályamű érkezett. 1 pályamű tartalmi hiányosság miatt kizárásra került, a zsűri így 3 pályaművet értékelt.

A tervezési terület karakteres, feszes ritmusú, jellemzően zöldfelülettel borított főtér, melynek meghatározó elemei a főút és a keresztirányú sétautak. A parterek főallával párhuzamos szegélye az idők folyamán nem változott, a mellette kialakult burkolt felület a mindenkori funkciók szerint alakult, piac, parkoló, sétatér. Jelenlegi szerepköre reprezentációs tér, korzó, pihenő park, időszakos rendezvények helyszíne. A városközpont gyalogos közlekedési rendszerének része, irányai meghatározók. Zöldfelületei jelentős szerepet töltenek be a város klímaháztartásában.

A pályázat célja egy színvonalas központi díszter kialakítása, mely igényes háttérrel tud biztosítani a városi reprezentációnak, valamint megújított zöldterületeivel - "zöld szigetként"- felüdülést biztosít a városlakók számára. Mint másodlagos funkció továbbra is elvárás volt a rendezvények helyszínének a biztosítása. Fontos figyelembe venni, hogy a tér és a tér körüli épületek építési kora közel azonos, melybe a park szerkezetes szervesen illeszkedik, azzal egységet alkot.

Hangsúlyos bírálati szempont volt továbbá a belvárosban korábban már megkezdett városfejlesztési elemekhez való kapcsolódás, mind a térstruktúrát, mind az anyaghasználatot tekintve.

1. A tervezési program betartása:

A pályázók az elvárt tervezési programot jellemzően teljesítették, néhányan egyedi elemekkel gazdagították azt. Az értékelhető három terv közül egy következetesen a konfliktus kerülést választotta, s a meglévő állapotot konzerválva azok keretén belül mozgott, saját magának teremtve mesterséges határokat. A másik két terv a közbenső parktűkröt összevonva alapvetően eltérő módon oldotta meg a díszter kialakításának a kérdését. A medence tér megformálása ennek megfelelően több változatban, de izgalom mentesen történt. Sajnos a pályaművek egyike sem oldotta meg maradéktalanul a feladatot: a kialakult burkolt felületek aránya, a vízfelület nagyságrendje egyik tervben sem vált meggyőző erejűvé.

A számítások alapján a Pályázók egyöntetűen törekedtek a zöldfelületek szinten tartására, nagyságrendi növekedést azonban nem tudtak elérni.

Mindhárom pályamű hibájának ítélte a zsűri a zöldfelületek elaprózását, a burkolt felületek kezelését. Nem tudták azonban feloldani a feladatban rejlő igazi ellentmondást, a történeti park és a mai tájépítészeti elvárások összehangolását. A rendezvények kiszolgálására egyik pályamunka sem tudott megnyugtató javaslatot felmutatni. Stílis félreértések is tettenérhetőek voltak. A városi díszpark és a pihenő közpark összekeverése hibának tekinthető. A vízfelületek megfelelő alkalmazását sem tudták a pályázatok meggyőzően bemutatni.

2. Építészeti, esztétikai értékek, valamint környezetbe való illeszkedés:

Az építészeti, esztétikai szempontok szerinti elvárások a tér egyedi elemeinek a tervezésénél, a burkolatok alkalmazásánál, s a növénytelepítések meghatározásánál voltak érvényesíthetők.

A részletmegoldások terén a Tervezők jellemzően törekedtek az egységes arculat megteremtésére, a történelmi előzmények átmentésére, átemelésére. A tervi példák intő jelek: csak részleteiben átgondolt, igényes utalások tudnak meggyőző hatást elérni a szemlélőben. Anyaghasználat tekintetében a Pályázók figyelembe vették és alkalmazták a Szegeden jól bevált téglaburkolatot. Nagyságrendjének meghatározása azonban kihívás elé állította a Tervezőket. A "kevesebb néha több" vezérelve itt hatékony segítség lehetett volna. A prioritások meghatározása nyitott kérdés maradt minden pályaműnél. A rendezvények és a közlekedés infrastruktúrájának átgondolására egyik pályázó sem törekedett.

3. Műemléki elvárások teljesülése:

Általános műemléki elvárás volt az egyes védett elemek, a történeti térstruktúra, morfológia megtartása, illetve visszaállítása; a történetileg kialakult térszerkezet tervezett, szerkesztett jellegének megtartása, az utak, sétányok és az általuk közrezárt parkterületek rendszerének megóvása, kiemelése, a kertépítészeti elemek védelme. A szobrok, különösen a műemléki védelem alatt álló szobor megtartása, illetve megújítására adandó javaslat szintén része volt a pályázatnak. További elvárásként fogalmazódott meg a kiemelkedő jelentőségű növényállomány védelme, a tér díszpark jellegének, történetiségének a megtartása. A Pályázók mindezeket csak részben vették figyelembe. A belső sétautak tervezett kialakításának módja idegen az architektonikus kertstílustól. Nem támogathatók azon javaslatok (pl. burkolatépítések), amelyekben a városlakók és a turisták által kedvelt magnóliák további fenntarthatósága kockázatosná válik. Fontos szempont volt a régészeti védelem figyelembevétele a felújítási munkák során.

4. Megvalósíthatóság (reális költségeken való kivitelezhetőség)

Mindhárom véleményezett pályamű a kiírásban meghatározott költségen belül számolt. A tervezők próbáltak közelíteni a kiírásban szereplő 3 milliárd forint összeghez. A pályázatoknál a részterületek között vannak lényeges eltérések, szórások, azonban a tanulmányterv szintű becslés alapján nehezen megállapíthatók a különbségek okai. A 2. sz. pályaműben a többiekhez képest a költségek részletesebb kidolgozottságúak. Általánosságban azonban fontos megjegyezni, hogy a jelenlegi piaci környezetben, a folyamatosan emelkedő építőanyagárakat, a piacot jellemző építési konjunktúrát, valamint az ehhez kapcsolódó folyamatos építési kapacitáshiányt figyelembe véve a beruházásra szánt becsült költség realitásának jövőbeli tarthatósága nehezen alátámasztható.

5. Fenntarthatóság:

A zöldfelületek fenntartására vonatkozóan a beérkezett pályaművek a követelményeket teljesítik, azonban a túlzott felszabdaltság a fenntarthatóságot nehezíti. A berendezési tárgyak karbantartására, vandálbiztosságára, a burkolatok tisztíthatóságára – különös tekintettel az időszakos rendezvények tartására – a tervek részleteket nem tartalmaznak, bár a terület belvárosi fekvése okán ezek fontos üzemeltetési szempontok. A rendezvényekre vonatkozóan elsősorban a pavilonok kialakítására, elhelyezésére dolgoztak ki javaslatokat a Pályázók, a rendezvények infrastrukturális ellátásával kapcsolatban a pályaművek hiányosak, vagy alacsony kidolgozottságúak.

f) az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatokat;

2. sz. pályamű

A pályamű a tér szabályos, mértani jellegét, a jelenlegi úthálózati rendszerét, a fő gyalogos sétány mentén a kétoldali fasort megtartja, de tovább aprózza a parktűkröket belső burkolt sétányok kialakításával. Ezzel a burkolt területek nőnek a zöldfelület rovására, ami túltervezettség benyomását kelti. A Kárász utcán alkalmazott burkolati struktúra és gondolat továbbvitele és elaprózása, fokozása az elegancia és a tér nagyvonalúságának, méltóságának elvesztéséhez vezet. Léptéktévesztő megoldásnak tűnik. A burkolati variációk sorolása sem válik előnyére. Ezáltal éppen a zöldfelületekről vonja el a figyelmet. Vízfelületei léptéktelenek.

A parktűkrök meglévő szegélykövei megtartását nem tartalmazza a pályázat. A „memorandum kapuzat” a látványban nem szerencsés.

A pavilonok kialakítása túlzottan egyszerű, méltatlanok a történeti belváros kiemelt jelentőségű parkjába. A különböző utcabútorok a történeti előkép nyomán kerülhettek kiválasztásra, de hiányzik a tér berendezésének összefogott, a történeti elemekből kifejtett egységes gondolatisága.

A várak sővényből való bemutatása egymásra vetíti a történeti rétegeket, ami izgalmas felvetés, azonban a bemutatott formában nehezen értelmezhető, inkább zavaró elem.

Összességében megállapítható, hogy a pályamű túldimenzionált, túltervezett. Kevesebb elemmel magasabb esztétikai érték, városképileg igényesebb, visszafogottabb megoldás jöhetett volna létre.

Fenntarthatóság szempontjából a felszabdalt zöldfelületek a gyep karbantartását nehezítik. Az elemek aprózottsága, az ágyások számának növelése üzemeltetés szempontjából nehézkes, idő és munkaigényes megoldás, mely az öntözőrendszer működtetésére is vonatkoztatható.

Költségek tekintetében elmondható, hogy az út-, járda- és térburkolat építésre kalkulált összegek minimálisan alulárazottnak tekinthetők. Egyéb elemek tekintetében ez nem tapasztalható. Elaprózottsága, és sok elemet felsorakoztató megoldásai drágán kivitelezhetővé teszik.

Összességében a túltervezéssel a park szétagolt képet nyújt, elveszíti történetileg kialakult nagyvonalú díszpark jellegét. Műemléki szempontból nem alakít a történeti belvároshoz méltó főteret.

3. sz. pályamű

A Pályázó a tervezési program elemeit kreatív keretbe foglalja. A tér 6 egységre bontásával egységes funkció helyszíneket határoz meg. Tervezetében a reprezentáció – rekreáció – vásártér elemek definiálhatók, jól meghatározható, markáns téreépítészeti elemként. E három elem egységességét a parki hangulat biztosítja. Konceptiója az eredeti térstruktúra visszaállítása a keresztirányú tengelyek hangsúlyának növelésével a tiszai kapcsolat megteremtése érdekében.

A térszerkezet visszaállításával a tér feszes ritmusa helyreáll, az egybefüggően kezelt zöldfelülete hangsúlyos elemmé válik.

Az egyes parktűkrök a keleti oldalon nagy, összefüggő zöldterületet alkotnak, a középső gyepfelület egybevonása nagyvonalú gesztus. A nyugati oldalon azonban a térstruktúra felbomlik, a parterek egykor szabályos, tervezett vonala eltűnik, „feloldódik”, ami a tér történeti jellegétől idegen.

A díszter helyének kijelölése, annak irányultsága kedvező, ugyanakkor a gyep, a víz – és burkolt felület aránya és nagyságrendje nem megfelelő. Az előzőeket növelni, utóbbit csökkenteni volna szükséges. A díszter ilyen aránytévesztése talán a leendő mélygarázs miatt alakult ki.

Részleteiben ugyanakkor megkapó apróságokkal gazdag, ugyanakkor játékosan ötletes: a burkolat rajzolati kialakítása, a vízjáték tematikája. Az öntöttvas parkszegélyek jelzésszerű használata kreatív gondolat. Talány azonban, hogy a magnóliafák közül melyik a szerencsés túlélő, s a szegedi léleknek oly kedves tiszai szobrok „eltávolítása” is súlyos tévedésként értékelhető. Ellentmondásnak tűnik továbbá a bérház előtti padok helyzete, a tervezett időszakos jégpálya telepítése esetén csak szerelhető változatban képzelhető el. A közlekedési terek bővületei a szélső parterekben indokolatlanul növelik a burkolt felületeket, berendezési sávként való használatuk mellőzhető.

A terv utcabútorai egységes, átgondolt rendszert formálnak. Az ideiglenes pavilonok kialakítása variábilis rendszert alkot, kortárs, de minőségi megfogalmazással, illeszkedve az utcabútorokhoz, melyeket a történeti előképek inspiráltak. Az állandó pavilon új elem a téren, ami a saját rendszeréből levezetett telepítéssel elfogadható, azonban a főstány lendületének látványát megtöri, a parterben hiátust képez, nem szervesül a térben.

A középső, fő sétány lezárásaként a Takaréktár utca és Horváth Mihály utca által kijelölt teresedés kezelése városépítészeti szempontból is fontos és pozitív gondolat; a perzsa varázsfa („Tűzmadár”) szép gondolatiságán túl – nagy lombkoronája miatt – telepítése meggondolandó a két magas, igen részletgazdag homlokzatú épület közötti kis téren. A „vasalóház” ikonszerű látványa takarásmentességet igényelne. A csomópont közlekedési megoldása ígéretes, a jelenlegi bizonytalan teresedést értékes városképi elemmé definiálja.

Fenntartás szempontjából az összevont, sétautaktól mentes parterek jobb kezelhetőséget biztosítanak az üzemeltető számára.

Költségek tekintetében nem tekinthető alulkalkuláltnak a költségbecslés.

Összességében a terv a tér történetiségét szem előtt tartja, kulturáltan ötvözi a műemléki elemeket a mai elvárásokkal. A fő térszerkezeti elemeket megtartja, de a burkolt felület aránya, megjelenése a Városháza előtti térrészen túlzó, felborítva ezzel a harmonikus, megőrzendő zöldterületi arányt, valamint a park történetileg kialakult szigorú, szerkesztett jellegét. A tér keleti oldalát azonban nagyvonalúan alakítja, számos szép, egyedi, átgondolt elemmel, ötlettel kiegészítve. A történeti keretben megjelenő kortárs arculat új gondolatiságot ad a térnek, amely még illeszthető a műemléki szempontok által megszabott keretekhez.

4. sz. pályamű

A pályamű a tér szabályos, parterekre osztott tervezett jellegét, a jelenlegi fő úthálózati rendszert, a központi gyalogos sétány mentén a kétoldali fasort megtartja, sőt igyekszik jövőbe látóan fejleszteni. Az egyes parktűkrok nagy, összefüggő zöld területet alkotnak, azonban ezeket a tér jellegétől idegen belső sétautak rendszere tagolja, ami ellentmond a hagyományos mértani struktúrának. Sok mai, divatos elemet sorakoztat fel, amelyek azonban nem tűnnek átgondoltnak, a helyszínre alkalmazhatónak.

Az egységes burkolati rendszer a partereket szegélyező, meglévő kő/gránit elemek megtartásával illeszkedik a belvárosi környezetbe; az egykori öntöttvas korlát villamos vonal melletti rekonstrukciója funkcionális szerepet ad a korlátelemeknek. A keleti oldalon futó növénykazetta várfal-visszaidézés, illetve a bástya burkolatban megjelenő körvonala érzékeny utalás, de önmagában, egyéb információk felület nélkül nehezen értelmezhető.

A Kárász utca vonalában folytatódó sétány lezárásaként szép megoldás a Takaréktár utca – Horváth Mihály utca teresedésének a rendezése, ami a tér északi oldalát lezáró épületek homlokzatait is kiemeli.

A tér nyugati oldalának burkolt, de a visszahúzott homlokzati síkú Zsótér-ház előtti „fásított tér” is visszaidézi az egykori térhasználat jellegét.

A Városháza előtti lépcsősor kialakítása nem szerencsés, bár a homlokzat monumentalitását kiemeli. A medencét tagoló fa hidak túlzó, zavaró, a parkba nem illő, idegen elemek.

A sétányok kereszteződésébe helyezett, a csillag-erődöt idéző szökőkút telepítése nem optimális; megtöri a sétaút-park struktúrát és a közlekedés szempontjából is inkább akadályt képez.

A terep felnyitásával tervezett „dombház” jellegű pavilon a történeti térstruktúrába nem illeszthető. Vasbeton szerkezetű mesterséges terepalakulat nem kívánatos a Széchenyi téren; sem telepítése, sem építészeti kialakítása nem illeszkedik a szigorúan mértani, áttekinthető, hagyományos városi főter karakterhez. A modern megfogalmazású rekreációs - pihenőpark jelleg eltér a Széchenyi tér történeti használatától, stílus-sajátosságaitól, nem illeszkedik a historizáló-szecessziós térfalakkal övezett belvárosi miliőbe. Ugyanígy téridegen a sörpados-napozóágyas bútorozás.

A terv a meglévő szobrokat a helyükön tartja; a keleti, középső parktűkörben ezek belső, a fő alléval párhuzamos összekötése azonban nem indokolt, a tér feszes szerkesztettségéhez nem illeszkedő elem.

Az ideiglenes pavilonok megformálása, elhelyezése nem hoz átütő megoldást a tér sokrétű használatának megoldására; a színpad építészeti megfogalmazása nem méltó a Belváros főteréhez.

A Kossuth Lajos sugárút forgalmának kezelése sem átgondolt eleme a pályaműnek.

Fenntartás szempontjából az összevont, sétautaktól mentes parterek jobb kezelhetőséget biztosítanak az üzemeltető számára.

A pavilon költsége kismértékben alulkalkulált, azonban ez az összköltség töredéke.

Összességében a terv a fő térszerkezetet, a burkolt és a zöld felület arányát megtartja, számos szép elemmel, ötlettel kiegészítve azt. A gyepfelületet széttagoló belső utak, a történeti térhez kevésbé illeszkedő építészeti elemek nem városi tér, hanem inkább rekreációs pihenőpark jellegűt kölcsönöznek a területnek, ami ellentmond a műemléki szempontok érvényesítésének.

g) a díjazott pályaművek rangsorolását;

Az eljárásban díjazott nem kerül kiválasztásra. E körben rögzítésre kerül, hogy díj azért nem kerül kiosztásra, mivel a Bizottság egyik pályaművet sem tekintette olyan színvonalúnak, amely maradéktalanul megfelelt az elvárásainak.

h) a díjak és megvételek elosztását, valamint ennek rövid indoklását;

Az eljárásban díjazott nem kerül kiválasztásra.

A megvételre kerülő pályaművek sorszáma: 3. és 4.

A megvételre kerülő 3. számú pályamű esetében a megvétel összege: bruttó 2 millió forint

A megvételre kerülő 4. számú pályamű esetében a megvétel összege: bruttó 1 millió forint

i) a tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlásokat;

Megállapítható, hogy a beérkezett és ezen belül az értékelhető pályaművek száma sajnálatos módon kevésnek bizonyult ahhoz, hogy a legmegfelelőbb tervet a zsűri továbbtervezésre, megvalósításra javasolja. A tervek egyike sem tudott nagyságrendben olyan léptékű, lendületes és nagyvonalú lenni, hogy az alapját képezze egy későbbi megvalósításnak. A három bírálható pályázati anyag vegyes képet mutatott, s a kiírás feltételeit egyik sem tudta maradéktalanul teljesíteni. A legjobb anyag is sok változtatást igényelne, hogy az elvárásoknak megfeleljen.

A pályázat sikertelensége annak tudható be, hogy a kisszámú értékelhető pályamű közül egyik sem adott megnyugtató megoldást. A Zsűri ezért azt javasolja az Önkormányzat számára, hogy egy újabb pályázat kerüljön meghirdetésre a legjobb terv kiválasztása céljából. A jövőbeni tiszta és befolyásmentes pályázhatóság érdekében jelenleg a tervek kiállításra nem kerülnek, s nyilvánosságra hozataluk is csak az új zsűrizést követően ajánlott. Ez okból tervi ajánlásokat a zsűri szintén nem fogalmaz meg, azon iránymutatások – melyek a pályaművek értékelése során merültek fel – az új pályázati kiírás pontosításánál vehetők figyelembe.

Ajánlatkérő a megvételre kerülő pályaművek tekintetében szerez felhasználási jogot az eljárást lezárását követően kötött szerződések alapján. A megvételre kerülő pályaművek műszaki megoldásainak hasznosítása egy megismételt tervpályázati eljárás eredményes lezárását követően kiválasztott pályamű továbbtervezése során merülhet fel, illetve az ajánlatkérő más projektjeiben is hasznosíthatja a megvétellel érintett tervezői megoldásokat.

j) eredménytelen tervpályázat esetén az eredménytelenségnek a bírálóbizottság által megállapított indokát;

A tervpályázati eljárás eredményesen zárul.

k) a tervpályázatot követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre felhívásra vonatkozó ajánlásokat, illetve azt is, ha a bírálóbizottság arra tesz ajánlást, hogy ne kerüljön sor hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására.

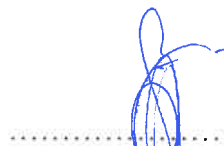
A bírálóbizottság arra tesz ajánlást, hogy ne kerüljön sor hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására.

Kelt: Szeged, 2018. április 24.

Bíráló Bizottság tagjai:



Elnök: Nagy Sándor
fejlesztési alpolgármester



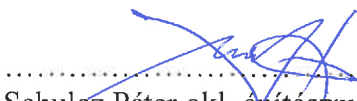
Társelnök: Sz. Fehér Éva
okl. építészmérnök



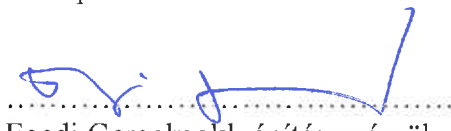
Bódyné Máthé Ildikó
okl. építészmérnök, örökségvédelmi szakértő



Vesmásné Zákányi Ildikó
okl. építészmérnök



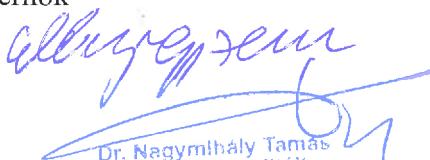
Schulcz Péter okl. építészmérnök



Egedi Gergely okl. építészmérnök



Fekete Zoltán okl. táj – kertépítészmérnök,
okl. városépítési – városgazdasági szakmérnök



Dr. Nagymihály Tamás
felelős akkreditált
közbeszerzési tanácsadó
lajstromszám: 00014
6722 Szeged, Gogol u. 6.
nagymihaly.tamas@gmail.com