



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság

Ügyszám: [REDACTED] 2022

Tárgy: [REDACTED] panaszos – [REDACTED]
eljárás alá vont személyek etikai ügye

**A Magyar Építész Kamara
Etikai-fegyelmi Bizottság**

[REDACTED] számú határozata

[REDACTED] panasza alapján
[REDACTED] ügyvéd ([REDACTED]) által
képviselt [REDACTED] építésszáműrnök (Lakcíme: [REDACTED],
kamaraí tagsáí száma: [REDACTED] eljárás alá vont személy ellen
a [REDACTED] hrsz.: [REDACTED] és a [REDACTED], hrsz.: [REDACTED] alatti
ingatlanokra tervezett épületek egyszerű bejelentési tervdokumentációjának
elkészítésére vonatkozó etikai panasz tárgyában.

A [REDACTED] Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsának
[REDACTED] számű, [REDACTED] napján kelt határozatával szemben
a [REDACTED] Kamara [REDACTED] képviseletében [REDACTED]
panaszos fellebbezése alapján lefolytatott másodfokű etikai-fegyelmi eljárásban, a
Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

**A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága a [REDACTED] Építész
Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság [REDACTED] számű, [REDACTED]
[REDACTED] napján kelt határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy [REDACTED]
eljárás alá vont személy két rendben, szándékos magatartásával megsértette a
[REDACTED] től hatályos, Magyar Építész Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzat
II. rész 4.§ (3) és az 5.§ (1) bekezdését, valamint a 20.§ (2) bekezdés f) pontját,
továbbá gondatlan magatartásával két rendben megsértette a 4.§ (2) és a 6.§ (2)
bekezdését, valamint egy rendben a 15.§ (3) és a 16.§ (3) bekezdésében
foglaltakat, emiatt az eljárás alá vont személy tagsági viszonyát egy évre
felfüggeszti és mellékbűntetésként 150.000,- Ft összegű pénzbírsággal sújtja.
Kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg a
[REDACTED] Kamara részére 25.000,- Ft első fokű eljárási költséget,
továbbá kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy 30 napon belül fizessen meg
50.000,- Ft összegű másodfokű eljárási költségét a Magyar Építész Kamara
10200892-31416047-00000000 számű bankszámlájára történő átutalással. A
150.000,- Ft pénzbírságot az eljárás alá vont személy 30 napon belül köteles
megfizetni átutalás útján a Magyar Építész Kamara 10200892-31416047-
00000000 számű bankszámlájára.**

A fenti, másodfokű határozattal szemben, az eljárás alá vont személy jogi képviselője
útján, valamint a panaszos, a másodfokű határozat közlésétől számított 30 napon belül

keresetlevelet nyújthat be az elsőfokú etikai-fegyelmi határozatot hozó [REDACTED] Építész Kamaránál, a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény irányadó szabályai szerint. Jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Magyar Építész Kamara Etikai - Fegyelmi Bizottságának fenti határozata közlésével jogerős és végrehajtható, a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban kérhető annak részleges, vagy teljes halasztó hatályának elrendelése bíróság által.

A másodfokon eljáró Etikai-fegyelmi Bizottság a jelen határozatot a MÉK Alapszabálya szerint hozza nyilvánosságra.

Indokolás

A [REDACTED] Építész Kamara [REDACTED] - a [REDACTED] Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 4. (Továbbiakban: [REDACTED] Kormányhivatal) [REDACTED] napján kelt levelében tett bejelentése okán - a [REDACTED] Építész Kamara (Továbbiakban: [REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez intézett, [REDACTED] napján kelt levelében panaszt tett [REDACTED] és [REDACTED] okleveles építészmérnökök, kamarai tagok, eljárás alá vont személyek ellen a [REDACTED] (hrsz.: [REDACTED] és a [REDACTED] (hrsz.: [REDACTED]) szám alatti ingatlanokra tervezett épületek egyszerű bejelentési eljárásban benyújtott dokumentációk elkészítésére vonatkozóan. A [REDACTED] vizsgálat során eljárás alá vont személyek a bekért iratok közül csak a [REDACTED] által képviselt [REDACTED], mint megrendelő valamint a [REDACTED] által képviselt [REDACTED] között létrejött ún. „Tervezési- és felhasználási alvállalkozói szerződéseket” nyújtották be, de az építetőkkel [REDACTED] és [REDACTED] kötött tervezési szerződéseket, valamint azok kötelező mellékletét képező tervezési programokat nem. Az építetőkkel a két épületre külön-külön [REDACTED] megkötött tervezési szerződéseket [REDACTED] eljárás alá vont személy csak utóbb, az első fokú etikai-fegyelmi eljárás során csatolta be.

Panaszozó által feltárt tények:

- az [REDACTED] sz. alatti ingatlanra vonatkozó egyszerű bejelentési dokumentáció, [REDACTED] keltezéssel elkészült, melyben az ingatlan egy lakásos lakóépületként, (a program szerint „szerteágazó funkciókkal”) van meghatározva, továbbá a tervlapokon és az aláírólapon [REDACTED] „felelős tervezőként”, [REDACTED] „építészmérnökként” van feltüntetve;
- az építető, [REDACTED] írásban akként nyilatkozott, hogy az egy lakásos lakóépületet saját lakhatása céljából, természetes személyként építteti és a hatósági bizonyítványt is ennek megfelelően egy lakásra kérte meg, aminek azonban ellentmond az épület alaprajzi elrendezése, amely több rendeltetési egység kialakítását teszi lehetővé továbbá a garázkapukkal együtt 8 db bejárata van;
- az építető azon szándékát, hogy ezzel a nyilatkozattal kihasználja az egyszerű bejelentésre vonatkozó jogszabályok adta előnyöket, és elkerülje az engedélyezési-, és szakhatósági eljárást, mi sem bizonyítja jobban, mint az,

hogy miután a hatósági bizonyítványt megkapta az egylakásos épületet 8 lakásossá alakították úgy, hogy még az eredetileg garázsként feltüntetett helyiségekben is lakást alakítottak ki;

- az [REDACTED] sz. alatti, az [REDACTED] utcaihoz nagyon hasonló ingatlanra vonatkozó dokumentáció, [REDACTED] keltezéssel készült el, melyben az [REDACTED] utcai lakóépülethez hasonlóan az ingatlan szintén egylakásos lakóépületként van meghatározva, továbbá [REDACTED] „felelős tervezőként”, [REDACTED] a tervlapokon „építészmérnökként”, míg az aláírólapon „munkatársként” van feltüntetve;
- az építtető, [REDACTED] az [REDACTED] utcai építtetőhez hasonlóan írásban szintén úgy nyilatkozott (kelt, [REDACTED] án), hogy az [REDACTED] sz. alatti egylakásos lakóépületet saját lakhatása céljából, természetes személyként építteti és a hatósági bizonyítványt is ennek megfelelően egy lakásra kérte meg, amit azonban ebben az esetben már, részben az [REDACTED] utcai ingatlannál tapasztaltak alapján is, a [REDACTED] Kormányhivatal elutasított.

Panaszos álláspontja szerint, *“alapos a gyanú, hogy panaszolt építészek közreműködtek a hivatal megtévesztésében és munkájukkal mindkét ingatlan tekintetében hozzájárultak az egyszerű bejelentésre vonatkozó jogszabályok kijátszásában”* és ezzel kétféleképpen szándékosan megsértették a Magyar Építész Kamara (Továbbiakban: MÉK) Etikai-fegyelmi Szabályzat (Továbbiakban: EFSZ) [REDACTED] hatályos II. rész 1.§ (1) és (2) bekezdésében, továbbá a 4.§ (2) bekezdésében, valamint a 19.§ (1) bekezdésében foglaltakat, ezért kérte a panasz befogadását és az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását. Ha *“... utóbb mégis előkerülne... a tervezési szerződés és a tervezési program, ez esetben a panaszolt építészek megsértették a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdés f) pontját is, mivel a [REDACTED] felhívása ellenére nem bocsátották rendelkezésre a ... tervezési szerződéseket.”*

Első fokú etikai-fegyelmi eljárás

[REDACTED] Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke, [REDACTED] a [REDACTED] és [REDACTED] kamarai tagok ellen benyújtott panaszt a [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt végzésével befogadta, az etikai-fegyelmi eljárást elindította, egyúttal a Fegyelmi tanács elnökének [REDACTED] építészt, tagjainak [REDACTED] és [REDACTED] építészeket jelölte ki. Felek a Fegyelmi tanács tagjaival és elnökével szemben határidőn belül összeférhetetlenségi vagy elfogultsági kifogást nem emeltek. Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács elnöke, [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt végzésében a meghallgatás időpontját [REDACTED] napjára tűzte ki, amelyen eljárás alá vont személyek, valamint [REDACTED] ügyvéd, [REDACTED] eljárás alá vont személy jogi képviselője megjelent. A panaszos képviselője, [REDACTED] kimentette magát.

[REDACTED] EFB Fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy [REDACTED] közreműködése az épületek 8 lakásossá alakításában *nem bizonyosodott be*, nem bizonyítható, miközben *“az építtetők által elkövetett törvénysértések...nyilvánvalóak”*.

Az első fokon eljáró Fegyelmi tanács ugyanakkor további hiányosságokat, mulasztásokat tárt fel, úgymint a szerződéskötés, a számlázás, a kötelező főépítész konzultáció elmulasztása és a szerzői jogok megsértése.

Az első fokú eljárás során bebizonyosodott, hogy [REDAKT] eljárás alá vont személy *“mindkét épület tervezésére kamarai tervezői jogosultság és kamarai cégjegyzéskötés nélkül (az általa képviselt [REDAKT] vonatkozásában) a saját nevében kötött szerződést az építtetővel”*.

[REDAKT] eljárás alá vont személy miután tervezői jogosultságot szerzett [REDAKT], másnap [REDAKT]-én az [REDAKT] sz. alatti telekre tervezett egylakásos lakóépületre úgy kötött szerződést, majd a tervmódosítását úgy készítette el, hogy ahhoz nem kérte meg az eredeti felelős tervező [REDAKT] hozzájárulását.

Eljárás alá vont személy *“a tervezési munkák elvégzése után nem állított ki számlát a tervezési díjról, az elszámolás a mai napig nem zárult le”*.

A [REDAKT] EFB a [REDAKT] napján kelt [REDAKT] számú határozatában megállapította, hogy [REDAKT] eljárás alá vont személy szándékosan megsértette az építésügyi és építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 6.§ (1), (2) c) pontjában foglaltakat, valamint a [REDAKT] napjától hatályos MÉK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. rész 6.§ (2) bekezdésében foglaltakat, továbbá gondatlanul megsértette a II. rész 15.§ (3) és 16.§ (3) bekezdésében foglaltakat, és ezért eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát tizenkét hónap időtartamra felfüggesztette és a az eljárási költség felének a megfizetésére kötelezte. (Az eljárási költség másik felének a megtérítésére a másik eljárás alá vont és elmarasztalt személyt [REDAKT] kötelezte.)

Az első fokú határozat ellen - a törvényes határidőn belül - a panaszos fellebbezést nyújtott be.

A panaszos képviseletében, [REDAKT] a [REDAKT] napján kelt fellebbezésében **kérte az első fokú határozat megváltoztatását**. Álláspontja szerint ugyanis,

- a panasz két különböző ingatlanra vonatkozott, így eljárás alá vont személy terhére rótt fegyelmi vétség nem lehet egyrendbeli;
- fegyelmi tanács *“jogszabálysértést”* nem állapíthat meg;
- eljárás alá vont személy két rendben szándékosan megsértette a MÉK EFSZ 4.§ (2) bekezdését is;
- [REDAKT] felhívására [REDAKT] nem csatolta be a tervezési szerződéseket (csak a [REDAKT] és az [REDAKT] között létrejött Tervezési- és felhasználási alvállalkozói szerződést), a tervezési programokat és a tervdokumentációkat, amivel szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdés f) pontját;
- a 15.§ (3) bekezdés és a 16.§ (3) bekezdés szerinti vétségek gondatlan minősítése téves, mert [REDAKT] valójában [REDAKT] strómanja volt hiszen *“... [REDAKT] nem rendelkezett tervezési jogosultsággal ... és a jogszabályok kijátszására törekedve kötöttek színlelt szerződést”*;
- [REDAKT] miután a jogosultságát megkapta, kezdett el saját neve alatt tervezni, de 15.§ (3) bekezdése és a 16.§ (3) bekezdése szerint nem rendezte a szerzői jogokat [REDAKT]

- a büntetések kiszabásakor MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja és az 5.2.2. b) pontja szerint kell eljárni, a halmazati büntetés szabályát alkalmazni.

Mindezek alapján **panaszos álláspontja szerint** [REDACTED] **eljárás alá vont személlyel szemben a „kamarából kizárás” fegyelmi büntetést kell alkalmazni.**

[REDACTED] eljárás alá vont személy nem fellebbezett.

Másodfokú eljárás

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke miután megállapította, hogy a panaszos fellebbezése szabályosnak tekinthető, [REDACTED] napján kelt [REDACTED] számú végzésével a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást elindította.

A Fegyelmi tanács tagjai: [REDACTED] bizottsági tag, a tanács elnöke
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag.

A Fegyelmi tanács tagjaival szemben határidőben egyik fél sem emelt kifogást.

A másodfokon eljáró fegyelmi tanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú határozatot az eljáró elsőfokú bizottság az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak betartásával hozta-e meg, valamint vizsgálnia kellett, hogy az elsőfokú eljárásban a tényállás megfelelő mélységben felderítésre került-e, nem hiányos-e, a meghozott elsőfokú határozat nem ellentétes-e az iratok tartalmával, illetve nem tartalmaz-e helytelen ténybeli következtetéseket.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának jelen ügyben másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsa a rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat, határozatokat, jegyzőkönyveket megvizsgálva arra az álláspontra jutott, hogy az első fokú eljárás tényfeltárása, s a tényállás megállapítása a rendelkezésére bocsátott iratok és a személyes meghallgatáson szerzett kiegészítő információk felhasználásával történt, valamint, hogy az eljáró elsőfokú bizottság az első fokú eljárás eljárási szabályainak betartásával hozta meg határozatát.

A MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság ügyben másodfokon eljáró Fegyelmi tanácsának elnöke [REDACTED] napjára meghallgatást rendelt el, amely azonban elmaradt, mert [REDACTED] eljárás alá vont személy (COVID fertőzött hozzátartozójaként) kimentette magát. A meghallgatásra végül [REDACTED] napján [REDACTED] órakor került sor, melyen a két eljárás alá vont személy meghatalmazott jogi képviselőjével, [REDACTED] ügyvéddel együtt megjelent, de a panaszos (szintén COVID fertőzött hozzátartozójaként) távol maradt. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

Tekintettel arra, hogy a meghallgatáson panaszos [REDACTED] igazoltan nem tudott megjelenni, kérésére a Fegyelmi tanács elnöke, a [REDACTED] án tartott meghallgatás folytatásaként, [REDACTED] napján [REDACTED] órára meghallgatást rendelt el, melyen panaszos, eljárás alá vont személyek, a jogi képviselőjükkal megjelentek, de a tanúként megidézett [REDACTED] építésmérnök, (kamara száma: [REDACTED]) egészségügyi állapotára hivatkozással kimentette magát. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

A meghallgatásokon bekért iratokat, tervrajzokat eljárás alá vont személyek a Fegyelmi tanácsnak határidőn belül megküldték.

Az ügy részleteinek pontosítása érdekében a Fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt végzésében tájékoztatást kért a [REDACTED] Megyei Kormányhivataltól. Az építési osztályvezető [REDACTED] és [REDACTED] napján kelt válaszában összefoglalóan ismertette a hatósági eljárást, a fontosabb tervek lapokat papíralapon is megküldte, valamint a Fegyelmi tanács tagjainak egyedi kóddal belépést biztosított az ÉTDR eljárásokhoz.

A Fegyelmi tanács [REDACTED] számú végzésére válaszolva a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály vezetője azt a tájékoztatást adta, hogy "az [REDACTED] helyrajzi számú [REDACTED] ingatlan kapcsolatban társasház-alapításra vonatkozó ingatlan-nyilvántartási kérelmet nem nyújtottak be és így eljárás nem indult, de az [REDACTED] helyrajzi számú [REDACTED] ingatlan esetében megtörtént a társasház alapítás ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetése, továbbá az alapító okirathoz nem szükséges az (építész) terv mellékletek benyújtása, azok nem szolgálnak az ingatlan nyilvántartási eljárás alapjául".

A meghallgatást követően [REDACTED] eljárás alá vont személy [REDACTED] napján kelt levelében az építetők [REDACTED] és [REDACTED] tanúkenti meghallgatására tett indítványt, annak bizonyítására, hogy a "vélelmezett többlakásos lakóépület szándékról tudomása nem volt". A másodfokú Fegyelmi tanács azonban arra a meggyőződésre jutott, hogy mindkét építető korábban írásban már egyértelműen nyilatkozott arról, hogy „saját célra egy lakásos családi házat” kívánnak építeni, így az ügyre vonatkozó további érdemi információ a meghallgatásuktól nem volt remélhető, ezért a Fegyelmi tanács tanúkenti idézésüktől és meghallgatásuktól eltekintett.

[REDACTED] építészmérnök, ügyben játszott szerepének a tisztázása érdekében a Fegyelmi tanács elnöke [REDACTED] napjára újabb meghallgatást rendelt el, melyre tanúként a tervezőt ismételten megidézte. [REDACTED] tanú a részvételét egészségi állapotára hivatkozással a meghallgatás napján írásban végül ismét lemondta. Leveléhez csatolta az általa, [REDACTED] megbízásából a [REDACTED] szám alatti ingatlan átalakítására (6 lakás és 1 üzlet) készített egyszerű bejelentési dokumentációt, ami azonban nem felelt meg a hatályos jogszabályoknak, ezért tájékoztatása szerint a hatóság azt elutasította. Ezt követően fennmaradási és továbbépítési engedélyezési dokumentációt készített az épület társasházzá alakítására, amelyben 4 lakás, 1 üzlet és két garázs van, ami már megfelelt a hatályos Helyi Építési Szabályzatban (Továbbiakban: HÉSZ) előírtaknak.

[REDACTED] panaszos képviseletében [REDACTED] a meghallgatáson igazságügyi építész-műszaki szakértő bevonását indítványozta annak bizonyítására, hogy az eljárás alá vont személyek által tervezett, ún. saját használatú, egy lakásos családi ház, az ÉTDR-be egyszerű bejelentési tervdokumentációban feltöltött lakóépület, valójában - csekély átépítéssel - alkalmas 8 lakásos társasházzá alakításra.

Fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] [REDACTED] napján kelt végzésében a bizonyítási indítványnak helyt adott és a MÉK EFSZ III. rész 8.5. pontjában foglaltakra hivatkozva a panaszost a várható szakértői díj megelőlegezésére, azaz banki letétbe helyezésére szólította fel. Miután panaszos a felszólításnak eleget tett és megfogalmazta azokat a kérdéseket is, melyeknek a megválaszolását az igazságügyi szakértőtől várta, a Fegyelmi tanács elnöke a [REDACTED] napján kelt végzésében

██████████ építész-műszaki igazságügyi szakértőt (nyilvántartási száma: ██████████) rendelte ki a szakvélemény elkészítésére.

A Fegyelmi tanács elnöke a ██████████ napján kelt ██████████ számú végzésében a másodfokú etikai-fegyelmi eljárást felfüggesztette a kamara nyári ügyviteli szünetére (██████████) tekintettel, illetve mindaddig, amíg az építész-műszaki igazságügyi szakértői vélemény elkészül.

██████████ építész-műszaki igazságügyi szakértő ██████████ napján kelt levelében a szakértői kirendelése alóli felmentését kérte arra hivatkozással, *“hogya nyolclakásos épületbe a bejutás nem biztosított, ezért a megvalósult állapot összevetése, építészeti és gépészeti szempontból, az eredetileg eljárás alá vont személyek által tervezett egyalakos épülettel már nem lehetséges, ... a helyszíni mérések elengedhetetlenül szükségesek a szakvélemény elkészítéséhez”*.

Fegyelmi tanács elnöke a ██████████ napján kelt végzésében az építész-műszaki igazságügyi szakértő kirendelését visszavonta és elrendelte a másodfokú etikai-fegyelmi eljárás folytatását.

A másodfokú Fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratanyagok és dokumentumok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján, a tényállást az alábbiak szerint foglalja össze, egészíti ki és pontosítja:

██████████ - **Tervezési- és felhasználási szerződés** jött létre az építtető, ██████████ és a Tervező, ██████████ (képviseli: ██████████) között a ██████████, (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett **egyalakos lakóépület egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére**.

██████████ - **Tervezési- és felhasználási szerződés** jött létre az építtető, ██████████ és a Tervező, ██████████ (képviseli: ██████████) között a ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett **egyalakos lakóépület egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére**.

██████████ - **Tervezési- és felhasználási alvállalkozói szerződést kötött** a ██████████ (képviseli: ██████████) és az ██████████. (Képviseli: ██████████) között az ██████████ és az ██████████ szám alatti telkekre **„egyalakos lakóépület egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére”**.

██████████ - A ██████████, szám alatti ingatlanra vonatkozó **egyszerű bejelentési tervdokumentáció elkészült**, a tervlapokon ██████████ felelős tervezőként, ██████████ „építész-mérnökként” míg az aláírólapon „építész munkatársként” szerepel.

██████████ - ██████████ - ██████████ építtető meghatalmazásával - a ██████████, (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett **egyalakos lakóépület tervdokumentációját, 300 m²-t meghaladó egyalakos, saját lakhatásra szolgáló épületként, egyszerű bejelentési eljárásban feltöltötte az ÉTDR-be**.

██████████ - Egyeztetés (e-mail váltások) a ██████████, (hrsz.: ██████████) telek beépítésére vonatkozóan a Főépítési Főosztály illetékes előadójával, ██████████

██████████ - ██████████ - az építető, ██████████ meghatalmazásával - a ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület aznap elkészült tervdokumentációját 300 m²-t meghaladó egylakásos, saját lakhatásra szolgáló épületként, egyszerű bejelentési eljárásban feltöltötte az ÉTDR-be.

██████████ - ██████████ építető nyilatkozata: ██████████
alatti 1 lakásos lakóépülettel kapcsolatos építési tevékenységet természetes személyként saját lakhatásom céljából végzem."

██████████ - Főépítési szakmai egyeztetés az ██████████ szám alatti telek zárt sorú beépítésének a lehetőségeiről, a helyszínrajz és a látványtervek alapján. (A hatóság az épület nagysága miatt azt feltételezte, hogy többlakásos lakóház épül.)

██████████ - ██████████ megkapta a tervezési jogosultságot, a kamarai névjegyzékben ██████████ számon nyilvántartásba került.

██████████ - Tervezési- és felhasználási szerződés ██████████ építető és a ██████████ tervező (képviseli: ██████████) között a ██████████ szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület, zárt sorú beépítés miatti módosított egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére.

██████████ - ██████████ meghatalmazással az ÉTDR-be feltöltötte az ██████████ szám alatti telek zárt sorú beépítésére, egylakásos épületre vonatkozó módosított egyszerű bejelentési tervdokumentációt, melyen felelős tervezőként, már ██████████ van megjelölve.

██████████ - Tervezési- és felhasználási szerződés jött létre, ██████████ építető és a ██████████ tervező (képviseli: ██████████) között a ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület megvalósulási tervdokumentációjának az elkészítésére, hatósági bizonyítvány kiadásához.

██████████ - A ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület megvalósulási tervdokumentációja elkészült, a „felelős tervező”: ██████████

██████████ - Az ██████████ sz. alatti ingatlanra vonatkozóan a ██████████ Megyei Kormányhivatal a Hatósági bizonyítványt kiadta. (Építetők a megvalósulási tervet nem nyújtották be.)

██████████ - Az ██████████ sz. alatti egylakásos épületet a földhivatal ingatlan-nyilvántartásba vette.

██████████ - Az ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti saját lakhatás céljára épült egylakásos lakóépület tulajdonjogát ██████████ építető átruházta a ██████████-nek.

██████████ - Tervezési- és felhasználási szerződés ██████████ építtető és a ██████████ tervező (képviseli: ██████████ között a ██████████ szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület, megvalósulási tervdokumentációjának az elkészítésére.

██████████ - Az ██████████ (hrsz.: ██████████) szám alatti ingatlant az új tulajdonos a földhivatalnál 8 lakásos társasházként bejegyeztette.

██████████ - Építésfelügyelet számára (a rendelkezésére álló fotók alapján) bebizonyosodott, hogy az ██████████ alatti egylakásos lakóépületet 8 lakásossá „alakították”.

██████████ - ██████████ Megyei Kormányhivatal Építésügyi Osztály vezetője bejelentést tett a ██████████ és ██████████ építésszek, kamarai tagok ellen, majd ez alapján nyújtott be panaszt a ██████████ képviselőjében ██████████

██████████ - „Építész tervezői szerzői jog átruházási szerződés”, amely létrejött ██████████ és ██████████ építészmérnök ██████████ között az ██████████ sz. alatti lakóépület tovább-tervezésére, átalakítására.

██████████ - Az ██████████ sz. alatti lakóépületre vonatkozóan az építtető a ██████████ Megyei Kormányhivatal Építésügyi Osztályához egyszerű bejelentési dokumentációt, töltött fel az ÉTDR-be az épületben 6 lakás és egy üzlet kialakítására, amit a hatóság elutasított. A tervdokumentációt már ██████████ okl. építészmérnök, kamarai tag ██████████ készítette. Ezt követően fennmaradási- és továbbépítési engedély iránti kérelmet nyújtottak be, 4 lakás, 2 garázs és egy üzlet kialakítására.

A Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa az események láncolatának feltárása után ██████████ napján tartott fegyelmi tárgyaláson az ügyet megtárgyalta és a panaszos fellebbezése, az első fokú eljárás iratanyaga, a meghallgatást követően Fegyelmi tanács elnöke által bekért és felek által határidőben benyújtott iratanyagok, dokumentumok valamint ██████████ és ██████████ eljárás alá vont személyek személyes nyilatkozatai alapján, arra a meggyőződésre jutott, hogy panaszos fellebbezése részben megalapozott az alábbiakban részletezettek szerint.

1.) A másodfokon eljáró Fegyelmi tanács mindenekelőtt - a tervezés idején - a kamarai tagsággal és tervezői jogosultsággal nem rendelkező, műszaki ellenőrként és felelős műszaki vezetőként külön névjegyzéken nyilvántartott ██████████ eljárás alá vont személynek és a kamarai tagsággal, tervezői jogosultsággal (kamarai száma: ██████████) rendelkező ██████████ a tervezési folyamatokban ténylegesen betöltött szerepét vizsgálta az építtetőkkal történt szerződéskötéstől a tervek ÉTDR-be való feltöltéséig.

Eljárás alá vont személyek a meghallgatásokon elismerték, hogy ██████████ csak azért és csak addig vett részt a tervezésekben, ameddig ██████████ nem lett meg a tervezői jogosultsága. A tervdokumentációkban ██████████ eljárás alá vont személy „felelős tervezőként” volt feltüntetve, míg ██████████ hol „építészként”, hol „építész munkatársként” szerepelt.

A meghallgatásokon tett nyilatkozataikból és a rendelkezésre álló dokumentumokból azonban egyértelműen kiderült, hogy valójában valamennyi felelős tervezői feladatot [REDAKT] eljárás alá vont személy végezte el, konkrétan:

- szerződéskötés az építetőkkel;
- tervezési program összeállítása építetőkkel;
- vázlattevé (konceptiótevé) létrehozása, egyeztetése és elfogadtatása építetőkkel;
- egyeztetés a hatósággal (főépítész szakmai konzultáció a [REDAKT] sz. telek zárt sorú beépítésére vonatkozóan);
- egyeztetés a szakági tervezőkkel, munkájuk koordinálása;

[REDAKT] valójában a tervfeldolgozásban, dokumentálásban építész munkatársként működött közre.

Erről [REDAKT] a másodfokú eljárás során a meghallgatáson [REDAKT] a 8. kérdésre válaszolva akként nyilatkozott: *“Mielőtt megkaptam a tervezői jogosultságot, [REDAKT] előtt, [REDAKT] volt a felelős tervező. Mindvégig én tartottam a kapcsolatot az építetővel. Együtt hoztuk össze a vázlattevé, ő segített a műszaki rajzolásban, együtt dolgoztuk ki a kötelező tartalmat. Az ezt követő tervezési munkákat, a módosításokat és a megvalósulási terveket is, már egyedül én készítettem mert [REDAKT] megbízása a tervek ÉTDR-be való feltöltéséig tartott.”*

A 21. kérdésre, miszerint *“Ki találta ki az épületet, az épület konfigurációját?”* [REDAKT] azt válaszolta, hogy [REDAKT] az ügyféllel (építetővel) való egyeztetés során.”

Mindezek alapján tehát, megállapítható, ahogy azt panaszos a fellebbezésében megfogalmazta, hogy [REDAKT] valójában [REDAKT] strómanja volt”, és ezzel szándékosan, kétféleképpen elkövette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (3) bekezdése és az 5.§ (1) bekezdése szerinti vétségeket miszerint:

4.§ (3) Kamarai tag szakmagyakorló köteles az általa készített építészeti-műszaki tevé, szakmai vélemény, szakvélemény, vagy bármely más szakmagyakorlási tevékenységével összefüggő dokumentumon annak dátumát, nevét és a tevékenységére vonatkozó kamarai jogosultsági számát feltüntetni, kivéve, ha a jogszabály, vagy indokolt szerződéses kötelezettsége másként rendelkezik. Köteles továbbá a dokumentumokat az aláírásával hitelesíteni, mely történhet a dokumentumok kézzel írt aláírásával, digitális dokumentumok esetén digitális aláírása, vagy önálló aláírólap útján, melyhez részletes tevéjegyzéket kell mellékelni. A fenti megnevezett kivételes eseteken kívül nem vállalhat el olyan feladatot, amelynél személye nem azonosítható, vagy a dokumentáció nem a szakmagyakorlási tevékenysége során ténylegesen elvégzett tevékenység megnevezését tartalmazza.

5.§ (1) A kamarai tag csak olyan megrendelést, vagy megbízást vállalhat el és csak olyan szakmagyakorlási feladatot végezhet el, amelynek teljesítéséhez jogszabály által meghatározott és érvényes névjegyzéki jogosultsággal rendelkezik.

2.) A Fegyelmi tanács a másodfokú eljárás során azt is megvizsgálta, hogy a tervezési munka milyen szerződések alapján folyt. Egyrészt a [REDAKT] (képviselte:

██████████), mint tervező kötött Tervezési- és felhasználási szerződést a megrendelővel/építtetővel, a két ingatlanra külön-külön, másrészt a ██████████, mint megrendelő kötött mindkét ingatlanra egy Tervezési- és felhasználási alvállalkozói szerződést a ██████████ eljárás alá vont személy által képviselt ██████████-vel.

A Fegyelmi tanács kiemeli, hogy a ██████████ építtetőkkal kötött szerződéseinek tartalmukat tekintve valójában „generáltervezői” szerződések, míg az ██████████-vel kötött szerződés ténylegesen altervezői (alvállalkozói) szerződésnek felel meg, de valós céljuk ██████████tervezői jogosultságának hiánya miatt a „tervezési jogosultság pótlása” volt. A megrendelők/építtetők valós szándéka nem az volt, hogy az ██████████-vel kössenek tervezési szerződést.

A ██████████-nek a cégnyilvántartás szerint, nem a fő tevékenysége volt a „7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás” és a „7120 Műszaki vizsgálat, elemzés”. A Cégnyilvántartásban azonban a ██████████-re vonatkozóan nem szerepelt a „7111 Építésmérnöki tevékenység”, ami építész tervezési feladatok ellátását tenné lehetővé a ██████████ számára. A társaság nem felelt meg a cégek szakmagyakorlásának a feltételeit meghatározó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdés c) pontjában előírt jogszabályi követelményeknek sem, miszerint cég akkor kezdheti meg és folytathatja az építészeti-műszaki tervezési tevékenységet, ha vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja, vagy munkavállalója rendelkezik az adott területen építészeti- műszaki tervezési szak vagy részszerületi jogosultsággal.

Fegyelmi tanács kiemeli, hogy a ██████████ építtetőkkal kötött szerződéseiben törvényes képviselőként eljáró ██████████ a jogosultsággal rendelkező, a felelős tervezői feladatokat ellátó ██████████ említést se tett.

██████████ eljárás alá vont személy a Fegyelmi tanácsnak munkaszerződést nem mutatott be, csak írásban nyilatkozott miszerint, „a ██████████-nél munkaviszonyban állok munkaszerződéssel”. A becsatolt, a ██████████ ügyvezetője és ██████████ között ██████████ napján létrejött, cégképviselőre, szerződések, megállapodások megkötésére, aláírására vonatkozó meghatalmazásból kiderül - ahogy eljárás alá vont személy jogosultsága - ez is csak műszaki ellenőri és felelős műszaki vezetői feladatok ellátására vonatkozott, de építész tervezésre nem.

██████████. a MÉK által vezetett cégnyilvántartásában sem szerepel tehát, nem rendelkezik ún. „C” névjegyzéki azonosító számmal.

Meg kell jegyezni, hogy egyik egyszerű bejelentési dokumentációban (tervlapokon, műleírásban, aláírólapokon stb.) sincs említés sem, a ██████████ által képviselt ██████████-ről, sem pedig a ██████████ által képviselt ██████████-ről. A Fegyelmi tanács arra a megállapításra jutott, hogy sem ██████████ természetes személynek, sem a ██████████-nek, mint cégnek nem volt jogosultsága arra, hogy bármilyen tervezési feladatra szerződéses kötelezettséget vállaljon, ugyanis nem volt építészeti-műszaki tervezési jogosultságuk.

Megjegyzni a másodfokú Fegyelmi tanács, hogy helytállóan hivatkozott az első fokú Fegyelmi tanács a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése és (2) bekezdés c) pontjának megsértésére, ugyanakkor a másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont személyt az etikai-fegyelmi eljárás során a MÉK EFSZ II. rész 5.§ (1) bekezdésének megsértése, nem pedig fenti jogszabályhely megsértése miatt lehet elmarasztalni.

266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdés szerint természetes személy építészeti-műszaki tervezési tevékenységet akkor folytathat, ha rendelkezik a névjegyzéket vezető szerv engedélyével.

A 6.§ (2) bekezdés c) pontja szerint, cég akkor kezdheti meg és folytathatja az építészeti-műszaki tervezési tevékenységet, ha vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja, vagy munkavállalója rendelkezik az adott területen építészeti-műszaki tervezési szak vagy részszerületi jogosultsággal.

3.) [redacted] eljárás alá vont személy miután a tervezői jogosultságát [redacted] [redacted] napján megkapta, már másnap, [redacted] napján [redacted] [redacted] építtetővel, úgy kötött „Tervezési- és felhasználási szerződést” a [redacted] [redacted] szám alatti telekre tervezett egylakásos lakóépület, zárt sorú beépítés miatti módosított egyszerű bejelentési tervdokumentációjának az elkészítésére, hogy előtte az eredeti tervezőtől, [redacted] a tervének felhasználására nem kért engedélyt. Ahogy panaszos a fellebbezésében feltételezte, *„valószínűleg azért, mert sohasem tartotta az eredeti egyszerű bejelentési dokumentáció eredeti szerzőjének [redacted] [redacted]”*.

Másodfokon eljáró Fegyelmi tanács azonban arra a meggyőződésre jutott, - az 1.) pontban részletezett indokolás alapján – hogy a tervezési folyamatokban, tervezői jogosultság nélkül ugyan, de valójában [redacted] eljárás alá vont személy látta el a felelős tervezői feladatokat, tehát őt kell „eredeti tervező” – nek tekinteni, vagyis a tervek módosításához nem kellett [redacted] engedélyt kérnie.

Panaszos fellebbezése ebben a körben tehát alaptalan, [redacted] eljárás alá vont személynek a MÉK EFSZ 15.§. (3) bekezdése és a 16. § (3) bekezdése szerinti vétségek elkövetése nem róható fel.

4.) [redacted] eljárás alá vont személy, mindkét ingatlan esetében, a [redacted] [redacted] képviselőjében Tervezési- és felhasználási szerződést kötött az építtetővel, melynek az I. rész 5.1. pontjában az áll, hogy *„Tervezői művezetést csak a megrendelő külön megbízása alapján köteles a Tervező végezni. A megrendelő nem ad megbízást tervezői művezetésre.”*, majd ennek teljesen ellentmondóan a III. rész 8.1. Kötelezettségek c. fejezetében felek abban állapodnak meg, hogy *„Tervező a dokumentáció elkészítésére, átadására, ... valamint a tervezői művezetés ellátására köteles”*. Tervezői művezetést [redacted] eljárás alá vont személy valójában nem vállalt és nem is látott el. A személyes meghallgatásán [redacted] erről akként nyilatkozott, hogy *az „fellebbezőn egy másik szerződésből maradt henn” a szövegben*. Ez azonban a másodfokú Fegyelmi tanács álláspontja szerint elfogadhatatlan védekezés.

A 155/2016 (VI.13.) Korm.r. [redacted] között hatályos változata 3.§ (1) bekezdése szerint akkor volt kötelező a tervezői művezetés, ha az építési tevékenységet nem természetes személy és nem saját lakhatása biztosítása céljából végezte.

Annak rögzítése mellett, hogy nem volt kötelező fenti jogszabályhely alapján a tervezői művezetés, olyan egymással ellentétes, ellentmondó tartalmú rendelkezéseket tartalmazott a tervezési szerződés, amivel [redacted] eljárás alá vont személy

gondatlan magatartásával kétféleképpen megsértette a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint:

A kamarai tag nem készíthet, nem írhat alá, nem hitelesíthet olyan terveket, nem tehet olyan intézkedéseket vagy adhat olyan nyilatkozatokat, utasításokat, amelyek nem felelnek meg a valóságos tényeknek, a szakma általános építészeti-műszaki követelményeinek, szakmai szabályoknak és jogszabályoknak.

5.) Az első fokú eljárást lezáró határozat szerint [REDACTED] eljárás alá vont személy megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az „*elvégzett szolgáltatás átvételét írásban nem igazoltatta*” és arról számlát sem állított ki.

[REDACTED] másfél évvel a tervezési szerződések teljesítését követően is még a meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy ő rendszeresen kérte a megrendelőt, hogy zárják le a szerződést, számoljanak el, de *“mindig arra hivatkozott, hogy azért nem tudja felém rendezni a helyzetet, mert neki is benne van a pénze”*.

Azt azonban, hogy a teljesítésigazolást miért nem adta át a tervekkel (adathordozókkal), mintegy azok ellenében, nem indokolta. [REDACTED] eljárás alá vont személy azt, hogy a teljesítésigazolást hivatalosan (e-mail, posta) átadta megrendelőknek / építtetőknél nem igazolta.

[REDACTED] eljárás alá vont személy gondatlan magatartásával kétféleképpen megsértette a MÉK EFSZ II. rész 6.§ (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint:

„A kamarai tagnak megrendelőjével a vonatkozó jogszabályok és rendeletek előírásai szerint a munka elvégzésére írásbeli szerződést kell kötnie, amelynek kötelező melléklete a tervezési program, amely tartalmazza a tervezési feladat részletes leírását. A megrendelés teljesítését, illetve az elvégzett szolgáltatás átvételét írásban igazoltatni kell, és a tevékenység díjának megfelelő számlát kell kiállítania.”

6.) A [REDACTED] felhívására [REDACTED] eljárás alá vont személy nem nyújtotta be az építtetővel/megrendelővel kötött tervezési szerződéseket, tervezési programokat, tervdokumentációkat. [REDACTED] által képviselt [REDACTED], mint megrendelő és a [REDACTED] által képviselt [REDACTED], mint tervező között létrejött „Tervezési- és felhasználási alvállalkozói szerződést” bocsátotta csak a [REDACTED] rendelkezésére.

A további rendelkezésére álló szerződések, dokumentumok már csak az első fokú fegyelmi eljárás során *“kerültek elő”, illetve kerültek csatolásra.*

MÉK EFB Fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont személy kétféleképpen, szándékosan megsértette a MÉK EFSZ II. rész 20.§ (2) bekezdés f) pontját miszerint:

Etikai vétséget követ el az a kamarai tag, aki:

f) felhívás ellenére nem bocsátja a területi- vagy országos kamara bármely illetékes bizottsága-, vagy szerve erre történő felhívására ellenére, a vizsgált szakmagyakorlási tevékenységére vonatkozóan kötött szerződését, így különösen, de nem kizárólagosan a munkaszerződését, munkavégzésre irányuló egyéb szerződését (megbízási- vagy vállalkozási (tervezési) szerződését, stb).

7.) Az első fokú Fegyelmi tanács az első fokú eljárás során nem találta bizonyíthatónak, hogy [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személyek az építetőkkel tudatosan együttműködtek abban, hogy a jogszabályok adta előnyök kihasználása érdekében természetes személy saját lakhatásának biztosítására olyan egy lakásos lakóépület tervdokumentációját készítették el és töltötték fel egyszerű bejelentési eljárásban az ÉTDR-be, ami rövid időn belül minimális átalakítással 8 lakásos társasházzá alakítható.

Azon túlmenően, amit a jelen etikai-fegyelmi eljárást elindító bejelentésében a [REDACTED] Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. is észlelt, hogy az egy lakásos épületeknek 8 bejárata van, a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács megállapította, hogy a tervezett épületekben valójában társasházi lépcsőháznak megfelelő lépcsőtér, 7 (8) db kisméretű vizesblokkok, függőfolyosóként használható erkélyek stb. vannak. További tény, hogy pl. az [REDACTED] utcai épületet a földhivatal azt követően, hogy egy lakásosként ingatlannyilvántartásba vette, 6 héttel később már 8 lakásos társasházként jegyezte be.

[REDACTED] panaszos képviseletében [REDACTED] fellebbezésében tett bizonyítási indítványára a Fegyelmi tanács elnöke által kirendelt igazságügyi építész-műszaki szakértő a kirendelést visszautasította arra hivatkozva, hogy *“a nyolclakásos épületbe a bejutás nem biztosított, ezért a megvalósult állapot összevetése, építészeti és gépészeti szempontból, az eredetileg eljárás alá vont személyek által tervezett egy lakásos épülettel már nem lehetséges”*.

Másodfokon eljáró Fegyelmi tanács, az igazságügyi építész-műszaki szakértői vélemény hiányában arra a meggyőződésre jutott, hogy [REDACTED] és [REDACTED] eljárás alá vont személyek közreműködése a hatóság megtévesztésében minden kétséget kizáróan nem bizonyítható.

(Annak vizsgálata, hogy az [REDACTED] utcai ingatlan tekintetében, miután a [REDACTED] Kormányhivatal a megépült egy lakásos épületre [REDACTED]-én a hatósági bizonyítványt kiadta, a Földhivatali bejegyzés [REDACTED]-án megtörtént, majd [REDACTED] építető [REDACTED]-án az ingatlant eladta, [REDACTED]-án pedig az új tulajdonos a földhivatalban az ingatlant 8 lakásos épületként már be is jegyeztette, túlmutat MÉK EFB Fegyelmi tanács hatáskörén.)

Mindezek alapján, a másodfokon eljáró Fegyelmi tanács az első fokú határozatot megváltoztatta és a rendelkező rész szerinti másodfokú határozatot hozta. Ebben kötelezte az eljárás alá vont személyt az első- és másodfokú eljárási költségek ráeső részének, valamint a kiszabott pénzbírságnak a 30 napon belüli megfizetésére is.

A másodfokú Fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során a MÉK EFSZ. III. rész. 5.1.1., 5.1.2., 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3. pontjai alapján járt el.

5.1.1. A fegyelmi vétség esetén kiszabható büntetések:

- a) figyelmeztetés;
- b) pénzbírság, amelynek mértéke legfeljebb a kiszabás időpontjában hatályos szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének négyszerese;
- c) a kamarai tisztség viselésétől való, legfeljebb egy évig terjedő eltiltás;
- d) **a tagsági viszony legfeljebb egy évig terjedő felfüggesztése;**
- e) a kamarából történő kizárás.

5.1.2. A pénzbírság az 5.1.1. a), c) - e) pontjaiban meghatározott büntetéssel együtt, mellékbüntetésként is alkalmazható.

5.2.1. Az etikai-fegyelmi vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a panasz szándékos vagy gondatlan cselekmény következménye-e.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából **szándékosan követi el az etikai-fegyelmi vétséget, aki magatartásának következményeit előre látja, kívánja, vagy e következményekbe belenyugszik.**

Gondatlanságból követi el a cselekményt, aki magatartásának lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körütekintést elmulasztja.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.3. pontja szerint, minősített fegyelmi vétség esetében, a kiszabható büntetés mértéke a határozott idejű felfüggesztésnél kisebb nem lehet.

E rendelkezés alkalmazása szempontjából többek között minősített fegyelmi vétségnek minősül különösen:

- a bizonyítottan szándékos vagy rosszhiszemű cselekmény,
- jogosulatlan tervezés,
- az együttműködés megtagadása szakmafelügyeleti vagy fegyelmi eljárás során, vagy felhívás ellenére sem csatolja az üggyel kapcsolatos munka- vagy egyéb munkavégzésre irányuló szerződését, vagy szakmagyakorlásával összefüggésben keletkezett bármely iratot.

A megállapított fegyelmi vétségek közül a MÉK EFSZ II. rész 4.§ (3) bekezdése, 5.§ (1) bekezdése, 20.§ (2) bekezdés f) pontja esetében szándékos elkövetési magatartást állapított meg a Fegyelmi tanács, tehát ezek minősített fegyelmi vétségnek minősülnek. Jogosulatlan tervezés szintén minősített fegyelmi vétségnek minősül.

Súlyosbító körülményként értékelte a másodfokú Fegyelmi tanács a megállapított etikai vétségek elterjedtségét.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy a másodfokú eljárás során együttműködő volt, vele szemben 5 éven belül meghozott jogerős fegyelmi büntetést a kamara nem tart nyilván.

MÉK EFSZ III. rész 5.2.2. b) pontja szerint, az adott ügyben bizonyított cselekmények együttes, halmazati büntetése arányos legyen a cselekmények súlyával. E rendelkezés alkalmazása szempontjából halmazatnak minősül, ha az eljárás alá vont személy egy vagy több cselekménye, több etikai-fegyelmi vétséget valósít meg és azokat egy fegyelmi eljárásban bírálják el. Halmazati büntetésként, a halmazatban lévő cselekmények közül, a legsúlyosabb cselekményre kiszabható büntetés mértékénél egy fokozattal súlyosabb büntetést kell kiszabni.

Mindezek mérlegelése alapján, a minősített fegyelmi vétségre kiszabható legsúlyosabb fegyelmi büntetés a „kizárás” és a legenyhébben kiszabható „tagsági viszony legfeljebb egy évre történő felfüggesztése” fegyelmi büntetés között, a másodfokú Fegyelmi tanács, az eljárás alá vont személy kamarai tagsági viszonyát 12 hónapra felfüggesztette és mellékbüntetésként 150.000,-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte, ezzel az első fokú határozatban kiszabott fegyelmi büntetést súlyosbította.

A MÉK EFSZ III. rész 8.3.c) pontja alapján a másodfokú fegyelmi eljárás 100.000, -Ft összegű eljárási díjának fele részére kötelezte a Fegyelmi tanács az eljárás alá vont személyt.

A MÉK EFSZ IV. e) pontja szerint a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok, kamarai szabályzatok és etikai szabályok szerint kell elbírálni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács, az ügy megítélése során az elkövetéskor, [REDACTED]-től hatályos MÉK EFSZ -t alkalmazta.

A MÉK EFSZ IV. f) pontja szerint, a fegyelmi eljárást a panasz megtételének napján érvényes Etikai-fegyelmi Szabályzat eljárási szabályai szerint kell lefolytatni, illetve az etikai-fegyelmi bizottságoknak a fegyelmi eljárás során eljárni, ennél fogva a másodfokú Fegyelmi tanács a panasz benyújtásakor, [REDACTED] napjától hatályos MÉK EFSZ eljárási szabályai szerint járt el.

Jelen határozat semmilyen polgári peres ügyben nem foglal állást, polgári peres ügyek esetén bizonyítékként nem használható fel.

A másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság jelen ügyben eljáró Fegyelmi tanácsa:

[REDACTED] bizottsági tag, a fegyelmi tanács elnöke,
[REDACTED] bizottsági tag,
[REDACTED] bizottsági tag,

A BÉK EFB Fegyelmi tanács a határozatában foglaltakról egyhangú határozatot hozott.

[REDACTED]

[REDACTED]



MÉK Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke 1997

[REDACTED]

Fegyelmi tanács elnöke

Kapják:

- Panaszos: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy: [REDACTED]
- Eljárás alá vont személy jogi képviselője: [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
- [REDACTED] Kamara [REDACTED]
- Irattár