

Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája

10/69. építészeti alapelvek: „az építésügyi hatóság, a főépítész és a tervtanács döntése az alapelvekre is alapítható.” Kérdés, hogy felelősségi kör tekintetében hogyan alakul ez a kérdés, meddig tekinthető egzaktnak.

„A települési, kerületi önkormányzatot az általa elfogadott helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) vagy kerületi építési szabályzat előírása miatt kártalanítási kötelezettség nem terheli, ha az előírás magasabb szintű jogszabály települési szintű érvényesítésének közvetlen következménye.” Mit jelent a közvetlen következménye?

A helyi védett értékek köre és nyilvántartása rendkívül heterogén ma, átveszi szortírozás nélkül az állam nyilvántartás szintjén?

45.oldal: fennmaradási engedély hatósági bizonyítvánnyal korrekt lesz? Csak szakszerűen, vagy jogszerűen épített dolog kaphat fennmaradást 10 év elteltével? Ugyanolyan joghatása lesz, mint a ”rendesen” zárult építésnek?

Egyszerű bejelentés tudomásul vételi eljárássá változtatása üdvözlendő az építési naplóvezetési kötelezettséggel együtt. Számos ma tisztázatlan kérdés várhatóan letisztul. Az egyszerű bejelentéssel megvalósuló építmények azonos mélységű megfelelésének ellenőrzése üdvözlendő.

A főépítészek is csak kötelező kamarai tagsággal tevékenykedhetnek majd etikai és egyéb felügyelet mellett?

Települési főépítész kör fel tud dúsulni a törvény hatására? Morális és szakmai felkészültség fontos.

A folyamatban lévő (esetleg támogatott) megkezdett településtervek sorsa mi lesz? 5000 alatti és feletti lakosú települések teljesen más településtervet kívánnak. Az üdülőterületeknél is az állandó lakosság szám lesz ebből a szempontból meghatározó? Pl. Balaton körül számos település található, amelynél az üdülő-kapacitás többszörös eltérést mutat.

Településképi előírások HÉSZ-be integrálása üdvözlendő. 5000 fő alatti településnél is szükségesek az árnyalatnyi különbségek az egyes eltérő adottságú tömböknél.

OTÉK alóli felmentéssel nem lehet a jövőben élni? (Indokolt esetben sem?)

A településtervezés során sokszor lassító tényező tud lenni néhány hiányszakma előírás szerű szükségessége, pl. műemléki, régészeti szakértő. Elégséges nyilvántartások birtokában mellőzhetőek lennének ezek a munkarészek.

A javaslat 15.o.1. bekezdés:

..... az állam és az önkormányzat kártalanítással tartozik, ha a korábbi szabályozás hatálybalépésétől számított 7 éven belül az építési jogok korlátozásával, vagy megszűnésével járó jogszabály módosítást léptet hatályba, stb. ez túl rövid idő, sokkal

előrelátóbbnak kell lennie az építési szabályozásnak. Vagy a 7 év időtartamot kellene meghosszabbítani, vagy minimum a tulajdonszerzés időpontjától kellene meghatározni a kártalanítás kezdeti időpontját.

19. oldal 6.1. pont utolsó bekezdés:

feltehetőleg csak véletlenül a mérnöki kamarákról tesz említést, holott a 6.1 pont a mérnökök és építészek kamaráiról szól.

25.o. 7.2 pont

a kötelező tervezői művezetés elrendelése túlzott, mivel adott esetben hosszabb idő is eltelhet a tervezés és a kivitelezés megkezdése között, s időközben előfordulhat, hogy a tervező pl. egészségi állapota nem teszi lehetővé a művezetést, amennyiben ez lesz a részletes szabályozásban, akkor mindenképpen rendelkezni kell a tervező akadályoztatása esetén követendő eljárásról is.

26. o. 7.3. második bekezdés:

bonyolítja a rendszert, ha a felelős műszaki vezetői tevékenységet a jelenlegi megbízási szerződéses jogviszony helyett, csak a kivitelező alkalmazottjaként lehet végezni. Az alkalmazotti jogviszonyt annak kezdetekor, illetve a megszűnését követően azonnal be kell bejelenteni. A legtöbb esetben nem lehet a feladat ellátásának pontos időtartamát előre meghatározni, így sokkal cél- és egyszerűbb az elvégzendő feladatra megbízást adni. Sem a megbízási, sem az alkalmazotti jogviszony érdemben nem befolyásolja a felelős műszaki vezetői tevékenységet, s a közterhek is mindkét jogviszonyt illetően egyformák. Célszerűbb a feladat szerint meghatározni a munkavégzés keretét.

32. o. 8.4. pont:

Ez a javaslat ellentmondásos, mivel nincs szinkronban, hogy a tervek módosítása nem valósítható meg a partnerek, illetve a lakosság véleményének a kikérése nélkül, és ha egyes javaslatokat az önkormányzat nem fogad el, akkor azt meg kell indokolni és nincs tovább. Már a véleménykikérésnek is tartalmaznia kellene a módosítás indoklását és megoldást kell találni a vélemények egyezésére, illetve a többség akaratának az érvényesülésére. A vélemény kikérése önmagában üres, a tervek módosítása, annak szükségessége, az önk. véleményének a helytállósága, jogorvoslat a lakosság számára hol marad? ("1990. évi LXV törvény 2. § (1) A helyi önkormányzat érvényre juttatja a népfelség elvét, helyi közügyekben demokratikus módon, széleskörű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.").