

Hajnóczi Péter elnök úr részére
Magyar Építész Kamara

Iktatószám:

Tárgy: észrevételek építési törvény tervezetéhez

A B-A-Z Vármegyei Építész Kamara észrevételei a magyar építésze-tről szóló 2023. évi ... törvénytervezet területi kamarát érintő részéhez

A törvénytervezet 24. § (1) bekezdése szerint felelős műszaki vezetői, építési műszaki ellenőri, energetikai tanúsítói tevékenységet csak az folytathat, aki az e törvényben szabályozott kamarai tagsággal rendelkezik.

A törvénytervezet 40. § (3) bekezdése szerint a kamarai felvételre jogosító feltétel a szakterületnek megfelelő szakirányú képzést nyújtó egyetemen vagy főiskolán szerzett oklevél, vagy azzal egyenértékűnek elismert diploma.

Több olyan, MV, ME jogosultságú szakmagyakorló van, aki nem rendelkezik felsőfokú végzettséggel.

Mi lesz ezekkel a szakmagyakorlókkkal?

A TÉ jogosultság ettől függetlenül marad bejelentéshez kötött szolgáltatási tevékenység?

ETIKAI-FEGYELMI ELJÁRÁST ÉRINTŐ ÉSZREVÉTELEK

1996. ÉVI LVIII. TÖRVÉNY A TERVEZŐ- ÉS SZAKMÉRNÖKÖK, VALAMINT ÉPÍTÉSZEK SZAKMAI KAMARÁIRÓL

INDOKOLÁS

A TERÜLETI KAMARA

A területi kamara a szabályozás centruma. Itt történik a mérnökök és építészek tagfelvétele, az országos ügyintéző szervek megválasztása és az Alapszabály elfogadására jogosult küldöttek megválasztása.

A területi kamara a köz érdekében az e §-ban felsorolt

- közfeladatokat,
- érdekképviseletet,
- öngazgatási feladatokat,

látja el.

A területi mérnöki és építész kamarák öngazgatási feladatkörükben ellátnak minden olyan tevékenységet, amely elősegíti a szakmai és etikai elveknek a tagság munkájában való érvényre jutását . Elsőfokú etikai-fegyelmi jogkört gyakorolnak.

A teljes körű tényfeltárás és a jogorvoslat biztosítása érdekében az eljárás kétfokú és az eljárás alá vont tag részvételét és védekezését biztosítani kell.

A kamarai törvényben lefektetett elvek és értékek terén mi változott? Mi indokolja az etikai-fegyelmi jogkör centralizálását, az autonóm területi kamarák jogfosztását? Mi az indoka annak, hogy a teljeskörű tényfeltárás és jogorvoslat biztosítása érdekében kétfokúvá tett eljárást, egyfokúvá kívánják tenni?

Miért nem történt egyeztetés erről a kérdéstről a területi kamarákkal?

AZ ETIKAI-FEGYELMI ÜGYEK SZÁMA

Feltehetően egy koncepcionális szintű elképzelésen nyugszik a tv. javaslat, mert a Magyar Építész Kamara nem végzett felmérést a területek etikai-fegyelmi eljárásokkal kapcsolatos tevékenységét illetően, pl. milyen ügyszámról, milyen teendőkről van szó, milyen sikerességgel hajthatók be az eljárási díjak, mennyibe kerülnek az eljárások, effektíve és humánerőforrás szintjén.

A területi kamarák esetében évente több tucat „etikai jellegű” megkeresés érkezik. Ezek jelentős része a területi kamara szintjén elutasításra kerül, mert nem etikai kérdésről van szó, nem a kamara illetékességébe tartozó ügyről van szó, nincs költségvállaló nyilatkozat, nem a megfelelő formában és tartalommal érkezik a bejelentés, stb. A megmaradt ügyek egy részét a kamara elnöke, elnöksége, titkára le tudja mediálni a felek között, senkinek sem érdeke (kamarai tag, kamara) egy etikai-fegyelmi eljárás lefolytatása, ami nem csak az érintett személyre, hanem a szakmára is negatív kihatással lehet. A megmaradt néhány ügy kerül ténylegesen lefolytatásra és ezek kisebb része ellen élnek fellebbezéssel.

Látszólag tehát a ténylegesen másodfokra kerülő etikai-fegyelmi ügyek száma kevés, de ennek hátterében az áll, hogy a területi kamara titkársága a bejelentések jelentős részét kiszűri, illetve az első fokon hozott határozatok kisebbik fele ellen élnek jogorvoslattal. Ugyanakkor ez azt is jelzi, hogy vannak esetek, amikor szükség van a másodfokra, sőt szükség van a bíróság előtti jogorvoslatra is.

ÉPÍTÉSI TÖRVÉNY VONATKOZÓ SZABÁLYAI

27. § (2) bekezdése szerint, a területi kamara

d) az országos etikai-fegyelmi bizottság felkérésére véleményt nyilvánít a tagjait és az 24. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szakmagyakorlókat érintő szakmai és etikai panaszokról.

A területi kamarának mindössze véleménynyilvánítási jogot biztosít a törvény, a vélemény figyelembe vételéről viszont hallgat. A területi kamarák jogköre ezzel a nullára szűkül a tagjaikat érintő etikai-fegyelmi ügyekben.

31. § (8) Két vagy több területi kamara az alapszabályukban szabályozottan egyesülés nélkül is létrehozhat közös etikai-fegyelmi bizottságot. A közös etikai-fegyelmi bizottságba az együttműködő kamarák csak egyenlő arányban választhatnak tagot.

A tervezet az országos kamarákhoz centralizálja az etikai-fegyelmi eljárásokat, a 31. § (8) bekezdése erről megfelelően.

A 33. § (4) **A küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik**

a) az országos alapszabály megállapítása, módosítása,

b) az országos kamarák **tisztségviselőinek** – a főtitkár kivételével – és a bizottságok tagjainak megválasztása,

A 34. § (1) **Az országos kamarák tisztségviselői:** az elnök, az alelnök vagy alelnökök, az országos elnökség tagjai, a főtitkár, az országos felügyelőbizottság elnöke, valamint **az országos etikai-fegyelmi bizottság elnöke.**

35. § 7) Az országos etikai-fegyelmi bizottság tagjai közül elnököt választ.

Ki választja az országos etikai-fegyelmi bizottság elnökét?

A területi kamarák participációja az országos etikai-fegyelmi bizottságban semmilyen módon nem biztosított. A területi kamara elszakad tagjaitól, annak helyi, épp ezért mérvadó értékítélete nem érvényesül, az eljárás morális értelemben kiüresedik.

43. § (8) A jogerősen kiszabott fegyelmi büntetést a kamarai tagok nyilvántartásában fel kell tüntetni. A bejegyzett büntetést a nyilvántartásból öt év eltelté után törölni kell. A jogerősen kiszabott fegyelmi büntetésről **a szakmagyakorlási jogosultságról névjegyzéket vezető szervezet** értesíteni kell.

Miért nem területi kamara?

Miskolc, 2023. 09. 14.

Juhász-Nagy Balázs elnök