

a Csongrád-Csanád Vármegyei Építész Kamara észrevételei a „2023. évi ... törvény a magyar építészetéről” tervezethez

1. Etikai-Fegyelmi ügyek

„31.§. ... (8) Két vagy több területi kamara az alapszabályukban szabályozottan egyesülés nélkül is létrehozhat közös etikai-fegyelmi bizottságot. A közös etikai-fegyelmi bizottságba az együttműködő kamarák csak egyenlő arányban választhatnak tagot. ...

27.§. A területi kamara... d) az országos etikai-fegyelmi bizottság felkérésére véleményt nyilvánít a tagjait és az 24. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szakmagyakorlókat érintő szakmai és etikai panaszokról, ...

45. §

[Az eljáró tanács és a kizárási okok]

(1) Az országos etikai-fegyelmi bizottságba tagokat az országos alapszabályban meghatározottak szerint a területi kamarák választás útján delegálnak.

(2) Az etikai-fegyelmi eljárást az országos kamarák etikai-fegyelmi bizottságának fegyelmi tanácsa folytatja le. Az eljáró tanács, elnökből és legalább négy tagból áll, akiket az országos etikai-fegyelmi bizottság elnöke jelöl ki.”

Ellentmondást látunk abban a tekintetben, hogy a törvénytervezet az etikai-fegyelmi bizottság létrehozását területi alapon és országosan is meghatározza, viszont az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatását az országos tanács hatáskörébe utalja. Felvetődik a kérdés, hogy ez esetben mi a feladata a területi tanácsoknak? Így a területi bizottságok, tanácsok jogköre kiüresedik. Az elv, hogy országos, egységes etikai szabályok mentén kerüljön az etikai ügy lefolytatásra támogatandó. De ez esetben a területi tanácsok szükségessége kérdőjelesé válhat, illetve a helyi kamarák alapszabályainak módosítása is szükséges egyidőben.

2. A kamarák gazdálkodása

26. §. „(1) A kamara a működésével járó költségeket a következő bevételekből fedezi:

...

c) az e törvényben, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló kormányrendeletben meghatározott nyilvántartási díjakból, ...”

A törvénytervezet a felelős műszaki vezetőket és a műszaki ellenőröket is tagsági jogviszony létesítésére kötelezi. Ennek következtében szinte nincs olyan nyilvántartott, akinek nyilvántartási díjat kell fizetnie. A tervezetet finomítani szükséges.

3. A titkárság és a titkársági dolgozók helyzete, jogviszonya

29. § „... [A kamarai tisztségviselők és a titkárság]

(6) A területi kamara ügyviteli szerve a titkárság, amelynek vezetője a titkár. A titkár a kamarával munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll. Titkár csak az lehet, aki

a) állam- és jogtudományi egyetemi végzettséggel, vagy

b) államigazgatási főiskolai, igazgatásszervező (Bsc), valamint ezzel egyenértékű végzettséggel, a kamara szakterületébe tartozó felsőfokú szakirányú végzettséggel és legalább 5 év közigazgatási gyakorlattal

rendelkezik. Közigazgatási gyakorlatnak tekinthető a kamaránál közigazgatási ügyekben ügyintézőként szerzett gyakorlat is.

(7) A titkár felett a munkaviszony vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítésével és megszüntetésével kapcsolatos jogokat az elnökség, az egyéb munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja. A titkár gyakorolja a területi kamarában dolgozó munkavállalók felett a munkáltatói jogokat. ...”

A törvénytervezet ezen része mindenképpen pontosítandó. Elsődleges probléma a titkárok végzettségi kritériuma, amelyet a jelenlegi állomány (nem kevés szakmai gyakorlattal) nem képes jogszerűen teljesíteni. A titkárok így tovább nem lesznek alkalmazhatók. A kritérium szerinti végzettséggel rendelkezők viszont a kamarák által adható béreken nem fognak ilyen munkát elvállalni. A szakmai gyakorlat megléte esetében a vagy kötőszót javasoljuk alkalmazni, hogy a jelenlegi, már gyakorlott titkárok folytathassák a munkájukat.

Egyben javasoljuk, hogy a munkaviszonyban állókra a munka törvénykönyvének szabályozása vonatkozzon. (mintha ez bizonytalanná válna) Ne kerüljenek a titkárok közigazgatási állományba. (Akkor fedezze az állam a költségeket is!)

Javasoljuk, hogy a munkáltatói jogok gyakorlása ne legyen félreérthetően megosztva, azt egységesen az elnök gyakorolja, mint a kamara egyszemélyi képviselője.

Mindez a 34. § alatt tárgyalt Főtitkári jogviszonyra is legyen érvényes. Itt érdekes módon a munka törvénykönyvét kell alkalmazni.

4. A fegyelmi tanács...

45. § „...[Az eljáró tanács és a kizárási okok]

(7) Ha a kizárásnak az országos kamarák etikai-fegyelmi bizottságának elnöke vagy országos kamarák felügyelőbizottsága helyt ad, kijelöli az eljáró tanácsot.

Vélhetően félrefogalmazott mondat, mert ez így nem értelmezhető. Javaslat: Ha a panasznak az országos ...

5. A tervező...

68. § „...[A tervező és az építésügyi műszaki szakértő]

(5) A tervező a feladatellátása során felelős ...

c) az építészeti-műszaki dokumentáció készítésében részben vagy folyamatosan részt vevő, a tervezői feladat szakmai tartalmának megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező szakági tervezők, közhasználatú építmények és egyéb, a közhasználat céljára megnyitott terek belső kialakítása, megjelenítése vonatkozásában a belsőépítész, valamint közhasználatú építmények környezetének kialakítása vonatkozásában a tájépítész tervező, közhasználatú tájépítészeti alkotás esetében az épület kialakítása vonatkozásában az építész tervező kiválasztásáért, ...”

Itt nem világos kit ért a szabálytervezet tervező alatt. A tartalom szerint építész tervezőről beszél ebben a szakaszban, de a végén konkrétan nevesítésre kerül az építész tervező is. Bizonyára építész felelős tervezőről és az építész társtervezőről lehetne itt szó. Úgy tűnik a tervezet logikája alapján, mintha az építész azonos helyzetbe kerülne a társtervezőkkel, és felette egy bizonytalan végzettségű és feladatvégzésű „tervező” állna. Ez lenne a generál

tervező vagy a felelős tervező? Ez építész vagy bármely végzettségű, jogosultságú tervező lenne? Általános tervezői jogosultság nem is létezik, csak szakmai végzettséghez kötött. Azaz építész, szerkezettervező, épületgépész, stb. Fordított logikai következtetés szerint a tervezet megjelenít egy jogosultsággal nem szabályozott tervezői kört.

6. Az energetikai tanúsító ...

72. § „...[Az energetikai tanúsító, a zöldfelületi tanúsító, valamint a biztonsági és egészségvédelmi koordinátor]

(2) Energetikai tanúsítói tevékenységet az folytathat, aki nem áll energetikai tanúsítói tevékenységet kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, büntetlen előéletű, területi mérnöki vagy építész kamara tagja, rendelkezik az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott szakirányú végzettséggel és szakmai gyakorlattal, valamint megfelel az abban meghatározott egyéb feltételeknek.

(3) Aki energetikai tanúsítói tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek jogszabályban meghatározottak szerint bejelenteni. A bejelentésben meg kell jelölni a bejelentő természetes személyazonosító adatait.

Ez a két pont ellentmondásos, hiszen a bejelentésre nincs szükség, amennyiben a kamara tagja. Ez egy újabb jogosultság igénylését jelenti.

7. Az építmények használatba vétele ...

173. „...[Az építmény használatbavétele]

(5) A használatbavételre irányuló kérelem benyújtásához kormányrendeletben meghatározott esetekben és az ott meghatározott szempontrendszer szerint szükséges az építész tervezőnek vagy építész tervezőknek (e § vonatkozásában: tervező) az elektronikus építési naplóba feltöltött nyilatkozata arról, hogy az építmény az engedélyezett építészeti-műszaki dokumentáció alapján készült kivitelezési dokumentációnak megfelelően, attól való eltérés esetén a jóváhagyásával, a megvalósulási dokumentációnak megfelelően épült meg, a használatbavételhez hozzájárul.

(6) Amennyiben a tervező az építettő kérésétől számított 15 napon belül nem teszi meg az (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot, a területi építész kamara titkára az építettő kérelmére, három napos határidő tűzésével felszólítja a tervezőt nyilatkozata megtételére. Amennyiben a tervező továbbra sem nyilatkozik, a területi építész kamara közigazgatási eljárás keretében pótolja a nyilatkozatot, és ezzel egyidejűleg etikai-fegyelmi eljárást indít a tervező ellen.

Abban az esetben, ha a kamarának közigazgatási eljárásban kell pótolnia a nyilatkozatot, akkor erre megfelelő idő és szakemberek megléte szükséges. Amennyiben a tervtől eltérő kivitelezés folyt az esetben megvalósulási terv készítése is felmerülhet, amelyet a kamara nem tud előállítani. Ezt a hiányt illetve a készítő pótlását meg kell jelölni a törvényben, illetve a költségek viselőjét is nevesíteni szükséges. Ilyen esetben a szerzői jog kérdése is körbe járandó!

Szeged, 2023. szeptember 12.

Schulcz Péter sk. CSMÉK elnök